

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17539/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.10.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе

рассмотрев жалобу ООО «АБК-Инвест» (далее также — Заявитель) на действия на действия ООО «Консалтинговая группа «М-Лигал» (далее — Организатор торгов), ООО «Эксперт» (далее – ЭТП) при проведении аукциона по продаже имущества должника, находящегося по адресу: МО, Одинцовский р-н, п. ВНИИССОК, ул. Михаила Кутузова, д. 15, кв. 584, к/н 50:20:0070227:5254 (извещение № 011020/34705371/01 лот № 11, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов и Оператора ЭТП при проведении Торгов.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии

с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом

от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано

с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Согласно части 2 статьи 90 Закона об исполнительном производстве порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

Из жалобы следует, что Заявителем подавалась заявка на участие в торгах, которая была допущена до этапа подачи ценовых предложений. Однако у Заявителя отсутствовала техническая возможность подписать ЭЦП необходимый пакет документов для участия и подать свое ценовое предложение ввиду того, что сайт ЭТП не был доступен.

Организатор торгов и ЭТП с доводами жалобы не согласились и представили письменные возражения.

В соответствии с пунктом 7.4. Регламента Оператор электронной площадки обеспечивает свободный круглосуточный бесперебойный доступ к электронной площадке через сеть «Интернет» в течение всего времени проведения торгов организаторам торгов, лицам, представившим заявки на участие в торгах, а также участникам торгов в соответствии с правами, предоставленными указанным лицам согласно законодательству Российской Федерации.

Оператор ЭТП пояснил, что ЭТП в период проведения торгов работала без технических сбоев, оператор электронной площадки обеспечивал функционирование электронной площадки согласно п. 7 Регламента проведения торгов ЭТП «Эксперт». Данный довод подтверждается журналом активности пользователей, где отражены входы пользователей в систему и журналом активности пользователей за заявленный в жалобе временной период.

Кроме того, Оператор ЭТП отметил, что от ООО «АКБ-Инвест» в службу технической поддержки пользователей было представлено одно письменное обращение, а именно 02.10.2020 в 19:29 о наличии технических проблем, связанных с ЭЦП заявителя, на что Оператором ЭТП «Эксперт» был дан развернутый ответ по существу заданного вопроса и предоставлены рекомендации по устранению имеющихся неполадок у заявителя. После чего от ООО «АКБ-Инвест» других обращений не поступало.

Заказчик также указал, что Заявителем было направлено обращение о продлении срока приема заявок, в связи с тем, что он не смог вовремя подать заявку на участие в торгах. Однако данное обращение поступило на электронную почту Организатора торгов 02.10.2020 в 19:29, то есть через полтора часа после окончания рабочего дня пятницы. Ответ Заявителю незамедлительно был направлен в первый, после выходных, рабочий день - 05.10.2020 в 10:29. В ответе указывалось на необходимость обращения по данному вопросу к ЭТП, а также невозможности переноса срока окончания приема заявок.

Вместе с тем Комиссия, оценив представленные сторонами документы и сведения, отмечает следующее.

Согласно представленным Заявителем видеоматериалам, демонстрирующим невозможность подачи заявки, Комиссией не было установлено, что сбой произошел по причине ненадлежащего функционирования ЭТП в связи с тем, что из содержания видеоматериалов отчетливо видно, что Заявителем не было выражено согласие с порядком участия в торгах, которое отображено на странице подачи соответствующего ценового предложения как пункт требующие проставления «галочки» в разделе «Я согласен с порядком участия в торгах», данный пункт не является скрытым или содержащим неявные требования.

При этом Заявителем на заседании Комиссии не была доказана невозможность поставить «Галочку», а также факт невозможности подачи заявки по иным причинам.

Комиссии отмечает, что границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 №2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав, недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п.4 ст.1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п.1 ст.10 ГК РФ).

Таким образом, учитывая фактические обстоятельства дела, а также представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу, что именно действия самого Заявителя привели к невозможности подачи заявки, в связи с чем жалоба признается необоснованной.

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия на действия Организатора торгов и Оператора ЭТП при проведении Торгов необоснованной.

1. 2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 15.10.2020 № ЕО/57220/20.

2.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.