

## РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «16» августа 2021  
В полном объеме решение изготовлено «23» августа 2021

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы — Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее — Апелляционная коллегия) в составе: председателя Апелляционной коллегии: «<...>»; заместителя председателя Апелляционной коллегии: «<...>»; членов Апелляционной коллегии: «<...>»; «<...>»; «<...>»,

рассмотрев жалобу ИП «<...>» на решение Краснодарского УФАС России от 01.07.2021 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 023/01/14.6–3059/2019 в присутствии:

представителя ИП «<...>»: «<...>» (по доверенности); представителей Краснодарского УФАС России (посредством видео-конференц-связи): «<...>», «<...>» (уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, размещено на официальном сайте ФАС России [www.fas.gov.ru](http://www.fas.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

### УСТАНОВИЛА:

на рассмотрение Апелляционной коллегии в порядке статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) поступила жалоба ИП «<...>» (далее также – Заявитель) на решение Краснодарского УФАС России от 01.07.2021 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 023/01/14.6–3059/2019 (далее соответственно — Жалоба, Решение, Предписание, Дело).

По результатам рассмотрения Дела, возбужденного Краснодарским УФАС России в отношении ИП «<...>» по признакам нарушения пункта 1 статьи 14<sup>б</sup> Закона о защите конкуренции, выразившегося в использовании на странице в социальной сети Instagram (аккаунт – @kvartirimechti), а также на сайте с доменным именем – kvartirimechti.ru обозначения «КвартирыМечты» сходного до степени смешения с коммерческим обозначением ИП «<...>» – «КВАРТИРЫМЕЧТЫ.РФ», используемым им в своей деятельности, производство по Делу было прекращено.

ИП «<...>» с вынесенным Решением по Делу не согласен, просит его отменить. Доводы заявителя изложены в жалобе, в частности, заявитель указывает, что Краснодарским УФАС России не приняты во внимание материалы, подтверждающие, что ИП «<...>» знал об осуществлении деятельности ИП «<...>» с использованием своего коммерческого обозначения «КВАРТИРЫМЕЧТЫ.РФ», при этом в нарушение антимонопольного законодательства зарегистрировал спорный товарный знак.

**В ходе рассмотрения жалобы Апелляционной коллегией установлено следующее.**

Дело было возбуждено Краснодарским УФАС России на основании заявления ИП «<...>» о признаках нарушения антимонопольного законодательства ИП «<...>», выразившегося в использовании на странице в социальной сети Instagram (аккаунт – @kvartirimechti), а также на сайте с доменным именем – kvatirimechti.ru обозначения «КвартирыМечты» сходного до степени смешения с коммерческим обозначением ИП «<...>» – «КВАРТИРЫМЕЧТЫ.РФ», используемым им в своей деятельности.

Согласно материалам дела ИП «<...>» и ИП «<...>» являются хозяйствующими субъектами-конкурентами, осуществляющими аналогичную деятельность, связанную с ремонтом и дизайном объектов недвижимости.

19.07.2012 был ИП «<...>» зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя (согласно выписке из ЕГРИП).

С 2015 по настоящее время ИП «<...>» использует словесное обозначение «КВАРТИРЫМЕЧТЫ.РФ» в качестве своего коммерческого обозначения при осуществлении своей предпринимательской деятельности, как средство индивидуализации осуществляемой деятельности, в том числе, связанной с ремонтом и дизайном объектов недвижимости в формате «все включено», продажей квартир с дизайнерским ремонтом.

В предпринимательских целях 12.09.2015 ИП «<...>» был создан аккаунт в социальной сети Instagram.com – @kvartiri\_mechti, что подтверждено нотариальным протоколом обеспечения доказательств от 10.07.2019.

В последующем 12.10.2018 – ИП «<...>» зарегистрирован сайт с доменным именем kvatirimechti.ru, на котором также используется обозначение «КвартирыМечты».

19.11.2018 обозначение «КвартирыМечты» зарегистрировано ИП «<...>» в качестве товарного знака в отношении 35, 36, 37, 42 классов МКТУ, что подтверждено свидетельством на товарный знак (знак обслуживания) №

682954, с датой приоритета 03.02.2018.

10.07.2019 ИП «<...>» стал известен факт использования ИП «<...>» обозначения «КвартирыМечты» на странице в социальной сети Instagram – аккаунт @kvartirimechti, сходного, по его мнению, до степени смешения с коммерческим обозначением ИП «<...>» – «КВАРТИРЫМЕЧТЫ.РФ».

Также Краснодарским УФАС России было установлено, что ООО «Регистратор доменных имен Рег.РУ» 04.10.2019 подтвердил, что администратором доменного имени kvartirimechti.ru в соответствии с регистрационными данными является – «<...>».

Кроме того, Федеральной службой по интеллектуальной собственности (далее также — ФИПС, Роспатент) 18.11.2019 установлено, что обозначение «КВАРТИРЫМЕЧТЫ.РФ», используемое Заявителем в социальной сети Instagram и на сайте «КВАРТИРЫМЕЧТЫ.РФ» являются сходными до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 682954, правообладателем которого является ИП «<...>».

Вместе с тем решением Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатента) от 06.12.2019 было отказано в удовлетворении возражения от 11.09.2019 и об оставлении в силе правовой охраны знака обслуживания по свидетельству Российской Федерации № 682954.

30.06.2020 Краснодарским УФАС России рассмотрение Дела было приостановлено в связи с нахождением в производстве Суда по интеллектуальным правам (далее также – СИП) дела № СИП-226/2020 по заявлению ИП «<...>» о признании недействительным вышеуказанного решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 06.12.2019.

Судами, включая кассационную инстанцию, в данном судебном деле принято решение об оставлении без удовлетворения требования ИП «<...>» о признании недействительным решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 06.12.2019 об отказе в удовлетворении возражения от 11.09.2019 и оставлении в силе правовой охраны товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 682954.

Судом по интеллектуальным правам указано на правомерность использования товарного знака «КвартирыМечты», а также, что смешение коммерческих обозначений не создается.

На основании изложенного, Краснодарским УФАС России в связи с указанными обстоятельствами, производство по делу № 023/01/14.6–

3059/2019 по признакам нарушения части 1 статьи 14<sup>б</sup> Закона о защите конкуренции в отношении ИП «<...>» прекращено.

**Апелляционная коллегия, изучив жалобу ИП «<...>» на решение Краснодарского УФАС России от 01.07.2021 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 023/01/14.6–3059/2019, пришла к следующим выводам.**

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Недобросовестная конкуренция – это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Из приведенного определения понятия недобросовестной конкуренции следует, что для признания действий недобросовестной конкуренцией они должны одновременно выполнять несколько условий, а именно: совершаться хозяйствующими субъектами; быть направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности; противоречить законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; причинить или быть способными причинить убытки другому хозяйствующему субъекту – конкуренту либо нанести ущерб его деловой репутации (причинение вреда).

Согласно пункту 1 статьи 14<sup>б</sup> Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта–конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом–конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта–конкурента либо сходного с ними до

степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

Согласно пункту 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» при рассмотрении спора о нарушении запрета недобросовестной конкуренции должны быть установлены в совокупности:

– факт осуществления хозяйствующим субъектом действий, способных оказать влияние на состояние конкуренции;

– отличие избранного хозяйствующим субъектом способа конкуренции на рынке от поведения, которое в подобной ситуации ожидалось бы от любого субъекта, преследующего свой имущественный интерес, но не выходящего за пределы осуществления гражданских прав и честной деловой практики;

– направленность поведения хозяйствующего субъекта на получение преимущества, в частности имущественной выгоды или возможности ее извлечения, при осуществлении экономической деятельности за счет иных участников рынка, в том числе посредством оказания влияния на выбор покупателей (потребителей), на возможность иных хозяйствующих субъектов, конкурирующих добросовестно, извлекать преимущество из предложения товаров на рынке, на причинение вреда хозяйствующим субъектам-конкурентам иными подобными способами (например, в результате использования (умаления) чужой деловой репутации).

В Решении Краснодарским УФАС России установлено, что согласно решению СИП от 02.11.2020 по делу № СИП-226/2020, оставленному без изменений решением СИП от 05.03.2021 по указанному делу, суд не усмотрел в действиях ИП «<...>» по регистрации и использованию обозначения «КвартирыМечты» признаков как злоупотребления правом, так и недобросовестной конкуренции.

В частности, СИП в своем решении указал, что в спорной ситуации для признания действий предпринимателя «<...>» по приобретению и использованию исключительного права на спорный товарный знак актом недобросовестной конкуренции подлежат установлению следующие обстоятельства:

-факт использования предпринимателем «<...>» либо иными лицами под его контролем обозначения «КВАРТИРЫМЕЧТЫ» до даты подачи предпринимателем «<...>» заявки на регистрацию спорного обозначения в качестве товарного знака для маркировки услуг по дизайну и ремонту квартир, а также что такое обозначение приобрело известность среди потребителей;

-наличие на дату подачи спорной заявки конкурентных отношений между предпринимателем «<...>» и предпринимателем «<...>»;

-наличие у предпринимателя «<...>» намерения (цели) посредством приобретения исключительного права на такое обозначение (приобретение монополии на него) причинить вред предпринимателю «<...>» или иным лицам, действующим под его контролем, вытеснить их с товарного рынка путем предъявления требований, направленных на пресечение использования спорного обозначения, либо намерение использовать их деловую репутацию;-причинение либо вероятность причинения предпринимателю «<...>» или иным лицам, действующим под его контролем, вреда путем предъявления требований о прекращении использования спорного обозначения.

При этом СИП отметил, что представленными в материалы судебного дела доказательствами ИП «<...>» не подтвердил наличие вышеперечисленных обстоятельств.

Так, согласно решению СИП от 05.03.20201 по делу № СИП-226/2020 на сетевом ресурсе «Instagram» и на сайте «квартирымечты.рф» отсутствуют сведения о «<...>» как о лице, оказывающем соответствующие услуги, в связи с чем сведения об их посещаемости и о количестве подписчиков не могут свидетельствовать о широкой известности среднему российскому потребителю обозначения «КВАРТИРЫМЕЧТЫ» как средства индивидуализации «<...>» (не подтверждают ассоциативной связи между указанным обозначением и услугами, оказываемыми им на дату приоритета спорного знака обслуживания)

Кроме того, СИП также указал, что наличие ассоциативной связи не подтверждается и иными доказательствами, представленными заявителем в материалы дела:

- ни в одной из рекламных публикаций в журналах не содержится указание на «<...>» как на лицо, оказывающее соответствующие услуги, а также не установлен перечень услуг, которые предлагаются посредством рекламных материалов;

- в опубликованном в журнале «ТОП 25» № 9, 2016 рекламном материале

«Жить, где мечтаешь» отсутствует информация об услугах дизайна, поскольку материал представляет собой предложение к продаже готовых квартир разных планировок и различной квадратуры;

- рекламный материал в журнале «ТОП 25» № 7, 2017 не содержит обозначение «КВАРТИРЫМЕЧТЫ.РФ»;

- информация, содержащаяся в журнале «Нihome» № 04-05 апрель–май 2017, посвящена дизайнеру «<...>», не содержит сведений о «<...>»;

- каталоги и буклеты с примерами дизайн-проектов, изготовленные по заказу «<...>», также не содержат выходные данные, позволяющие определить дату их изготовления, территорию распространения;

- в представленных в материалы дела копиях договоров оказания услуг по разработке дизайн-проектов за 2016–2018 годы и в копиях договоров подряда за 2016–2017 годы не содержится указание на обозначение «КВАРТИРЫМЕЧТЫ»;

- договоры аренды нежилых помещений от 01.01.2018 № 01/18-А, от 01.02.2017 № 6/17-А, от 01.03.2016 № 6/16-А, договоры субаренды от 07.03.2019, от 15.05.2019, от 08.08.2019, а также договор на изготовление рекламной и полиграфической продукции от 17.01.2017 № 17/01-2017 сами по себе не могут свидетельствовать об известности российскому потребителю обозначения «КВАРТИРЫМЕЧТЫ.РФ» в отношении услуг по ремонту и дизайну квартир.

Вступившие в законную силу судебные акты суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

На основании изложенного, по мнению Апелляционной коллегии, является

верным сделанный в Решении вывод Краснодарского УФАС России о том, что не подлежали переоценке антимонопольным органом фактические обстоятельства, рассмотренные ранее СИП в деле № СИП-226/2020, рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства № 023/01/14.6–3059/2019, возбужденного в отношении ИП «<...>» по признакам нарушения части 1 статьи 14<sup>б</sup> Закона о защите конкуренции, правомерно прекращено Краснодарским УФАС России.

На основании изложенного, Апелляционная коллегия приходит к выводу, что Решение Краснодарского УФАС России не нарушает единообразие

практики применения антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Согласно части 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа коллегиальный орган вправе, в том числе отменить решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа

Руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия,

**РЕШИЛА:**

оставить жалобу ИП «<...>» на решение Краснодарского УФАС России от 01.07.2021 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 023/01/14.6–3059/2019 без удовлетворения.

Председатель

Апелляционной  
коллегии: \_\_\_\_\_ «<...>»

Заместитель  
председателя

Апелляционной  
коллегии: \_\_\_\_\_ «<...>»

«<...>»

Члены \_\_\_\_\_

Апелляционной  
коллегии: \_\_\_\_\_ «<...>»

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ «<...>»



Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно–телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 1.1. статьи 52 Закона о защите конкуренции решение по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.