

Должностному лицу

государственного заказчика –

начальнику межмуниципального отдела Министерства внутренних дел  
Российской Федерации «Демянский»

<.....>

ул. 1 Мая, д. 67, п. Демянск, Новгородская область, 175310

<....>

Прокурору Демянского района

советнику юстиции

<.....>

ул. Комсомольская, д. 4,

п. Демянск, Новгородская область, 175310

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 053/04/7.30-79/2019

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена  
12.04.2019

Великий Новгород

В полном объеме изготовлено  
16.04.2019

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков И.А., рассмотрев постановление от 12.03.2019 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного прокурором Демянского района советником юстиции <.....> в отношении должностного лица государственного заказчика – начальника Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Демянский» (175310, Новгородская область, Демянский район, п. Демянск, ул. 1 Мая, д. 67; далее – МО МВД России «Демянский») <.....> по факту совершения им действий, выразившихся в утверждении документации о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по установке оград, заборов, защитных перильных и аналогичных ограждений, извещение № 0150100006918000003 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 24.04.2018, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 29.4 КоАП,

УСТАНОВИЛ:

14.02.2019 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 12.03.2019 прокурора Демянского района советника юстиции <.....> о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Демянского района проведена проверка соблюдения заказчиком – Межмуниципальным отделом Министерства внутренних дел Российской Федерации «Демянский» (далее – МО МВД России «Демянский») требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в результате которой в действиях должностного лица заказчика – начальника межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Демянский» <.....> установлено нарушение Закона о контрактной системе и усматривается событие административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Допущенное <.....> административное правонарушение выразилось в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения контракта на выполнение работ по установке оград, заборов, защитных перильных и аналогичных ограждений, извещение № 0150100006918000003 о проведении которого было размещено на официальном сайте 24.04.2018, с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В апреле-мае 2018 года заказчиком – МО МВД России «Демянский» осуществлена закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по установке оград, заборов, защитных перильных и аналогичных ограждений, извещение № 0150100006918000003 о проведении которого было размещено на официальном сайте 24.04.2018 (начальная (максимальная) цена контракта – 961 295, 00 рублей).

Документация об электронном аукционе (в последней редакции) (далее – Документация) утверждена начальником МО МВД России «Демянский» <.....>.

В соответствии с частью 3 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1](#) настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1, 2](#) и [2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Единые требования к участникам закупки перечислены в части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 5 статьи 31 Закона о контрактной системе информация об установленных требованиях в соответствии с [частями 1, 1.1, 2](#) и [2.1](#) настоящей статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Федеральным законом от 28.12.2016 № 489-ФЗ «О внесении изменений в статью 31 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о внесении изменений) пункт 7 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе был изложен в следующей редакции: «отсутствие у

участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные [статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации](#) (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации».

Кроме того, Законом о внесении изменений часть 1 статьи 31 Закона о контрактной системе была дополнена пунктом 7.1 следующего содержания: «участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](#)».

Закон о внесении изменений вступил в силу с 09.01.2017.

Таким образом, с 09.01.2017 Закон о контрактной системе действует в редакции Закона о внесении изменений.

Однако, в нарушение вышеуказанных положений Закона о контрактной системе заказчиком – МО МВД России «Демянский» в разделе 7 Документации единые требования, предъявляемые к участникам закупки, предусмотренные [частями 1, 1.1, 2 и 2.1 Закона о контрактной системе](#), установлены в редакции Закона о контрактной системе, действовавшей до вступления в силу Закона о внесении изменений (то есть без указаний внесенных изменений).

Так, на основании части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе заказчиком установлено следующее требование:

- отсутствие у участника закупки – физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера участника закупки – юридического лица судимости за преступления в сфере экономики (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, связанной с поставкой товаров, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации (то есть без указания на преступления [предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации](#)).

Требование, предусмотренное частью 3 статьи 64 Закона о контрактной системе и установленное в соответствии с пунктом 7.1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в Документации как таковое отсутствует.

Кроме того, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Часть 5 статьи 66 Закона о контрактной системе устанавливает требования к содержанию и составу второй части заявки на участие в электронном аукционе.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона.

Требования к содержанию и составу второй части заявки заказчиком – МО МВД России «Демянский» установлены в пункте 8.3.2 Документации.

Однако как уже указывалось выше в нарушение вышеуказанных положений Закона о контрактной системе заказчиком – МО МВД России «Демянский» в пункте 8.3.2. Документации требования, предъявляемые к содержанию второй части заявки на участие в электронном аукционе, предусмотренные пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, установлены в редакции Закона о контрактной системе, действовавшей до вступления в силу Закона о внесении изменений (то есть без указаний внесенных изменений), а именно участник закупки должен подтвердить (продекларировать) отсутствие у участника закупки – физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера участника закупки – юридического лица судимости за преступления в сфере экономики (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, связанной с поставкой товаров, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации (то есть без указания на преступления предусмотренные [статьями 289, 290, 291, 291.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации).

Кроме того, пункт 8.3.2. Документации не содержит требование о предоставлении декларации о соответствии участника такого аукциона требованиям, предусмотренного пунктом 7.1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Таким образом, заказчиком – МО МВД России «Демянский» в нарушение пункта 2 части 1, части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе в Документации не установлены надлежащим образом обязательные в соответствии с действующим законодательством требования к участникам закупки и к содержанию их заявок на участие в аукционе.

Учитывая вышеизложенное в действиях заказчика – МО МВД России «Демянский» содержится нарушение пункта 2 части 1, части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившееся в ненадлежащем установлении в Документации обязательных требований к участникам закупки и к содержанию их заявок на участие в аукционе.

Ответственность за вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении <.....> надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела не явился, присутствовал представитель (защитник) по доверенности № 3531 от 11.04.2019 <.....> (вх. № 2625 от 12.04.2019 Новгородского УФАС России).

<.....> перед началом рассмотрения дела по существу разъяснены ее права как представителя (защитника) лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, предоставленных частью 5 статьи 25.5. КоАП.

Из письменных объяснений по делу (ходатайстве) (вх. № 2525 от 12.04.2019 Новгородского УФАС России) следует, что <.....> вину в совершении вышеуказанного административного правонарушения признает.

<.....> просит учесть следующие обстоятельства: действия <.....> не создали существенной угрозы для развития недобросовестной конкуренции, коррупции. В результате проведенной закупки, субъекты, имеющие судимости за коррупционные правонарушения в торгах не участвовали, государственный контракт заключен с законопослушным участником, нежелательных последствий и существенной угрозы охраняемым общественным отношениям не наступило и освободить <.....> от административной ответственности в связи с малозначительностью

административного правонарушения в соответствии со статьей 2.9 КоАП.

Исследовав материалы дела № 053/04/7.30-79/2019 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Постановлением и другими материалами настоящего дела об административном правонарушении подтверждается факт утверждения <.....> Документации об электронном аукционе с нарушением требований действующего законодательства о контрактной системе и, как следствие, факт наличия в его действиях события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с приказом Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Новгородской области от 29.10.2014 № 1222 л/с <.....> переведен на должность начальника МО МВД России «Демянский» с 31.10.2014.

Следовательно, <.....> при утверждении Документации являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в МО МВД России «Демянский», то есть являлся должностным лицом государственного заказчика.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому <.....> имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим

обязанностям должностного лица государственного заказчика – МО МВД России «Демянский», предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако <.....> не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – начальника МО МВД России «Демянский», что привело к совершению административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение <.....> своих обязанностей должностного лица заказчика – МО МВД России «Демянский», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено <.....> по неосторожности, поскольку <.....> предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица государственного заказчика – начальника МО МВД России «Демянский» <.....>, который во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица заказчика должен был и мог предпринять необходимые и зависящие от него меры для осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по установке оград, заборов, защитных перильных и аналогичных ограждений, извещение № 0150100006918000003 о проведении которого было размещено на официальном сайте 24.04.2018 (начальная (максимальная) цена контракта – 961 295, 00 рублей), с соблюдением требований Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения** - Новгородская область, п. Демянск, ул. 1 Мая, д. 67; 23 апреля 2018 года.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут



освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Однако доказательств наличия таких исключительных обстоятельств <.....> не представлено.

Должностным лицом Новгородского УФАС России при рассмотрении настоящего дела таких обстоятельств также не установлено.

Следовательно, доказательства, свидетельствующие о малозначительности совершенного <.....> административного правонарушения, в материалах настоящего дела отсутствуют.

Допущенное <.....> правонарушение привело к нарушению установленной процедуры осуществления закупки, что выразилось в утверждении Документации, не соответствующей требованиям действующего законодательства о контрактной системе.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем не может считаться малозначительным.

В соответствии с пунктами 1, 4 части 1 статьи 4.2 КоАП, обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, являются: раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП, имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось не обеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

В соответствии с определением от 15.03.2019 о назначении времени и места рассмотрения дела № 053/04/7.30-79/2019 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщены справки о доходах <.....> по форме 2-НДФЛ за период с 01.08.2018 по 01.03.2019, а также сведения об имени и отчестве <.....>, гражданстве, полной дате и месте рождения, месте регистрации и месте жительства, документе, удостоверяющем личность (копии соответствующих страниц паспорта).

На рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении <.....> заявила ходатайство о направлении изготовленного в полном объеме постановления по месту нахождения Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Демянский» (175310, Новгородская область, п. Демянск, ул. 1 Мая, д. 67).

Каких-либо заявлений, ходатайств или отводов от <.....> не поступало.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица государственного заказчика – начальника Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Демянский» (175310, Новгородская область, Демянский район, п. Демянск, ул. 1 Мая, д. 67; далее – МО МВД России «Демянский») <.....>? выразившихся в утверждении документации о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по установке оград, заборов, защитных перильных и аналогичных ограждений, извещение № 0150100006918000003 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 24.04.2018, с нарушением пункта 2 части 1, части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на <.....> административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа <.....> надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810440300018001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633010016000140

УИН 16128041600001591550

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд Российской Федерации (федеральные государственные органы, Банк России, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России  
Куриков

И.А.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляя в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.