

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4272/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Корунд» на действия АО «ВРК-2» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку инструмента твердосплавного (реестровый № 32008871690) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с отклонением его заявки от участия в Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ (в редакции, действующей на дату опубликования извещения о проведении Закупки) «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки; равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

В качестве основания для отклонения в протоколе указано на несоответствие позиций №1,5,6,11,12,18,23,24,29,32,33,34,37,42,43,44,52 (LNMХ-301940 VT430; LNMХ191940 VT110; LNMХ-301940 VT130) технического предложения пункту 3.17.2. документации, а именно: технические и функциональные характеристики товара, предложенные участником, не соответствуют техническим и функциональным характеристикам заявленного производителя и не являются эквивалентом (размер Н=19,05).

Заявитель с указанными причинами своей заявки не согласился, поскольку при

подготовке заявки и формировании технического предложения Заявитель обратился к производителям с соответствующими запросами о возможности изготовить товар с необходимыми Заказчику характеристиками (техническое предложение было подготовлено на основании полученных ответов).

В свою очередь, представитель Заказчика пояснил, что в технических предложениях Заявителя, представленных в составе заявок, в разделе «Характеристики предлагаемых товаров» указаны технические и функциональные характеристики товаров, соответствующие техническим и функциональным характеристикам товаров, указанных в разделе 2 Технического задания.

При этом экспертной группой при рассмотрении заявок была проведена оценка параметров эквивалентного товара, указанного в технических предложениях участников, на соответствие параметрам, заявленным изготовителями на их официальных сайтах.

На основании анализа информации, размещенной на официальных сайтах производителей, указанные характеристики товаров в техническом предложении Заявителя не подтвердились, что, в свою очередь, является несоответствием технических и функциональных характеристик заявленного производителя и не являются эквивалентом.

Комиссия отмечает, что исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения (п. 7).

В свою очередь, мотивом отклонения заявок послужила информация, размещенная на сайте производителя товара в сети Интернет.

Вместе с тем Комиссия не может согласиться с тем, что информация, публикуемая на сайте любого производителя, является исчерпывающей, достаточной, позволяющей делать бесспорный вывод о недостоверности сведений в заявке участника закупки в случае наличия какого-либо расхождения сведений, представленных участником закупки в заявке и публикуемых на официальном сайте. Информация, размещаемая производителем на своем сайте, в первую очередь, носит информационный характер и не всегда может быть актуальна и отражать действительные характеристики товара, поскольку последний может претерпеть модификацию, изменяющую его свойства и функциональные качества, о чем своевременно может быть и не отражено на сайте производителя.

В свою очередь, информация, публикуемая на сайте производителя может быть воспринята в качестве доказательства предоставления участником закупки недостоверных сведений в заявке лишь в том случае, если сам производитель подтвердит актуальность и исчерпывающий характер сведений, публикуемых им на официальном сайте. Таким образом, сведения, публикуемые производителем на сайте, не могут с достоверностью свидетельствовать о представлении участником закупки недостоверных сведений, в случае наличия какого-либо расхождения, вызывающего сомнения.

В связи с чем Комиссия не находит правовых оснований для признания действий Заказчика по отклонению заявки Заявителя по рассматриваемым основаниям правомерными и считает их не отвечающими требованиям пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Корунд» (ОГРН:1025801362762, ИНН:5836615542) на действия АО «ВРК-2» (ОГРН:1117746294126, ИНН:7708737517) при проведении Закупок обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Заказчику выдать обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.