

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о наложении штрафа

по делу об административном правонарушении № 90А-03/2014

2 декабря 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Я, <...>, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России), рассмотрев протокол и материалы дела № 90А-03/2014 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении МУП «Челябинские коммунальные тепловые сети» (далее – МУП «ЧКТС») (зарегистрировано по адресу: 454106, г. Челябинск, ул. Неглинная, 45, ИНН 7448005075, КПП 744801001, ОГРН 1037402537875) по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии защитника МУП «ЧКТС» <...>, действующей на основании доверенности от 13.01.2012 № 79, в присутствии специалиста-эксперта отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России <...>,

#### УСТАНОВИЛА:

Челябинским УФАС России в рамках проведения плановой выездной проверки в отношении МУП «ЧКТС» были установлены признаки нарушения предприятием части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В ходе проведения проверки у МУП «ЧКТС» была запрошена информация и документы, в том числе:

- реестр заявлений о подключении строящихся, реконструируемых или построенных, но не подключенных к сетям инженерно-технического обеспечения объектов капитального строительства за 2011 — 2012 годы с указанием: даты регистрации заявления в МУП «ЧКТС», фирменного наименования заявителя, его месторасположения и результата рассмотрения заявления;
- копии технических условий на подключение, договоры о подключении строящихся, реконструируемых или построенных, но не подключенных к сетям инженерно-технического обеспечения объектов капитального строительства за 2010 - 2012 годы, в соответствии с которыми подключение указанных объектов осуществлено или будет осуществлено на платной основе;
- копии технических условий на подключение (с приложением полного пакета документов, в том числе копий заявлений о подключении строящихся, реконструируемых или построенных, копии договоров на подключение, переписку с хозяйствующими субъектами по вопросу выдачи технических условий и заключению договора на подключение);

- копии заявлений о подключении строящихся, реконструируемых или построенных, но не подключенных к сетям инженерно-технического обеспечения объектов капитального строительства за 2012 — 2013 годы, по результатам рассмотрения которых МУП «ЧКТС» отказало в подключении (с приложением полного пакета документов, сформированных МУП «ЧКТС» по результатам рассмотрения заявлений).

По результатам проверки Челябинским УФАС России были выявлены нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 9 Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.02.2006 № 83 (далее – Правила № 83), организация, осуществляющая эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, обязана в течение 14 рабочих дней с даты получения запроса определить и предоставить технические условия или информацию о плате за подключение объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения либо предоставить мотивированный отказ в выдаче указанных условий при отсутствии возможности подключения строящегося (реконструируемого) объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения.

Однако в нарушение указанных требований Правил № 83 МУП «ЧКТС» в 2011-2013 годах осуществляло выдачу условий подключения с нарушением установленного срока выдачи следующим хозяйствующим субъектам (юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям) и физическим лицам:

ООО «Легион-С» (заявка на выдачу условий подключения от 16.12.2011, условия подключения (Приложение № 1 к договору от 27 марта 2012 году № 15-ТП/2012) направлены 27.03.2012);

ООО «Инвест-Строй» (заявка на выдачу условий подключения от 31.01.2012, исх. № 12, зарегистрирована в МУП «ЧКТС» вх. от 01.02.2012 № 253, условия подключения (Приложение № 1 к договору от 24 апреля 2012 года № 56-ТП/2012) направлены 24.04.2012);

ЗАО «Тандер» (заявка на выдачу условий подключения от 31.01.2013, зарегистрирована в МУП «ЧКТС» вх. от 31.01.2012 № 241, условия подключения (Приложение № 1 к договору от 9 апреля 2012 года № 57-ТП/2012) направлены 09.04.2013);

ИП <...> (заявка на выдачу условий подключения от 31.01.2013, зарегистрирована в МУП «ЧКТС» вх. от 03.02.2012 № 292, условия подключения (Приложение № 1 к договору от 14 марта 2012 года № 60-ТП/2012) направлены 14.03.2013).

Таким образом, предприятием было допущено нарушение срока выдачи хозяйствующим субъектам (юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям) и физическим лицам технических условий на подключение объектов капитального строительства к системам теплоснабжения, установленного пунктом 9 Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденных постановлением Правительства РФ от

13.02.2006 № 83 (далее – Правила № 83).

20.01.2014 МУП «ЧКТС» в адрес Челябинского УФАС были направлены возражения на акт по результатам плановой выездной проверки от 30.12.2013 № 4 (вх. № 499).

Относительно нарушения сроков выдачи ООО «Легион-С», ЗАО «Тандер», ИП Дмитрука С.П., ООО «Инвест-Строй» технических условий на подключение объектов капитального строительства к системам теплоснабжения, МУП «ЧКТС» сообщило следующее.

Выдача технических условий на подключение объектов капитального строительства к системам теплоснабжения ООО «Легион-С», ЗАО «Тандер», ИП <...>, ООО «Инвест-Строй» была произведена с нарушением установленных Законом сроков ввиду непредставления данными хозяйствующими субъектами в совокупности с заявкой на подключение объекта к тепловой сети в полном объеме документов, необходимых для осуществления такого подключения.

Дополнительно МУП «ЧКТС» указало, что запрос недостающих документов у данных юридических лиц и индивидуального предпринимателя осуществлялся исполнителем предприятия в устной форме по контактному телефону заявителя, в связи с чем предприятие не имеет возможности представить в материалы дела доказательства нарушения сроков выдачи технических условий на подключение объектов капитального строительства к системам теплоснабжения по вине контрагентов.

28.03.2014 на рассмотрении дела № 3-03/14 представитель МУП «ЧКТС» поддержал доводы, изложенные в возражениях на акт, составленный по результатам плановой выездной проверки.

Решением Комиссии Челябинского УФАС России от 24.04.2014 (в полном объеме изготовлено 08.05.2014) по делу № 3-03/14 действия МУП «ЧКТС», выразившиеся в нарушении сроков выдачи ООО «Легион-С», ИП <...>, ЗАО «Тандер», ООО «Инвест-Строй» технических условий на подключение объектов капитального строительства к системам теплоснабжения, признаны нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Считаю, что Комиссия правомерно квалифицировала указанные действия МУП «ЧКТС» как злоупотребление доминирующим положением по следующим основаниям.

Законом о защите конкуренции устанавливаются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждение и пресечение: монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции. Целями данного федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (статья 1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться

недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (статья 5 Закона о защите конкуренции).

Кроме того, Федеральным законом от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» установлено, что услуги по передаче тепловой энергии, отнесены к деятельности субъектов естественных монополий.

В силу своего доминирующего положения на указанных рынках МУП «ЧКТС» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона «О защите конкуренции», в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Из материалов дела следовало, что МУП «ЧКТС» в 2011 – 2013 годах осуществляло выдачу условий подключения с нарушением установленного срока выдачи следующим хозяйствующим субъектам (юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям):

ООО «Легион-С» (заявка на выдачу условий подключения от 16.12.2011, условия подключения (Приложение № 1 к договору от 27 марта 2012 году № 15-ТП/2012) направлены 27.03.2012);

ООО «Инвест-Строй» (заявка на выдачу условий подключения от 31.01.2012, исх. № 12, зарегистрирована в МУП «ЧКТС» вх. от 01.02.2012 № 253, условия подключения (Приложение № 1 к договору от 24 апреля 2012 года № 56-ТП/2012) направлены 24.04.2012);

ЗАО «Тандер» (заявка на выдачу условий подключения от 31.01.2013, зарегистрирована в МУП «ЧКТС» вх. от 31.01.2012 № 241, условия подключения (Приложение № 1 к договору от 9 апреля 2012 года № 57-ТП/2012) направлены 09.04.2013);

ИП <...> (заявка на выдачу условий подключения от 31.01.2013, зарегистрирована в МУП «ЧКТС» вх. от 03.02.2012 № 292, условия подключения (Приложение № 1 к договору от 14 марта 2012 года № 60-ТП/2012) направлены 14.03.2013).

Согласно пункту 9 Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.02.2006 № 83 (далее – Правила № 83), организация, осуществляющая эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, обязана в течение 14 рабочих дней с даты получения запроса определить и предоставить технические условия или информацию о плате за подключение объекта капитального

строительства к сетям инженерно-технического обеспечения либо предоставить мотивированный отказ в выдаче указанных условий при отсутствии возможности подключения строящегося (реконструируемого) объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения.

В соответствии с пунктом 14 Правил подключения к системам теплоснабжения № 307 в случае несоблюдения заявителем требований, предъявляемых к содержанию заявки и составу прилагаемых документов, предусмотренных пунктами 11, 12 и 48 данных Правил, исполнитель в течение 6 рабочих дней с даты получения заявки направляет заявителю уведомление о необходимости в течение 3 месяцев с даты получения указанного уведомления представить недостающие документы и сведения.

В случае непредставления заявителем недостающих документов и сведений в течение 3 месяцев с даты его уведомления исполнитель аннулирует заявку на подключение и уведомляет об этом заявителя в течение 15 дней с даты принятия решения об аннулировании указанной заявки.

МУП «ЧКТС» в материалы антимонопольного дела не было представлено доказательств, свидетельствующих об уведомлении заявителей о необходимости представить недостающие документы.

Таким образом, предприятием в ходе рассмотрения дела не был подтвержден тот факт, что нарушение сроков выдачи технических условий на подключение объектов капитального строительства к системам теплоснабжения произошло по вине контрагентов.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, является принятие решения комиссией антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Решение Челябинского УФАС России вступило в законную силу 08.05.2014, что в соответствии со статьей 28.1 КоАП РФ является основанием для возбуждения дела об административном правонарушении по статье 14.31 КоАП РФ.

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ исчисляется годичный срок давности привлечения к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

23.10.2014 начальником отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России <...> по делу об административном правонарушении № 90А-03/2014 в отношении МУП «ЧКТС» был составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ. На составление и подписание протокола законный представитель МУП «ЧКТС» не явился, надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении, направил защитника <...>.

02.12.2014 года на рассмотрение дела № 90А-03/2014 законный представитель МУП «ЧКТС» не явился, надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, направил защитника Колыбаеву Р.Ж., действующую на основании доверенности от 13.01.2012 № 79.

Изучив материалы дела, должностное лицо Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

У МУП «ЧКТС» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства Российской Федерации, а именно: не нарушать сроки выдачи технических условий ООО «Легион-С», ИП <...>, ЗАО «Тандер», ООО «Инвест-Строй» на подключение объектов капитального строительства к системам теплоснабжения. Однако МУП «ЧКТС» не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации и допустило нарушение антимонопольного законодательства, что свидетельствует о виновности МУП «ЧКТС» в совершении действий, нарушающих антимонопольное законодательство.

Таким образом, МУП «ЧКТС» совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, т.е. совершило действия, признанные злоупотреблением доминирующим положением и недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством.

Наличие состава административного правонарушения подтверждено протоколом по делу об административном правонарушении и иными материалами дела.

При рассмотрении настоящего дела должностным лицом Челябинского УФАС России установлено отсутствие оснований для признания правонарушения, совершенного МУП «ЧКТС», малозначительным и освобождения от административной ответственности в силу следующего.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 от 02.06.2004. «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в редакции постановления № 60 от 20.11.2008.) установлены нормы, конкретизирующие применение положений статьи 2.9 КоАП РФ, согласно которым при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение

привлекаемого к ответственности лица, отсутствие материального ущерба, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства, в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ, учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Таким образом, учитывая характер совершенного правонарушения должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о необходимости наложить на МУП «ЧКТС» административный штраф.

Определением об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела, должностное лицо Челябинского УФАС России запросило информацию, необходимую для расчета суммы штрафа, а именно:

Сведения о совокупной сумме выручки, полученной МУП «ЧКТС» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2013 год, определенную в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса РФ, т.е. без учета НДС, акцизов и аналогичных обязательных платежей;

Копии бухгалтерской отчетности МУП «ЧКТС» за 2013 год с отметкой налогового органа: форму № 1 по ОКУД «Бухгалтерский баланс», форму № 2 по ОКУД «Отчет о прибылях и убытках», утвержденные приказом Министерства финансов Российской Федерации от 02.07.2010 № 66н (в редакции от 04.12.2012). В случае если вашей организацией применяется специальный налоговый режим необходимо представить налоговую отчетность с отметкой налогового органа, заполняемые в связи с применением специального налогового режима: налоговую декларацию по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, утвержденную приказом Министерства финансов Российской Федерации от 22.06.2009 № 58н (редакции от 20.04.2011, с изменениями от 20.08.2012), или налоговую декларацию по единому налогу на вмененный доход для отдельных видов деятельности, утвержденную приказом Федеральной налоговой службы Российской Федерации от 23.01.2012 № ММВ-7-3/13;

Сведения о сумме выручки, полученной МУП «ЧКТС» от оказания услуг по передаче тепловой энергии юридическим лицам на территории г. Челябинска по итогам 2013 года;

Сведения о сумме выручки, полученной МУП «ЧКТС» от оказания услуг по передаче тепловой энергии ООО «Легион-С» на территории г. Челябинска по итогам 2013 года;

Сведения о сумме выручки, полученной МУП «ЧКТС» от оказания услуг по передаче тепловой энергии ИП <...> на территории г. Челябинска по итогам 2013 года;

Сведения о сумме выручки, полученной МУП «ЧКТС» от оказания услуг по передаче тепловой энергии ЗАО «Тандер» на территории г. Челябинска по итогам 2013 года;

Сведения о сумме выручки, полученной МУП «ЧКТС» от оказания услуг по передаче тепловой энергии ООО «Инвест-Строй» на территории г. Челябинска по итогам 2013 года.

Согласно представленной МУП «ЧКТС» информации, выручка от реализации товара (работы, услуги) на рынке которого совершено административное правонарушение, определенная в соответствии со статьями 248, 249 Налогового Кодекса РФ, составила <...>.

На основании расчётов, произведенных Челябинским УФАС России минимальный административный штраф (0,3%) выручки МУП «ЧКТС» от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение за 2013 год в соответствии с частью 2 статьи 14.31 составляет <...> рублей.

Минимальный административный штраф и половина разности между максимальным и минимальным административным штрафом, предусмотренные статьей 14.31 КоАП составила <...> рубля.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении при совершении данного административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не выявлено.

Должностным лицом Челябинского УФАС России при рассмотрении дела не установлены обстоятельства, смягчающие административную ответственность МУП «ЧКТС».

Согласно части 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ при наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Минимальный размер штрафа, предусмотренный санкцией части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, не может быть менее 100000 рублей.

Руководствуясь положениями Европейской конвенции от 20 марта 1952 года о разумном балансе публичного и частного интересов, конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, должностное лицо Челябинского УФАС России решило наложить на МУП «ЧКТС» минимальное административное наказание, предусмотренное санкцией части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, а именно - административный штраф в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 14.31, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

## ПОСТАНОВИЛА:

Признать МУП «ЧКТС» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Наложить на МУП «ЧКТС» административный штраф в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в доход федерального бюджета по следующим реквизитам: код КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счет органа федерального казначейства УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России) отделение Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 КоАП РФ (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы

неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд или вышестоящему должностному лицу в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Резолютивная часть постановления объявлена 02.12.2014 в присутствии:

- <...> - защитника МУП «ЧКТС» по доверенности от 13.01.2012 № 79;

- <...> – специалиста-эксперта отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области.

По решению лица, рассматривающего настоящее дело об административном правонарушении, составление мотивированного постановления отложено до 04.12.2014.

Постановление в полном объеме изготовлено 04.12.2014.

Руководитель <...>