

ООО «Лидмар»

ул. Воронцовская, д. 35Б, корп. 1, эт. 4 антресоль, пом. 1, ком. 1,
г. Москва, 109147

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 077/04/14.32-10466/2020

об административном правонарушении

«22» июля 2020 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России (далее - Управление) <...>, рассмотрев протокол и материалы дела № 077/04/14.32-10466/2020 об административном правонарушении в отношении ООО «Лидмар» (адрес: 109147, г. Москва, ул. Воронцовская, д. 35Б, корп. 1, эт. 4 антресоль, пом. 1, ком. 1; дата регистрации 03.08.2004, ОГРН 1047796564705, ИНН 7701550372, КПП 770901001) в отсутствие законного представителя/защитника (несмотря на неоднократно направленные Управлением уведомления о рассмотрении дела с указанием на время и место совершения процессуальных действий по адресу, указанному в ЕГРЮЛ месте нахождения данного хозяйствующего субъекта, корреспонденция не получается, что рассматривается в качестве надлежащего извещения ООО «Лидмар», с учетом постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61),

УСТАНОВИЛ:

Протоколом от 23.06.2020 по делу № 077/04/14.32-10466/2020 об административном правонарушении зафиксирован факт административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Решением Управления от 25.11.2019 по результатам рассмотрения дела № 077/01/11-9171/2019:

1. ООО «ТЕГРУС» и ООО «Лидмар» признаны нарушившими требования пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) посредством заключения устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на 3 аукционах в электронной форме с реестровыми № № 31704998018, 31705064455 и 0848300051217000193;

2. ООО «Лидмар» и ООО «МП» признаны нарушившими требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции посредством заключения устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе в электронной форме с реестровым № 0172200006116000190;

3. ООО «ТЕГРУС» и ООО «МП» признаны нарушившими требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции посредством заключения устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе в электронной форме с реестровым № 31806411597.

В ходе рассмотрения дела № 077/01/11-9171/2019 и детального анализа сведений представленных АО «Единая электронная торговая площадка» и ООО «РТС-тендер» (далее - Торговые площадки), а также сведений содержащихся в Единой информационной системе в сфере закупок «zakupki.gov.ru» и на официальном сайте ФНС России, Управлением установлено следующее.

На официальном сайте Российской Федерации для опубликования информации о размещении заказов «zakupki.gov.ru» (далее - ЕИС) в период с 22.08.2016 по 07.09.2017 заказчиками МКУ «ЦЕНТР БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА И КОНТРАКТНОЙ СЛУЖБЫ» и Комитетом по информатизации и связи было опубликовано 6 аукционов в электронной форме с реестровыми № № 0172200006116000106, 0172200006116000108, 0172200006116000159, 0172200006116000164, 0172200006116000190 и 0848300051217000193, предметами которых являлись соответственно:

- поставка электронно-вычислительной техники для государственных нужд Санкт Петербурга;
- поставка вычислительной техники и периферийного оборудования для государственных нужд Санкт-Петербурга;
- поставка оборудования для государственных нужд Санкт-Петербурга;
- поставка оборудования для государственных нужд Санкт-Петербурга;
- поставка оборудования для государственных нужд Санкт Петербурга;

- поставка оборудования для видеоконференцсвязи.

В вышеуказанных аукционах приняли участие в том или ином составе ООО «ТЕГРУС», ООО «Лидмар» и ООО «МП» (далее — Участники торгов).

Участники торгов, подав в ходе аукционов по одному ценовому предложению, отказывались от дальнейшей конкурентной борьбы друг с другом. В результате снижение по рассматриваемым аукционам составило от 1% до 3,5% от начальной (максимальной) цены контракта НМЦК.

Общая НМЦК составила 141 397 878,33 рублей.

Аукционы состоялись в период с 10.10.2016 по 22.09.2017.

Данные о реестровых номерах аукционов, их предметах, НМЦК, датах публикации, датах проведения, победителях, ценовых предложениях, снижениях и участниках сведены в таблицу № 1.

Таблица № 1

0172200006116000106	КОМИТЕТ ПО ИНФОРМАТИЗАЦИИ И СВЯЗИ	Поставка электронно-вычислительной техники для государственных нужд Санкт-Петербурга	34 021 096,49	22.08.2016	03.11.2016	ООО «ТЕГРУС»	33 000 463,61	- 3,00	ОО «Сс "Ли "СО "ДИ БА/
0172200006116000108	КОМИТЕТ ПО ИНФОРМАТИЗАЦИИ И СВЯЗИ	Поставка вычислительной техники и периферийного оборудования для государственных нужд Санкт-Петербурга	28 737 968,65	22.08.2016	03.11.2016	ООО «ТЕГРУС»	28 019 519,45	- 2,50	ОО "Ли "ДИ БА/ "СВ КО/
0172200006116000159	КОМИТЕТ ПО ИНФОРМАТИЗАЦИИ И СВЯЗИ	Поставка оборудования для государственных нужд Санкт-Петербурга	24 947 677,19	15.09.2016	14.10.2016	ООО "Лидмар"	24 199 246,85	- 3,00	ОО "БС
0172200006116000164	КОМИТЕТ ПО ИНФОРМАТИЗАЦИИ И СВЯЗИ	Поставка оборудования для государственных нужд Санкт-Петербурга	21 159 727,76	15.09.2016	10.10.2016	ООО "МП"	20 419 137,28	- 3,50	ОО «ТЕ/
0172200006116000190	КОМИТЕТ ПО ИНФОРМАТИЗАЦИИ И СВЯЗИ	Поставка оборудования для государственных нужд Санкт-Петербурга	32 186 904,72	11.11.2016	02.12.2016	ООО "Лидмар"	31 221 297,60	- 3,00	ОО "СВ КО/
0848300051217000193	МКУ "ЦЕНТР БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА И КОНТРАКТНОЙ СЛУЖБЫ"	Поставка оборудования для видеоконференцсвязи	344 503,52	07.09.2017	22.09.2017	ООО «ТЕГРУС»	341 058,48	- 1,00	ОО "Ли

По итогам вышеуказанных аукционов:

- ООО «ТЕГРУС» победило в 3 аукционах на сумму 61 361 041,54 рублей;
- ООО «ЛИДМАР» победило в 2 аукционах на сумму 55 420 544,45 рублей,
- ООО «МП» победило в аукционе на сумму 20 419 137,28 рублей.

Сведения, представленные Торговыми площадками относительно IP-адресов подачи заявок, ценовых предложений и подписания контрактов, а также сведения о дате и времени подачи заявок Участниками торгов, сведены в таблицу № 2.

Таблица № 2

Наименование участника	Дата и время подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	IP-адрес подачи ценового предложения	IP-адрес подписания контракта
№0172200006116000106				
ООО «ТЕГРУС»	25.10.2016 15:37:42	185.99.8.85	185.99.8.85	185.99.8.85
ООО "Лидмар"	25.10.2016 11:18:59	185.99.8.85	31.173.80.230	
ООО «Св...	25.10.2016 10:57:15	77.222.21.122		

ООО «Садко»	25.10.2016 10:57:15	77.252.21.123	-	-
ООО "123 СОЛЮШНС"	25.10.2016 19:16:50	31.10.0.210	-	-
ООО "ДИСПЛЕЙ БАЛТИКА"	25.10.2016 21:08:35	93.187.188.114	-	-
№0172200006116000108				
ООО «ТЕГРУС»	25.10.2016 15:39:39	185.99.8.85	185.99.8.85	185.99.8.85
ООО "Лидмар"	25.10.2016 11:21:21	185.99.8.85	31.173.81.33	
№0172200006116000159				
ООО "Лидмар"	04.10.2016 14:55:51	185.99.8.85	31.173.84.173	185.99.8.85
ООО 'МП'	04.10.2016 12:28:48	185.99.8.85	185.99.8.85	
ООО "БОРУС"	05.10.2016 08:53:54	217.118.78.95- 217.118.78.95	-	-
№0172200006116000164				
ООО 'МП'	30.09.2016 15:29:24	185.99.8.85	185.99.8.85	185.99.8.85
ООО «ТЕГРУС»	30.09.2016 15:56:24	185.99.8.85	31.173.84.146	
№0172200006116000190				
ООО "Лидмар"	23.11.2016 18:47:56	185.99.8.85	31.173.81.215	185.99.8.85
ООО 'МП'	25.11.2016 11:22:50	185.99.8.85	185.99.8.85	
ООО "СВЕГА-КОМПЬЮТЕР"	28.11.2016 08:42:40	80.246.252.156	-	-
№0848300051217000193				
ООО «ТЕГРУС»	15.09.2017 10:55:00	185.99.8.85	185.99.8.85	185.99.8.85
ООО "Лидмар"	14.09.2017 11:17:00	185.99.8.85	185.99.8.85	

Таким образом, согласно представленным Торговыми площадками сведениям, Управлением установлено, что в рассматриваемых аукционах подача заявок и ценовых предложений, а также подписание контрактов Участниками торгов осуществлялись с одного IP-адреса: 185.99.8.85.

Вместе с тем подача заявок:

- ООО «Садко», ООО «123 СОЛЮШНС», ООО «ДИСПЛЕЙ БАЛТИКА» в торгах с реестровым №0172200006116000106,
- ООО «БОРУС» в торгах с реестровым № 0172200006116000159,
- ООО «СВЕГА-КОМПЬЮТЕР» в торгах с реестровым № 0172200006116000190,

осуществлялись с IP-адресов отличных от IP-адресов Участников торгов.

Кроме того, Управлением установлено, что при проведении рассматриваемых аукционов подача заявок Участниками торгов осуществлялась в один день с разницей во времени от 27 мин до 4 ч 19 мин (за исключением аукционов с реестровыми № № 0172200006116000190 и 0848300051217000193), при том, что участникам предоставлялось значительное время для подготовки и подачи заявок от 15 до 73 дней.

Согласно сведениям, содержащимся в Выписках из Единого государственного реестра юридических лиц, а также указанным Участниками торгов в качестве контактных данных на Торговой площадке, их фактическим местонахождением в период проведения рассматриваемых торгов являлись следующие адреса:

- ООО «ТЕГРУС» - 125319, г. Москва, ул. Черняховского, д. 19, комната 1;
- ООО «Лидмар»: - 105425, г. Москва, проезд Щёлковский, д. 9А пом. VI,
- 109147, г. Москва, ул. Воронцовская, д. 35 Б, корп. 1, пом. IV, ком. 4;
- ООО «МП» - 115409, г. Москва, шоссе Каширское, д. 70, корп. 3, этаж 3, каб. 16.

Предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol - протокол динамической настройки узла - сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Соответственно, Участники торгов на рассматриваемых аукционах совершали юридически значимые действия, такие, как подача заявок и ценовых предложений, а также подписание контрактов, используя общую инфраструктуру с IP-адресом: 185.99.8.85.

В результате анализа свойств файлов, полученных Торговыми площадками от Участников торгов, поданных ими в рамках участия в рассматриваемых аукционах с одних IP-адресов, установлено использование единых учетных записей, на которых изменялись их файлы заявок, а также совпадение дат и времени создания и (или) дат изменения файлов (данные сведены в Таблицу № 3).

Таблица № 3

Наименование участника	Наименование файла в составе заявки	Формат файла	Дата/время создания файла заявки	Наименование учетной записи	Дата/время изменения файла заявки	Наименование учетной записи
------------------------	-------------------------------------	--------------	----------------------------------	-----------------------------	-----------------------------------	-----------------------------

№0172200006116000106						
ООО «ТЕГРУС»	Форма-2	docx	27.08.2016, 18:43:00	-	25.10.2016, 07:57:00	Пользователь
ООО "Лидмар"	Форма-2	docx	05.09.2016, 14:13:00	Пользователь	06.09.2016, 11:34:00	Пользователь
ООО «Садко»	Форма-2	docx	15.08.2012, 12:31:00	<...>	20.10.2016, 17:55:00	User
ООО "123 СОЛЮШНС"	Форма-2	docx	25.10.2016, 14:17:00	<...>	25.10.2016, 16:05:00	<...>
ООО "ДИСПЛЕЙ БАЛТИКА"	Форма-2	docx	25.10.2016, 13:41:00	<...>	25.10.2016, 13:42:00	<...>
№0172200006116000108						
ООО «ТЕГРУС»	Форма-2	docx	28.08.2016, 07:46:00		25.10.2016, 07:59:00	Пользователь
ООО "Лидмар"	Форма-2	docx	05.09.2016, 13:11:00	Пользователь	25.10.2016, 07:47:00	Пользователь
№0172200006116000159						
ООО "Лидмар"	Форма-2	docx	04.10.2016, 07:52:00	Пользователь	04.10.2016, 07:58:00	Пользователь
ООО 'МП'	Форма-2	docx	27.09.2016, 17:03:00	-	04.10.2016, 07:52:00	Пользователь
ООО "БОРУС"	Форма-2	docx	16.09.2015, 14:29:00	<...>	04.10.2016, 10:02:00	<...>
№0172200006116000164						
ООО 'МП'	Форма-2	docx	26.09.2016, 14:40:00	-	30.09.2016, 11:53:00	Пользователь
ООО «ТЕГРУС»	Форма-2	docx	26.09.2016, 14:40:00	-	30.09.2016, 12:28:00	Пользователь
№0172200006116000190						
ООО "Лидмар"	Форма-2	docx	17.11.2016, 18:40:00	-	23.11.2016, 15:25:00	Пользователь
ООО 'МП'	Форма-2	docx	25.11.2016, 08:09:00	Пользователь	25.11.2016, 08:12:00	Пользователь
ООО "СВЕГА-КОМПЬЮТЕР"	Форма-2	docx	25.11.2016, 12:32:00	<...>	27.11.2016, 17:45:00	Admin
№0848300051217000193						
ООО «ТЕГРУС»	Согласие	PDF	11.08.2017, 16:50:19	-	11.08.2017, 16:50:19	-
ООО "Лидмар"	Согласие	PDF	11.08.2017, 18:27:38	ekaterina	11.08.2017, 18:27:38	-

Управлением установлено, что учетные записи, на которых изменялись файлы, поданные Участниками торгов для участия в рассматриваемых аукционах, отличны от учетных записей файлов, размещенных заказчиками в составе аукционной документации.

Вместе с тем учетные записи, на которых создавались и изменялись файлы, поданные:

- ООО «Садко», ООО «123 СОЛЮШНС» и ООО «ДИСПЛЕЙ БАЛТИКА» для участия в торгах с реестровым №0172200006116000106,
- ООО «БОРУС» для участия в торгах с реестровым № 0172200006116000159,
- ООО «СВЕГА-КОМПЬЮТЕР» для участия в торгах с реестровым № 0172200006116000190,

отличны от учетных записей, на которых создавались и изменялись файлы, поданные ими для участия в рассматриваемых аукционах.

Использование единых же учетных записей, с помощью которых изменялись файлы, совпадение дат, времени создания и/или изменения файлов свидетельствует об использовании и обмене файлами заявок Участниками торгов между собой и осуществлении координации по подготовке заявок на аукционы.

Тот факт, что заказчиками ни одна заявка не отклонена, косвенно свидетельствует о том, что обмен информацией между Участниками торгов осуществлялся в целях допуска их до аукционов.

В результате анализа контактной информации, полученной Торговыми площадками от Участников торгов, поданной ими в рамках участия в рассматриваемых аукционах, Управлением установлено:

- указание ООО «ТЕГРУС» и ООО «МП» одного контактного номера телефона: +7 (495) 280-02-30;

- указание ООО «ЛИДМАР» и ООО «МП» электронных почтовых ящиков: <...>@leadmar.ru и <...>@merlion-projects.ru соответственно, имена которых «<...>» совпадают.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры и совместной подготовке к торгам. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместной подготовке к торгам возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Следовательно, такие действия Участников торгов возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Согласно сведениям, размещенным в справочно-информационной системе «СПАРК», ООО «ЛИДМАР» в период с 12.05.2014 по 25.12.2014 и ООО «МП» в период с 25.03.2010 по 25.02.2014 были заключены договоры с ЗАО «МЕРЛИОН» на предоставление права использования на территории Российской Федерации товарного знака «МЕРЛИОН».

Кроме того, в ходе рассмотрения дела № 077/01/11-9171/2019 ООО «Тегрус» представило заявление (вх. № 59715/19 от 17.10.2019) о том, что при участии в рассматриваемых Управлением 6 электронных аукционах с реестровыми № № 0172200006116000106, 0172200006116000108, 0172200006116000159, 0172200006116000164, 0172200006116000190 и 0848300051217000193, а также в дополнительно представленных 5 аукционах в электронной форме с реестровыми № № 0172200006116000163, 31704998018, 31705064455, 0172200006116000191 и 31806411597 было заключено устное соглашение с ООО «Лидмар» и ООО «МП», направленное на поддержание цен на указанных торгах, в рамках которого между Участниками торгов были распределены следующие обязанности:

- ООО «МП»:
- фактическое участие в торгах на базе своей инфраструктуры и силами своих специалистов, используя предоставленные ключи ЭЦП;
- выработка закупочной стратегии для минимального ценового падения и оценка условий участия;
- проверка, подготовка и подача документации на электронные торговые площадки;
- ООО «Тегрус»:
- подача заявок для участия в торгах, контракты по которым участник мог фактически исполнить;
- подача заявок на торги с целью поддержания необходимого ценового предложения;
- взаимодействие и согласование с вендорами минимальной закупочной цены в целях исполнения контракта;
- ООО «Лидмар»:
- поиск торгов, удовлетворяющих коммерческим запросам Участников торгов;
- ведение переговоров с заказчиками;
- подача заявок на торги с целью поддержания необходимого ценового предложения.

ООО «Тегрус» также сообщило об отказе от участия в соглашении, заключенном с ООО «Лидмар» и ООО «МП».

ООО «Лидмар» также представило заявление (вх. № 62885/19 от 30.10.2019) о том, что при участии в рассматриваемых Управлением торгах, а также в 3 дополнительно представленных аукционах с реестровыми № № 31704998018, 31705064455 и 0172200006116000191 были реализованы соглашения, направленные на поддержание цен на аукционах, заключённые в устной форме с ООО «Тегрус» и ООО «МП», чем полностью подтвердило сведения, изложенные в ранее представленном ООО «Тегрус» заявлении. ООО «Лидмар» также сообщило об отказе от участия в соглашениях, заключенных с ООО «Тегрус» и ООО «МП».

ООО «МП» также представило заявление (вх. № 62886/19 от 30.10.2019) о том, что при участии в рассматриваемых Комиссией торгах, а также в 4 дополнительно представленных аукционах с реестровыми № № 31704998018, 31705064455, 0172200006116000191 и 31806411597 были реализованы соглашения, направленные на поддержание цен на аукционах, заключённые в устной форме с ООО «Тегрус» и ООО «Лидмар», чем полностью подтвердило сведения, изложенные в ранее представленных ООО «Тегрус» и ООО «Лидмар» заявлениях. ООО «МП» также сообщило об отказе от участия в соглашениях, заключенных с ООО «Тегрус» и ООО «Лидмар».

Согласно статье 41.1 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

При этом на дату вынесения заключения об обстоятельствах дела № 077/01/11-9171/2019 о нарушении антимонопольного законодательства от 31.10.2019 по рассматриваемым аукционам в электронной форме с реестровыми № № 0172200006116000159, 0172200006116000164, а также по дополнительно представленному ООО «Тегрус» аукциону с реестровым № 0172200006116000163, состоявшимся 14.10.2016, 10.10.2016 и 10.10.2016 соответственно, трехгодичный срок давности истек.

Таким образом, аукционы с реестровыми № № 0172200006116000159 и 0172200006116000164, а также дополнительно представленный ООО «Тегрус» аукцион с реестровым № 0172200006116000163 не подлежат квалификации со стороны Управления.

Управлением проанализированы сведения, изложенные в заявлениях ООО «ТЕГРУС», ООО «Лидмар» и ООО «МП», относительно 4 электронных аукционов с реестровыми № № 31704998018, 31705064455, 0172200006116000191 и 31806411597, в ходе которых между ними также было реализовано антиконкурентное соглашение, информация о котором отсутствовала в материалах дела. Данные сведены в таблицу № 4.

Таблица № 4

№ аукциона	Заказчик	Предмет аукциона	НМЦК	Дата опубликования аукциона	Дата проведения аукциона	Победитель	Предложк победите
31704998018	АО "РОССЕЛЬХОЗБАНК"	Поставка источников бесперебойного питания для нужд Единого сервисного центра «Дальневосточный» АО «Россельхозбанк»	885 499,50	10.04.2017	12.05.2017	ООО «ТЕГРУС»	836 797,00
31705064455	ПАО "КРАСНОДАРСКИЙ КРАЕВОЙ ИНВЕСТИЦИОННЫЙ БАНК"	Приобретение компьютеров, компьютерных периферийных устройств,офисной техники, запасных частей и комплектующих к указанному оборудованию	11 200 000,00	27.04.2017	19.05.2017	ООО «ТЕГРУС»	10 864 000
0172200006116000191	КОМИТЕТ ПО ИНФОРМАТИЗАЦИИ И СВЯЗИ	Поставка оборудования для государственных нужд Санкт Петербурга	34 629 180,42	11.11.2016	19.12.2016	ООО "Лидмар"	33 417 159

31806411597	АО "ГОЗНАК"	Поставка и установка телекоммуникационного оборудования для акционерного общества «Гознак» в соответствии со спецификацией	40 900 000,00	24.04.2018	23.05.2018	ООО «ТЕГРУС»	40 736 400
-------------	-------------	--	---------------	------------	------------	--------------	------------

Проанализировав вышеуказанную информацию, Управление приходит к выводу, что поведение Участников торгов в ходе 3 аукционов с реестровыми № № 31704998018, 31705064455 и 31806411597 аналогично их поведению в ходе ранее рассмотренных Управлением 4 аукционов с реестровыми № № 0172200006116000106, 0172200006116000108, 0172200006116000190 и 0848300051217000193, в связи с чем, их действия в ходе 3 торгов с реестровыми № № 031704998018, 31705064455 и 31806411597 содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Вместе с тем, учитывая подачу ценового предложения в аукционе с реестровым № 0172200006116000191 помимо ООО «Лидмар» и ООО «МП», являющимися участниками антиконкурентного соглашения по настоящему делу, иным лицом ООО «Борус», в том числе с IP-адреса, отлично от IP-адреса указанных Участниками торгов, Управлением не установлены негативные последствия в виде поддержания цены в ходе торгов с реестровым № 0172200006116000191 в результате заключения ООО «Лидмар» и ООО «МП» антиконкурентного соглашения.

Вышеизложенные факты, установленные в ходе рассмотрения дела № 077/01/11-9171/2019, в том числе заявления ООО «ТЕГРУС», ООО «Лидмар» и ООО «МП», свидетельствуют о заключении между:

- ООО «Тегрус» и ООО «Лидмар» устного антиконкурентного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на 5 аукционах в электронной форме с реестровыми № № 0172200006116000106, 0172200006116000108, 31704998018, 31705064455 и 0848300051217000193;

- ООО «Лидмар» и ООО «МП» устного антиконкурентного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на аукционе в электронной форме с реестровым № 0172200006116000190;

- ООО «Тегрус» и ООО «МП» устного антиконкурентного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на аукционе в электронной форме с реестровым № 31806411597.

Вышеуказанные договоренности участников 7 аукционов в электронной форме с реестровыми № № 0172200006116000106, 0172200006116000108, 0172200006116000190, 31704998018, 31705064455, 0848300051217000193 и 31806411597 позволили заключить:

- ООО «Тегрус» 6 контрактов на общую сумму 113 798 238,51 рублей;

- ООО «Лидмар» контракт на сумму 31 221 297,60 рублей.

Согласно аналитическому отчету от 30.10.2019 по результатам анализа состояния конкуренции на Аукционах Управлением установлено следующее:

1. Временной интервал исследования определен периодом с 22.08.2016 (дата размещения извещения о проведении аукциона № 0172200006116000106) по 23.05.2018 включительно (дата проведения аукциона № 31806411597).

2. Предметами Аукционов являлись:

- поставка электронно-вычислительной техники для государственных нужд Санкт Петербурга;

- поставка вычислительной техники и периферийного оборудования для государственных нужд Санкт-Петербурга;

- поставка оборудования для государственных нужд Санкт Петербурга;

- поставка источников бесперебойного питания для нужд Единого сервисного центра «Дальневосточный» АО «Россельхозбанк»;

- приобретение компьютеров, компьютерных периферийных устройств, офисной техники, запасных частей и комплектующих к указанному оборудованию;

- поставка оборудования для видеоконференцсвязи;

- поставка и установка телекоммуникационного оборудования для акционерного общества «Гознак» в соответствии со спецификацией.

3. В состав участников Аукционов входили ООО «ТЕГРУС», ООО «Лидмар» и ООО «МП», которые в период проведения Аукционов являлись между собой конкурентами на право заключения контракта с заказчиками.

Согласно сведениям сайта ФНС России, а также информации имеющейся в материалах дела, установлено, что ООО «ТЕГРУС», ООО «Лидмар» и ООО «МП» не входили в одну группу лиц (на даты проведения торгов и в настоящее время) по признакам, предусмотренным частями 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 18 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Соответственно, итоги торгов не могут быть признаны результатом конкурентной борьбы, а являются следствием устных соглашений, не отвечающих принципам конкуренции, подтверждающегося совокупностью установленных фактических обстоятельств по делу.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на

одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

При этом, на дату вынесения настоящего решения по аукционам с реестровыми № № 0172200006116000106 и 0172200006116000108, состоявшимся 03.11.2016, трехгодичный срок давности также истек.

Таким образом, руководствуясь статьей 41.1 Закона о защите конкуренции, по аукционам с реестровыми № № 0172200006116000106 и 0172200006116000108 действия Участников торгов не могут быть квалифицированы со стороны Управления.

На основании вышеизложенного Управление, учитывая совокупность имеющихся по делу № 077/01/11-9171/2019 доказательств, а именно:

- подача заявок и ценовых предложений, а также подписание контрактов Участниками торгов с одного IP-адреса: 185.99.8.85;
- подача заявок Участников торгов в один день с разницей во времени 27 мин до 4 ч. 19 мин (за исключением аукционов с реестровыми № № 0172200006116000190 и 0848300051217000193), при том, что участникам предоставлялось значительное время для подготовки и подачи заявок от 15 до 73 дней;
- использование единых учетных записей, на которых изменялись файлы заявок Участников торгов, а также совпадение дат и времени создания и (или) дат изменения файлов;
- указание ООО «ТЕГРУС» и ООО «МП» одного контактного номера телефона: +7 (495) 280-02-30;
- указание ООО «ЛИДМАР» и ООО «МП» электронных почтовых ящиков: <...>@leadmar.ru и <...>@merlion-projects.ru соответственно, имена которых «<...>» совпадают;
- нетипичное поведение Участников торгов в рамках рассматриваемых торгов, выразившееся в отказе от конкурентной борьбы друг с другом, что обеспечило заключение ими контрактов с незначительным снижением от НМЦК;
- представление заявлений ООО «Тегрус», ООО «Лидмар» и ООО «МП» о реализации запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством устного картельного соглашения при участии в рассматриваемых торгах,

пришло к выводу о том, что

- ООО «Тегрус» и ООО «Лидмар» нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на 3 аукционах в электронной форме с реестровыми № № 31704998018, 31705064455 и 0848300051217000193;
- ООО «Лидмар» и ООО «МП» нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе в электронной форме с реестровым № 0172200006116000190;
- ООО «Тегрус» и ООО «МП» нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе в электронной форме с реестровым № 31806411597.

Доход ООО «Тегрус» (согласно информации ЕИС <http://zakupki.gov.ru/>), полученный по результатам 4 аукционов с реестровыми № № 0848300051217000193, 31704998018, 31705064455 и 31806411597 состоявшихся в условиях отсутствия конкурентной борьбы на торгах в силу реализации участниками картельного сговора, составил 52 778 255,45 рублей.

Доход ООО «Лидмар» (согласно информации ЕИС <http://zakupki.gov.ru/>), полученный по результатам аукциона с реестровым № 0172200006116000190, состоявшегося в условиях отсутствия конкурентной борьбы на торгах в силу реализации участниками картельного сговора, составил 31 221 297,60 рублей.

Доход ООО «МП» Управлением не установлен.

Ущерб от реализации картельного соглашения между Участниками торгов Управлением также не установлен.

Заключение об обстоятельствах дела № 077/01/11-9171/2019 о нарушении антимонопольного законодательства от 31.10.2019 участниками дела не оспорено, каких-либо возражений не представлено.

Решением Управления от 25.11.2019 по результатам рассмотрения дела № 077/01/11-9171/2019:

1. ООО «ТЕГРУС» и ООО «Лидмар» признаны нарушившими требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции посредством заключения устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на 3 аукционах в электронной форме с реестровыми № № 31704998018, 31705064455 и 0848300051217000193;
2. ООО «Лидмар» и ООО «МП» признаны нарушившими требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции посредством заключения устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе в электронной форме с реестровым № 0172200006116000190;
3. ООО «ТЕГРУС» и ООО «МП» признаны нарушившими требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции посредством заключения устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе в электронной форме с реестровым № 31806411597.

Ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий установлена частью 2 статьи 14.32. КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 14.32. КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.1. КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, при этом юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина ООО «Лидмар» состоит в нарушении требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении устного картельного соглашения:

1. с ООО «ТЕГРУС», реализация которого привела к поддержанию цен на 3 аукционах в электронной форме с реестровыми № № 31704998018, 31705064455 и 0848300051217000193;

2. с ООО «МП», реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе в электронной форме с реестровым № 0172200006116000190.

Таким образом, ООО «Лидмар» нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, ответственность за нарушение которых предусмотрена частью 2 статьи 14.32. КоАП РФ.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5. КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.32. КоАП РФ, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение ООО «Лидмар» части 2 статьи 14.32. КоАП РФ, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения Московского УФАС России по делу № 077/01/11-9171/2019, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации — 25.11.2019.

Место совершения указанного правонарушения - город Москва.

Согласно примечанию 4 к статье 14.31. КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32. или 14.33. настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2. настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2. настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

НМЦК по 4 аукционам в электронной форме с реестровыми № № 31704998018, 31705064455 и 0848300051217000193 и 0172200006116000190, в котором участвовало ООО «Лидмар», составила 44 616 907,74 рублей.

Согласно части 3 статьи 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В ходе рассмотрения дела № 077/01/11-9171/2019 ООО «Тегрус» первым представило заявление (вх. № 59715/19 от 17.10.2019) о том, что при участии в рассматриваемых Управлением 6 электронных аукционах с реестровыми № № 0172200006116000106, 0172200006116000108, 0172200006116000159, 0172200006116000164, 0172200006116000190 и 0848300051217000193, а также в дополнительно представленных 5 аукционах в электронной форме с реестровыми № № 0172200006116000163, 31704998018, 31705064455, 0172200006116000191 и 31806411597 было заключено устное соглашение с ООО «Лидмар» и ООО «МП», направленное на поддержание цен на указанных торгах.

ООО «Тегрус» сообщило об отказе от участия в соглашении, заключенном с ООО «Лидмар» и ООО «МП».

ООО «Лидмар» также представило заявление (вх. № 62885/19 от 30.10.2019) о том, что при участии в рассматриваемых Управлением торгах, а также в 3 дополнительно представленных аукционах с реестровыми № № 31704998018, 31705064455 и 0172200006116000191 были реализованы соглашения, направленные на поддержание цен на аукционах, заключённые в устной форме с ООО «Тегрус» и ООО «МП», чем полностью подтвердило сведения, изложенные в ранее представленном ООО «Тегрус» заявлении. ООО «Лидмар» также сообщило об отказе от участия в соглашениях, заключённых с ООО «Тегрус» и ООО «МП».

ООО «МП» также представило заявление (вх. № 62886/19 от 30.10.2019) о том, что при участии в рассматриваемых Управлением торгах, а также в 4 дополнительно представленных аукционах с реестровыми № № 31704998018, 31705064455, 0172200006116000191 и 31806411597 были реализованы соглашения, направленные на поддержание цен на аукционах, заключённые в устной форме с ООО «Тегрус» и ООО «Лидмар», чем полностью подтвердило сведения, изложенные в ранее представленных ООО «Тегрус» и ООО «Лидмар» заявлениях. ООО «МП» также сообщило об отказе от участия в соглашениях, заключённых с ООО «Тегрус» и ООО «Лидмар».

Согласно статье 41.1 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть

возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

При этом на дату вынесения заключения об обстоятельствах дела № 077/01/11-9171/2019 о нарушении антимонопольного законодательства от 31.10.2019 по рассматриваемым аукционам в электронной форме с реестровыми № № 0172200006116000159, 0172200006116000164, а также по дополнительно представленному ООО «Тегрус» аукциону с реестровым № 0172200006116000163, состоявшимся 14.10.2016, 10.10.2016 и 10.10.2016 соответственно, трехгодичный срок давности истек.

Аукционы с реестровыми № № 0172200006116000159, 0172200006116000164, а также дополнительно представленный ООО «Тегрус» аукцион с реестровым № 0172200006116000163 не подлежат квалификации со стороны Управления.

На дату вынесения Управлением решения по делу № 077/01/11-9171/2019 о нарушении антимонопольного законодательства по аукционам с реестровыми № № 0172200006116000106 и 0172200006116000108, состоявшихся 03.11.2016, трехгодичный срок давности также истек.

Вышеизложенные факты, установленные в ходе рассмотрения дела № 077/01/11-9171/2019, в том числе заявления ООО «ТЕГРУС», ООО «Лидмар» и ООО «МП», свидетельствуют о заключении между:

- ООО «Тегрус» и ООО «Лидмар» устного антиконкурентного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на 3 аукционах в электронной форме с реестровыми № № 31704998018, 31705064455 и 0848300051217000193;

- ООО «Лидмар» и ООО «МП» устного антиконкурентного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на аукционе в электронной форме с реестровым № 0172200006116000190;

- ООО «Тегрус» и ООО «МП» устного антиконкурентного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на аукционе в электронной форме с реестровым № 31806411597.

В адрес Управления 26.12.2020 поступило заявление ООО «Лидмар» об исполнении предписания исх. № ЕП/63269/19 от 26.11.2019.

Выявлено четыре обстоятельства, смягчающих административную ответственность:

- добровольное прекращение лицом, совершившим административное правонарушение, противоправного поведения;

- добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в антимонопольный орган о совершенном административном правонарушении;

- оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия антимонопольному органу в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;

- добровольное исполнение ООО «Лидмар» до вынесения постановления по делу об административном правонарушении предписания об устранении допущенного нарушения выданного Управлением по рассмотрению дела № 077/01/11 9171/2019 о нарушении антимонопольного законодательства.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Значения	Суммы
НМЦК	44 616 907,74
МаксШ (1/2 от стоимости торгов)	22 308 453,87 (50%)
МинШ (1/10 от стоимости торгов)	4 461 690,77 (10%)
БШ=(МаксШ-МинШ)/2+МинШ	13 385 072,32= (22 308 453,87 - 4 461 690,77)/2 + 4 461 690,77
ОО (ОС)=(МаксШ-МинШ)/8	2 230 845,39 = (22 308 453,87 - 4 461 690,77)/8
Выявлено четыре обстоятельства, смягчающие административную ответственность.	
Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.	
ПШ=БШ+(ОО*n)-(ОС*n)	4 461 690,77=13 385 072,32+ (2 230 845,39 * 0) - (2 230 845,39 * 4)

Где «МаксШ» - максимальный размер административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «МинШ» - минимальный размер административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «БШ» - базовый штраф, применяемый для установления размера оборотного штрафа в каждом конкретном случае, составляющий административный штраф в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «ОО (ОС)» - коэффициент, на который размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению (уменьшению) за каждое отягчающее (смягчающее) обстоятельство, составляющий одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «ПШ» - размер оборотного штрафа, применяемого в рассматриваемом случае.

Таким образом, с учетом положений статей 4.1 и 4.2 КоАП РФ, а также на основании расчетов, произведенных в соответствии с приложением 4 к статье 14.31 КоАП РФ, в отношении ООО «Лидмар», подлежит применению штраф в размере 4 461 690,77 рублей, что составляет 10% от НМЦК по четырем аукционам.

Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии со статьей 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются в том числе защита законных экономических интересов юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

Исходя из указанных выше положений КоАП РФ, целью административного наказания является в том числе предупреждение совершения новых правонарушений, а не нанесение непоправимого экономического вреда, ведущего к банкротству юридического лица.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ при определении размера административного штрафа сумма выручки правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение, определяется за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено правонарушение.

При этом, в соответствии с частями 2 и 4 статьи 3.5 КоАП РФ размер административного штрафа, подлежащего наложению, не может быть менее 100 000,00 рублей и не может превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение (Приказ Московского УФАС России от 06.09.2019 № 208 о возбуждении дела № 077/01/11-9171/2019 о нарушении антимонопольного законодательства).

Согласно имеющимся в Управлении документам и сведениям (бухгалтерский баланс и отчет о финансовых результатах ООО «Лидмар»), совокупный размер суммы выручки за 2018 год составил 511 273 000,00 рублей.

При этом, одна двадцать пятая (4%) совокупного размера суммы выручки ООО «Лидмар» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2018 год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение составляет 20 450 920,00 рублей.

Таким образом, в связи с тем, что рассчитанный от стоимости торгов размер штрафа не превышает одну двадцать пятую (4%) совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2018 год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, в отношении ООО «Лидмар» за заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения подлежит применению сумма штрафа в размере 4 461 690,77 рублей, что составляет 10% от НМЦК по четырем аукционам.

Руководствуясь статьями 23.48. и 29.9., а также частью 2 статьи 14.32. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ООО «Лидмар» (адрес: 109147, г. Москва, ул. Воронцовская, д. 35Б, корп. 1, эт. 4 антресоль, пом. I, ком. 1; дата регистрации 03.08.2004, ОГРН 1047796564705, ИНН 7701550372, КПП 770901001) виновным в совершении правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32. КоАП РФ.

2. Назначить ООО «Лидмар» (адрес: 109147, г. Москва, ул. Воронцовская, д. 35Б, корп. 1, эт. 4 антресоль, пом. I, ком. 1; дата регистрации 03.08.2004, ОГРН 1047796564705, ИНН 7701550372, КПП 770901001) административное наказание в виде штрафа в размере 4 461 690,77 рублей (Четыре миллиона четыреста шестьдесят одна тысяча шестьсот девяносто рублей 77 копеек).

Согласно части 1 статьи 32.2. КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5. КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5. КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

В силу указанных положений КоАП РФ лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано исполнить обязательство по уплате штрафа за совершенное правонарушение самостоятельно.

Законодательством Российской Федерации не установлена возможность уплаты неналоговых платежей иным лицом за лицо, в обязанность которого входит уплата данных платежей.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации администратор доходов бюджета осуществляет бюджетные полномочия по начислению, учету и контролю за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью осуществления платежей в бюджет, пеней и штрафов по ним, а также принимает решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов, и представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, в случае уплаты административного штрафа не являющимся обязанным в соответствии с настоящим постановлением уплатить штраф лицом, Московским УФАС России будет осуществлен возврат указанного платежа плательщику как излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена в федеральный бюджет через банк или иную кредитную организацию на счет федерального казначейства по следующим реквизитам:

	Форма № ПД-4сб (налог)
Извещение	Наименование получателя платежа:
	УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)
	ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
	Код ОКТМО: 45375000
	Номер счета получателя платежа: 40101810045250010041

Наим.банка: ГУ Банка России по ЦФО	
БИК: 044525000	КБК: 161 1 16 01141 01 0032 140
Наименование организации: _____	
Адрес: _____	
Наименование платежа: Административный штраф по делу № 077/04/14.32-10466/2020 УИН 16100500000000598862 _____	
Дата: _____ Итого к уплате: 4 461 690 руб. 77 коп.	
Платательщик (подпись): _____	

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицу, привлеченному к административной ответственности, необходимо направить в Московское УФАС России по адресу электронной почты: to77@fas.gov.ru с указанием в теме письма номер дела об административном правонарушении.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2. КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 данной статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частями 1.1 данной статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25. КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1. и частью 1 статьи 30.3. КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1. КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>