

РЕШЕНИЕ

по делу № 70/17

о нарушении законодательства о контрактной системе

«1» февраля 2017г.

г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок (далее Комиссия) в составе:

<...>

с участием представителей:

от заявителя ООО «Регион строй» - не явились, уведомлены;

от уполномоченного органа – Комитета муниципального заказа г. Барнаула – З<...>,

от заказчика - Комитета жилищно-коммунального хозяйства г. Барнаула- не явились, уведомлены,

рассмотрев жалобу ООО «Регион строй» на положения документации при проведении закупки № 0317300301916001302 «Выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирного жилого дома №43 по ул. Сизова в г. Барнауле», согласно Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Алтайскому краю поступила жалоба на действия уполномоченного органа – Комитета муниципального заказа г. Барнаула при проведении закупки № 0317300301916001302 «Выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирного жилого дома №43 по ул. Сизова в г. Барнаула».

Заявитель указывает, что положения документации о закупке нарушают требования Закона о контрактной системе:

1. в нарушение требований п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе не установлены требования к содержанию и составу заявки на участие в закупке и инструкции по ее заполнению;
2. в нарушение требований ч. 1 ст. 64, п. 4 ч. 5 ст. 63, п. 8 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе в документации об аукционе не установлены требования о размере обеспечения заявок на участие в аукционе и размере обеспечения исполнения контракта;
3. в нарушение ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе в документации не установлены требования о порядке и сроке оплаты выполненных работ по контракту;
4. в нарушение требований ч. 4 ст. 33 Закона о контрактной системе требования к сроку гарантии установлено не конкретно;
5. описание объекта закупки по позиции 42 Технического задания не соответствует требованиям ст. 33 Закона о контрактной системе;

6. в нарушение требований ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе Заказчиком не даны ответы на запросы о разъяснениях положений документации об аукционе.

На основании изложенного заявитель просит: приостановить осуществление закупки; рассмотреть жалобу по существу; обязать заказчика внести изменения в документацию об аукционе.

Представитель уполномоченного органа предоставил письменные объяснения и документы по запросу; по доводам жалобы пояснил, что считает ее необоснованной.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, а также изучив представленные документы, Комиссия УФАС по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок пришла к следующим выводам.

Разделом 10 документации об аукционе установлены требования к содержанию, составу заявки а и инструкция по ее заполнению в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе. Как пояснил представитель уполномоченного органа, по спорной позиции 24 Технического задания им предоставлялись разъяснения. Таким образом, указанный довод жалобы является необоснованным.

Довод о нарушении требований ч. 1 ст. 64, п. 4 ч. 5 ст. 63, п. 8 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе подтвердился. В документации об аукционе не установлены требования о размере обеспечения заявок на участие в аукционе и размере обеспечения исполнения контракта. Вместе с тем, как пояснил представитель уполномоченного органа, при размещении изменений в документацию была допущена техническая ошибка, однако необходимая информация содержится в извещении о проведении закупки и проекте контракта и не может служить препятствием для подачи заявок в данном случае (на участие подано 17 заявок).

С. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе установлено, что контракт должен содержать порядок и срок оплаты выполненных по контракту работ. Необходимые требования установлены в п. 2.3.1 проекта контракта. Как пояснил представитель уполномоченного органа, в порядке оплаты указаны лимиты бюджетных обязательств, выделенные из бюджета города на соответствующий финансовый год. Таким образом, установленный в документации порядок соответствует требованиям, установленным действующим законодательством.

Требований о минимальном периоде гарантийных обязательств, установленный документации соответствует требованиям ст. 33 Закона о контрактной системе и нормам ст. 756, 755 ГК РФ.

Довод о нарушениях ст. 33 Закона о контрактной системе не находит своего подтверждения, поскольку требования в п. 42 Технического задания установлены в соответствии с требованиями действующего ГОСТ.

Нарушений требования ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе не установлено, т.к. были даны все необходимые запросы на разъяснения.

Комиссия, руководствуясь ст. 99, 105, 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Регион строй» частично обоснованной; предписание не выдавать, поскольку не установлено нарушений прав и законных интересов участников закупки.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со дня его принятия.

<...>