



Управление Федеральной антимонопольной службы  
по республике Коми

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

04 декабря 2014 года

№ 02-17/11295

Сыктывкар

о назначении административного наказания по делу № АШ 32-11/14  
об административном правонарушении

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Коми УФАС России, антимонопольное управление), адрес места нахождения: Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев протокол от 20.11.2014, материалы дела № АШ 32-11/14 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» (далее – Общество), адрес места нахождения: 197022, г. Санкт-Петербург, Аптекарская Набережная, д. 8, литера А, зарегистрированного 06.11.2002 за основным государственным регистрационным номером 1027809206457 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 15 по Санкт-Петербургу, ИНН 7825439514, КПП 781301001,

### **УСТАНОВИЛА:**

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 20.11.2014, составленным в отсутствие законного представителя ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-

Западнефтепродукт», надлежащим образом извещенного о времени и месте его составления, что подтверждается сведениями с официального сайта Почты России о получении 11.11.2014 Обществом уведомления № 16799178840778.

Законным представителем ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт», согласно части 2 статьи 25.4 КоАП РФ и на основании Приказа Общества № 72 от 01.02.2012 является генеральный директор <...>.

Протокол об административном правонарушении составлен в присутствии защитника ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» <...>, действующего на основании доверенности № 96 от 01.02.2014.

Определением № 02-17/10721 от 20.11.2014 рассмотрение дела № АШ 32-11/14 назначено на 04.12.2014.

Административное дело № АШ 32-11/14 рассмотрено 04.12.2014 в отсутствие законного представителя ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт», надлежащим образом извещенного о месте и времени его рассмотрения, что подтверждается уведомлением о вручении 25.11.2014 почтового отправления № 16799179852176.

На рассмотрении дела присутствовали защитники ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» <...>, действующий на основании доверенности от 01.12.2013 № 395, и <...>, действующий на основании доверенности № 96 от 01.02.2014.

Права и обязанности, предусмотренные ч. 5 ст. 25.5 КоАП РФ, <...> и <...> разъяснены, заявлений, ходатайств не поступило.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьёй 14.31](#) настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Поводом для возбуждения настоящего административного дела в силу части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ явилось решение Комиссии Коми УФАС России от 30.12.2013 по делу № А 21-08/13 (далее – Решение), которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Основанием для возбуждения дела послужило заявление ОАО «Севергеофизика» от 29.04.2013 № 730 (вх. № 2502 от 06.05.2013) из которого следовало, что в нарушение условий договора ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» необоснованно уклонилось от поставки в полном объеме нефтепродуктов в декабре 2010 года.

На основании материалов вышеуказанного дела и принятого Комиссией Коми УФАС России Решения установлено следующее.

Положение ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» на товарных рынках мелкооптовой реализации дизельного топлива, в том числе в МО ГО «Усинск» Республики Коми, является доминирующим.

Между ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» и О

Согласно предмету Договора поставки Поставщик (ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт») обязуется поставлять Покупателю (ОАО «Севергеофизика») нефтепродукты, именуемые в дальнейшем «Продукция», а Покупатель обязуется принимать и оплачивать Продукцию на условиях, предусмотренных в настоящем Договоре.

В соответствии с п. 3.1 Договора поставки Покупатель направляет Поставщику за 25 (двадцать пять) дней до начала месяца поставки предварительную Заявку на поставку нефтепродуктов и за 3 (три) дня до начала месяца поставки детальную уточненную Заявку, а Поставщик в течение 2 (двух) дней уведомляет Покупателя о принятии Заявки или об отказе в ее принятии. Заявка должна содержать информацию о намерениях приобрести нефтепродукты по номенклатуре, количеству (в тоннах), цене на нефтебазе, а также наименование нефтебазы, способ выборки нефтепродуктов (по доверенностям или перекладкой на код хранения), срок поставки, место доставки нефтепродуктов - точный адрес пункта назначения (в случае организации их транспортировки). На основании заявки на поставку нефтепродуктов составляется Спецификация, которая действительна только на указанный в ней период поставки.

В материалах антимонопольного дела имеется копия заявки ОАО «Севергеофизика» от 08.11.2010 № 2896, направленной в адрес ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт», в которой заявитель сообщает ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» о потребности в дизельном топливе на сезон 2010-2011 г.г.

Из содержания заявки следует, что ОАО «Севергеофизика» необходимо поставить в декабре 2010 года 380 тонн дизельного топлива по Усинской нефтебазе.

ОАО «Севергеофизика» письмом от 08.11.2010 № 2899 направило заявку в адрес ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» с просьбой выставить счет на дизельное топливо в количестве 20 тонн и отпустить данный объем с Усинской нефтебазы.

Согласно п. 3.1. Договора поставки ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» должно было в течение 2 (двух) дней уведомить ОАО «Севергеофизика» о принятии заявки или об отказе в ее принятии.

Комиссией в рамках антимонопольного дела установлено, что ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» не направило в адрес ОАО «Севергеофизика» уведомление об отказе в принятии заявок, в соответствии с п. 3.1 действовавшего на тот момент договора поставки нефтепродуктов. Следовательно, Общество приняло данные заявки в работу.

Согласно п. 3.1. Договора поставки ОАО «Севергеофизика» обязано за 3 (три) дня до начала месяца поставки направить ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» детальную уточненную заявку.

ОАО «Севергеофизика» письмом от 23.11.2010 № 3033 в рамках потребности по Усинской нефтебазе на декабрь 2010 г. (380 тонн), указанной в заявке № 2896 от 08.11.2010, направило ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» детальную уточненную заявку на поставку дизельного топлива зимнего в количестве 100 тонн с Усинской нефтебазы ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт».

Комиссией установлено, что ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» не направило в адрес ОАО «Севергеофизика» уведомление об отказе в принятии заявки в соответствии с п. 3.1 действовавшего на тот момент Договора поставки нефтепродуктов. Следовательно, Общество приняло данную заявку в работу.

ОАО «Севергеофизика» письмом от 25.11.2010 № 3049 направило ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» дополнительную заявку на поставку следующей партии зимнего дизельного топлива в количестве 120 тонн с Усинской нефтебазы ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт».

ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» не направило в адрес ОАО «Севергеофизика» уведомление об отказе в принятии заявки, в соответствии с п. 3.1 действовавшего на тот момент Договора поставки нефтепродуктов.

Таким образом, с учетом всех заявок, потребность ОАО «Севергеофизика» в дизельном топливе в декабре 2010 года с Усинской нефтебазы составила 240 тонн.

Из содержания п. 3.1. Договора поставки следует, что на основании заявки на поставку нефтепродуктов составляется спецификация.

Согласно п. 3.9 договора поставки количество подлежащей поставке продукции указывается в спецификации в ориентировочных цифрах, количество продукции, указанное в спецификации, применяется при расчетах размера авансовых платежей покупателя и ответственности покупателя за отказ от согласованной к поставке продукции. Покупатель должен принять и оплатить продукцию сверх количества, указанного в спецификации, когда это связано с полной загрузкой транспортного средства.

ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» на заявку от 08.11.2010 № 2899 выставило счет № 17 от 09.11.2010 на 20 тонн в сумме 446 000,20 руб. Согласно платежному поручению от 23.11.2010 № 640 ОАО «Севергеофизика» оплатило вышеуказанный счет.

ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» на заявку от 23.11.2010 № 3033 выставило счет № 19 от 24.11.2010 на 100 тонн в сумме 2 420 000,01 руб. Согласно платежному поручению от 17.12.2010 № 832 ОАО «Севергеофизика» оплатило вышеуказанный счет.

ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» на заявку от 25.11.2010 № 3049 выставило счет № 20 от 25.11.2010 на 120 тонн в сумме 1 452 000,62 руб. Согласно платежным поручениям от 07.12.2010 № 781 и от 17.12.2010 № 833 ОАО «Севергеофизика» оплатило вышеуказанный счет.

Согласно пояснениям представителей ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» на заседании Комиссии по рассмотрению антимонопольного дела № А 21-08/13 16 декабря 2013 года основанием для отпуска нефтепродуктов с нефтебазы является разнарядка.

Согласно товарным накладным ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт», имеющимся в материалах антимонопольного дела, в период с 01 декабря 2010 года по 14 декабря 2010 года в адрес ОАО «Севергеофизика» по Усинской нефтебазе были отгружены следующие объемы дизельного топлива:

- от 01.12.2010 № 10 УСН-9698 – 5,175 тн.;
- от 01.12.2010 № 10 УСН-9697 – 5,883 тн.;
- от 02.12.2010 № 10 УСН-9718 – 5,865 тн.;
- от 02.12.2010 № 10 УСН-9719 – 5,159 тн.;
- от 03.12.2010 № 10 УСН-9761 – 5,832 тн.;
- от 04.12.2010 № 10 УСН-9792 – 5,129 тн.;
- от 04.12.2010 № 10 УСН-9791 – 5,792 тн.;
- от 05.12.2010 № 10 УСН-9817 – 5,768 тн.;
- от 05.12.2010 № 10 УСН-9819 – 5,108 тн.;
- от 07.12.2010 № 10 УСН-9887 – 5,816 тн.;
- от 10.12.2010 № 10 УСН-9980 – 5,841 тн.;
- от 10.12.2010 № 10 УСН-9986 – 8,530 тн.;
- от 12.12.2010 № 10УСН-10013 – 8,492 тн.;
- от 12.12.2010 № 10УСН-10012 – 5,751 тн.;
- от 12.12.2010 № 10УСН-10049 – 5,790 тн.

Таким образом, в период с 01 декабря 2010 года по 14 декабря 2010 года в адрес ОАО «Севергеофизика» по Усинской нефтебазе было отгружено 89,931 тонн дизельного топлива.

В материалах антимонопольного дела имеется копия письма от 13.12.2010 № 05-75 исх., направленного ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» в адрес директора Северного филиала ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт», расположенного в г. Ухта.

Из содержания данного письма следует, что ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» просит Северный филиал минимизировать реализацию дизельного топлива мелким оптом, обеспечивая в первую очередь топливом АЗС.

Письмом от 14.12.2010 № 08-8350 ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» сообщило ОАО «Севергеофизика», что в связи с отказом в выделении дополнительного ресурса на декабрь 2010 года, отгрузка дизельного топлива по заявке ОАО «Севергеофизика» от 08.11.2010 № 2896 в полном объеме невозможна.

ОАО «Севергеофизика» письмом от 15.12.2010 обратилось к ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» с просьбой изыскать возможность отпустить по Усинской нефтебазе в декабре 2010 года 85 тонн дизельного топлива. При этом в данном письме ОАО «Севергеофизика» сообщило ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт», что отказ от поставки топлива приведет к срыву сроков выполнения сейсморазведки и принесет убытки ОАО «Севергеофизика».

На рассмотрении антимонопольного дела № А 21-08/13 16 декабря 2013 года представители ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» пояснили Комиссии, что по данному письму ОАО «Севергеофизика» была открыта разнарядка только на 85 тонн дизельного топлива. Аналогичные сведения ответчик представил письмом в материалы антимонопольного дела.

Согласно товарным накладным ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт», имеющимся в материалах антимонопольного дела, в период с 15 декабря 2010 года по 27 декабря 2010 года в адрес ОАО «Севергеофизика» по Усинской нефтебазе были отгружены следующие объемы дизельного топлива:

- от 15.12.2010 № 10 УСН-10081 – 5,837 тн.;
- от 15.12.2010 № 10 УСН-10082 – 5,129 тн.;
- от 20.12.2010 № 10 УСН-10225 – 5,095 тн.;
- от 21.12.2010 № 10 УСН-10249 – 5,898 тн.;
- от 22.12.2010 № 10 УСН-10283 – 5,164 тн.;
- от 23.12.2010 № 10 УСН-10308 – 5,868 тн.;
- от 23.12.2010 № 10 УСН-10317 – 8,554 тн.;
- от 24.12.2010 № 10 УСН-10364 – 8,533 тн.;
- от 24.12.2010 № 10 УСН-10354 – 5,876 тн.;
- от 24.12.2010 № 10 УСН-10339 – 5,142 тн.;
- от 25.12.2010 № 10 УСН-10388 – 5,073 тн.;
- от 27.12.2010 № 10 УСН-10442 – 5,121 тн.

Таким образом, в период с 15 декабря 2010 года по 27 декабря 2010 года в адрес ОАО «Севергеофизика» по Усинской нефтебазе было отгружено 79,855 тонн дизельного топлива.

Итого в декабре 2010 года ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» отгрузило ОАО «Севергеофизика» 169,786 тн. дизельного топлива.

Из материалов антимонопольного дела также следует, что в декабре 2010 года ОАО «Севергеофизика» по Усинской нефтебазе было отгружено 5 тонн бензина.

Таким образом, ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» поставило в декабре 2010 года 169,786 тонн дизельного топлива ОАО «Севергеофизика», что на 65,214 тонн меньше необходимого ОАО «Севергеофизика» объема.

Из письма ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» от 07.08.2013 № 23-5970 (вх. № 4526 от 12.08.2013), имеющегося в материалах антимонопольного дела, следует, что на фоне увеличившегося спроса на дизельное топливо в декабре 2010 года произошел резкий прирост розничной реализации дизельного топлива через АЗС (более 40 % по отношению к ноябрю и октябрю 2010 года), что привело к

необходимости уменьшения отгрузок мелкооптовым клиентам и увеличению розничной реализации в целях удовлетворения нужд населения Республики Коми в первоочередном порядке (данные приведены в таблице).

	Октябрь 2010 года		Ноябрь 2010 года		Декабрь 2010 года	
	план	факт	план	факт	план	факт
АЗС (тн.)	5185	5381	5220	5647	6000	9333

Комиссия пришла к выводу, что перераспределение объемов дизельного топлива в сторону розничной реализации не является объективным основанием для поставки не в полном объеме в адрес контрагента, а лишь свидетельствует о коммерческих интересах Общества в получении доходов от собственной реализации дизельного топлива, что подтверждается увеличением объемов реализации и увеличением полученной прибыли.

Изучив материалы антимонопольного дела, Комиссия пришла к выводу, что объем, необходимый для поставки ОАО «Севергеофизика», у ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» имелся.

Из письма ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» от 29.10.2013 № 23-8131, имеющегося в материалах антимонопольного дела, следует, что всего в декабре 2010 года с учетом объемов дизельного топлива, находящегося в пути с ноября 2010 года, и поступивших на нефтебазу в декабре 2010 года, на Усинскую нефтебазу было поставлено 8 199,65 тн. дизельного топлива. Из них в первой декаде декабря на Усинскую нефтебазу поступило 4 059,56 тн., во вторую декаду – 1 594,61 тн., в третью декаду – 2545,48 тн. дизельного топлива.

По сведениям представленным ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» в материалы антимонопольного дела, на Усинской нефтебазе в декабре 2010 года имелся запас дизельного топлива для обеспечения ОАО «Севергеофизика» необходимым объемом дизельного топлива. Однако со стороны ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» не было принято мер по отгрузке оплаченного контрагентом дизельного топлива в декабре 2010 года в полном объеме, недопоставка составила 65,214 тонн.

Таким образом, ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» уклонилось от поставки в полном объеме дизельного топлива в декабре 2010 года по Усинской нефтебазе ОАО «Севергеофизика» в объеме 65,214 тонн.

Ссылка ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» на то, что поставка не в полном объеме произошла по вине ОАО «Севергеофизика», Комиссией отклонена, поскольку основанием для забора топлива как пояснили стороны, является разнарядка Общества. При этом открытая разнарядка на определенный тоннаж топлива является основанием для его отбора с Усинской нефтебазы.

Из материалов антимонопольного дела усматривается, что разнарядка на весь необходимый объем не была открыта, в связи с чем, несмотря на проплаченные объемы дизельного топлива у ОАО «Севергеофизика» не имелось оснований для забора дизельного топлива.

Как пояснил представитель ОАО «Севергеофизика» безосновательный пробег транспорта мог привести к дополнительным затратам, поскольку расстояние от

объектов ОАО «Севергеофизика» до Усинской нефтебазы более ста километров.

Из материалов антимонопольного дела не усматривается наличие у ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» экономических и технологических оснований для поставки не в полном объеме дизельного топлива в декабре 2010 года в адрес ОАО «Севергеофизика».

Коми УФАС России определением запрашивало у ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» информацию, поясняющую причины, в том числе экономические, технологические, по которым ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» не осуществило в полном объеме поставку нефтепродуктов в декабре 2010 года по заявке ОАО «Севергеофизика», с приложением подтверждающих документов. Анализ представленных ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» материалов не указал на наличие таких причин.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением Арбитражными судами антимонопольного законодательства» исходя из системного толкования положений ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. ст. 3, 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, в том числе ущемления интересов других лиц.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела Комиссией установлено, что ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» устранило нарушение антимонопольного законодательства до вынесения Комиссией решения, в связи с чем, Комиссия не усмотрела оснований для выдачи ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» предписания.

Решением Комиссии Коми УФАС России от 30.12.2013 по делу № А 21-08/13 ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт», занимающее доминирующее положение на товарных рынках мелкооптовой реализации дизельного топлива, в том числе в МО ГО «Усинск» Республики Коми, признано нарушившим ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции в части бездействия, выразившегося в экономически и технологически не обоснованном уклонении в декабре 2010 года от поставки в полном объеме дизельного топлива ОАО «Севергеофизика» по Усинской нефтебазе, что привело (могло привести) к ущемлению интересов ОАО «Севергеофизика».

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 17.09.2014 и Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 26.11.2014 по делу № А 29-2016/2014 решение Коми УФАС России от 30.12.2013 оставлено в силе.

В соответствии с положениями ст. 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Место совершения правонарушения – МО ГО «Усинск» Республики Коми.

Время совершения правонарушения – декабрь 2010 года.

Бездействие ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт», выразившееся в экономически и технологически не обоснованном уклонении в декабре 2010 года от поставки в полном объеме дизельного топлива ОАО «Севергеофизика» по Усинской нефтебазе, что привело (могло привести) к ущемлению интересов ОАО «Севергеофизика», образует состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ.

Таким образом, ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» допустило административное правонарушение, выразившееся в злоупотреблении Предприятием доминирующим положением и недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, административная ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 1 ст. 14.31. КоАП РФ.

В соответствии со ст. 4.5 КоАП РФ срок привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства составляет один год со дня совершения правонарушения.

В соответствии с ч. 6 ст. 4.5. КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ст. 14.31 Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Срок давности привлечения ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ст. 14.31 КоАП РФ, не истёк (решение по делу № А 21-08/13 изготовлено в полном объёме 30.12.2013).

Согласно ст. 14.31 КоАП РФ (в редакции Федерального [закона](#) от 17.07.2009 № 160-ФЗ, действовавшей на дату совершения ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» административного правонарушения), совершение занимающим [доминирующее положение](#) на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса,

- влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке

которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Рассматриваемые действия не подпадают под признаки административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31.1 КоАП РФ.

Федеральным законом от 02.11.2013 № 285-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 3 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О безопасности дорожного движения» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – Федеральный закон № 285-ФЗ) в статью 14.31 КоАП РФ внесены изменения, вступившие в силу с 04.12.2013.

В соответствии с частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ (в редакции Федерального закона № 285-ФЗ, действующей на момент рассмотрения административного дела № АШ 32-11/14), совершение занимающим [доминирующее положение](#) на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации,

влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

В соответствии с пунктом 2 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ в редакции Федерального закона № 285-ФЗ, действующей на дату рассмотрения настоящего административного дела, при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2 или 14.33 настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт»:

- добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение,
- оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт», предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Согласно пункту 4 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ (в редакции Федерального закона № 285-ФЗ, действующей на дату рассмотрения административного дела № АШ 32-11/14) за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

В соответствии с частью 2 статьи 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях или может выражаться в величине, кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за

календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

Коми УФАС России письмом от 23.10.2014 № 02-17/9718 запросило у ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» документы и письменную информацию, в том числе данные о размере суммы выручки ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» от мелкооптовой реализации дизельного топлива в географических границах МО ГО «Усинск» Республики Коми за 2012 год.

ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» письмом № 08-7779 от 14.11.2014 (вх. 187-ДСП от 17.1.2014) представило в материалы административного дела № АШ 32-11/14 запрошенную Коми УФАС России письменную информацию (информация является коммерческой тайной, присвоен статус «Для служебного пользования»).

При квалификации действий ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» по статье 14.31 КоАП РФ (в редакции Федерального [закона](#) от 17.07.2009 № 160-ФЗ, действовавшей на дату совершения ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» административного правонарушения) размер административного штрафа с учётом наличия обстоятельств, уменьшающих штраф, отсутствия обстоятельств, увеличивающих штраф, с учётом положений ст. 14.31 КоАП РФ (в редакции Федерального закона № 160-ФЗ), рассчитанного в соответствии с Методическими рекомендациями ФАС России (письмо от 21.06.2011 № ИА/23659) составит 25 579,3 тыс. руб.

При квалификации действий ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ (в редакции Федерального закона № 285-ФЗ, действующей на дату рассмотрения дела об административном правонарушении № АШ 32-11/14) размер базового штрафа, установленного за совершение рассматриваемого административного правонарушения, равен 650 000 руб.  $(300000 + (1\ 000000 - 300000)/2)$ .

Одна восьмая разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, равна 87 500 руб.  $(1000000 - 300000)/8$

С учетом наличия двух обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и отсутствия обстоятельств, отягчающих административную ответственность, при квалификации действий ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ по правилам пункта 4 Примечаний к статье 14.31 КоАП РФ в редакции Федерального закона № 285-ФЗ, размер административного штрафа, подлежащего назначению Обществу, составит 475 000 руб.  $(650\ 000 - (87\ 500 \times 2))$ .

Таким образом, учитывая, что Федеральный закон № 285-ФЗ, действующей на дату рассмотрения дела об административном правонарушении № АШ 32-11/14, улучшает положение ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт», поскольку

размер административного штрафа, рассчитанный в соответствии с указанной редакцией, является наименьшим, принимая во внимание положения статьи 1.7 КоАП РФ, действия ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» квалифицируются по ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ в редакции Федерального закона № 285-ФЗ.

Размер административного штрафа, подлежащего наложению на ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» составляет 475 000 рублей.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из материалов антимонопольного и административного дел не усматривается обстоятельств, как исключаяющих возможность соблюдения ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» требований антимонопольного законодательства, так и свидетельствующих о принятии Обществом всех зависящих от него мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Таким образом, вина ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, является установленной.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения административного дела не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

В соответствии со статьей 2.9. КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Из положений пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учётом характера совершенного

правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статьей 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Согласно части 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная, в том числе на монополизацию.

Правонарушения, предусмотренные статьей 14.31 КоАП РФ, посягают на свободу экономической деятельности путем злоупотребления хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением на соответствующем товарном рынке.

Состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым правом общественным отношениям служит санкция статьи 14.31 КоАП РФ.

Несоблюдение требований антимонопольного законодательства наносит существенный вред охраняемым антимонопольным законодательством общественным отношениям независимо от мотивов, роли и наступления вредных последствий.

В соответствии со статьей 1.2. КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Как следует из материалов антимонопольного дела экономически и технологически не обоснованное уклонение ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» от поставки в полном объеме дизельного топлива ОАО «Севергеофизика» по Усинской нефтебазе в декабре 2010 года привело (могло привести) к ущемлению интересов ОАО «Севергеофизика».

Каких-либо обстоятельств, характеризующих случай нарушения ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» как исключительный, не установлено, и Обществом не приведено. Согласно пояснениям Общества, представленным в материалы административного дела письмо от 3.12.2014 № 23-8220, нарушение ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» так и не признало, не раскаялось в содеянном.

Оценив во взаимосвязи и в совокупности имеющиеся в деле доказательства, а также характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, должностное лицо пришло к выводу о том, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в отсутствии должной предусмотрительности и пренебрежительном отношении ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» к исполнению своих обязанностей,

обеспечению соблюдения требований части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В связи с изложенным, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Санкция, подлежащая применению, соразмерна допущенному нарушению, имущественное и финансовое положение Общества не тяжелое, применение наказания будет иметь существенный предупреждающий эффект к предотвращению совершения аналогичных правонарушений.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» административного правонарушения, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, с учетом финансового и имущественного положения ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт», конкретных обстоятельств дела, в соответствии со статьями 4.1, 4.2, 14.31, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.
2. Назначить ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» административное наказание в виде административного штрафа в размере 475 000 (четыреста семьдесят пять тысяч) рублей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

Реквизиты для уплаты штрафа:

ГРКЦ НБ РЕСП. КОМИ БАНКА РОССИИ Г.СЫКТЫВКАР	БИК	048702001		
Банк получателя	Сч. №			
ИНН 1101481197	КПП 110101001	Сч. № 40101810000000010004		
УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (КОМИ УФАС РОССИИ)	Вид оп.	01	Срок плат.	
	Наз. пл.		Очер. плат.	3
Получатель	Код		Рез. поле	
1611160201001600014087701000	0	0	0	0
ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛУ № АШ 32-11/14 СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ № _____ ОТ 04.12.2014				

В шестидесятидневный срок со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» представить в Коми УФАС России надлежащим образом заверенную копию документа, свидетельствующего об уплате штрафа.

Согласно части 5 статьи 32.2. КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

В соответствии со статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об

административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении (10-дневный срок со дня вручения или получения копии постановления), если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.

Заместитель руководителя управления

<...>