

1. Общество с ограниченной ответственностью «ДЖАСТ М»

(ООО «ДЖАСТ М»)

Ильинка ул., д. 3/8, стр. 1, пом. V, эт. 3,  
комн. 14, г. Москва, 109012

2. Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов»

Высоцкого ул., д. 4, г. Москва, 109240

3. Акционерное общество «Объединенная торговая площадка»

(АО «ОТП»)

Чечёпский пр-зд, д. 24, г. Москва, 117042

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 1-00-2474/77-18 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**10.01.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...» — начальника отдела антимонопольного контроля торгов;

членов Комиссии:

«...» — **старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов;**

«...» — **главного специалиста-эксперта** отдела антимонопольного контроля торгов;

в присутствии представителей:

от ООО «ДЖАСТ М»:«...» по доверенности от 09.01.2019 № 1;

от Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов»: «...» по доверенности от 11.01.2018 № 1; «...» по доверенности от 16.04.2018 № 77AB7764305;

рассмотрев жалобу ООО «ДЖАСТ М» (далее — Заявителя) на действия Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее — Организатор торгов) при проведении электронных торгов в форме публичного предложения по продаже имущества ООО КБ «МОНОЛИТ» (Сообщение № 3307905 Лот № 4) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении торгов.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Организатора торгов выразилось в размещении информации о реализуемом имуществе должна при проведении торгов посредством публичного предложения отличной от информации, размещенной при проведении торгов посредством аукциона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу пунктов 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2014 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Согласно пункту 2 статьи 140 Закона о банкротстве продажа прав требования должника осуществляется конкурсным управляющим в порядке и на условиях, которые установлены статьей 139 Закона о банкротстве, если иное не установлено федеральным законом или не вытекает из существа требования.

В силу пункта 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, **установленном пунктами 3 - 19 статьи 110** и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

Согласно абзацу 2 пункту 8 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов публикует и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов.

В соответствии с пунктом 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться в том числе порядок, место, срок и время представления заявок на участие в торгах и предложений о цене предприятия (даты и время начала и окончания представления указанных заявок и предложений).

Проведение торгов осуществлялось на сайте электронной площадки <https://www.utpl.ru/>.

Дата публикации сообщения о проведении Торгов в официальном издании — 15.09.2018. Дата размещения Сообщения в ЕФРСБ — 12.09.2018.

Состав имущества: Лот № 4 право требования к ООО «Джаст М» солидарно с Вавиловым А.Г., решение Реутовского городского суда Московской обл. от 19.12.2018 по делу 2-2274/2017 (131 106 657,55 руб.).

Начальная цена реализуемого имущества 64 800 000,00 руб.

Из доводов жалобы следует, что информация о реализуемом имуществе при проведении торгов посредством аукциона не соответствует информации о реализуемом имуществе при проведении торгов посредством публичного предложения.

Так, Заявитель указывает, что при проведении торгов посредством проведения аукциона реализуемое имущество выставлялось под Лотом № 7, вместе с тем, при проведении торгов посредством публичного предложения — под Лотом № 4.

Заявитель указывает, что при проведении торгов посредством аукциона

начальная цена реализуемого имущества составляла 72 000 000, руб., вместе с тем, при проведении торгов посредством публичного предложения начальная цена имущества составила 64 800 000,00 руб.

На заседании Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктом 4 статьи 139 Закона о банкротстве в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи **по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.**

При продаже имущества должника **посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными статьей 110** Закона о банкротстве, указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена.

20.12.2017 Организатором торгов размещено в ЕФРСБ Сообщение № 2328313 о проведении первых электронных торгов в форме открытого аукциона с закрытой формой представления предложений по цене приобретения имущества.

Согласно вышеуказанному Сообщению реализации на торгах подлежало, в том числе право требования ООО «Джаст М», ИНН 7708130546, КД 139КД от 25.02.2009, г. Москва - 72 000 000,00 руб. (Лот № 7).

По результатам проведения процедуры торги были признаны несостоявшимися.

В силу пункта 18 статьи 110 Закона о банкротстве в случае признания торгов несостоявшимися и незаключения договора купли-продажи с единственным участником торгов, а также в случае незаключения договора купли-продажи предприятия по результатам торгов внешний управляющий в течение двух дней после завершения срока, установленного Законом о банкротстве для принятия решений о признании торгов несостоявшимися, для заключения договора купли-продажи предприятия с единственным участником торгов, для заключения договора купли-продажи предприятия по результатам торгов, принимает решение о проведении повторных торгов и об установлении начальной цены продажи предприятия. Повторные торги проводятся в порядке, установленном Законом о банкротстве. **Начальная цена продажи предприятия на повторных торгах устанавливается на десять процентов ниже начальной цены продажи предприятия,** установленной в соответствии с Законом о банкротстве на первоначальных торгах.

В связи с чем при проведении повторных торгов посредством аукциона Организатором торгов начальная цена реализуемого имущества была установлена в **размере 64 800 000,00 руб.**, что не противоречит требованиям пункту 18 статьи 110 Закона о банкротстве.

При проведении повторной процедуры торги также были признаны несостоявшимися.

В подтверждении заявленного довода, Организатором торгов представлены в материалы дела соответствующие Сообщения о проведении соответствующих торгов.

В связи с чем, в соответствии с требованиями пункту 4 статьи 139 Закона о банкротстве имущество должника было реализовано посредством проведения публичного предложения.

В силу пункту 4 статьи 139 Закона о банкротстве при проведении торгов посредством публичного предложения начальная цена реализуемого имущества устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах.

В связи с чем при проведении торгов посредством публичного предложения Организатором торгов была установлена начальная цена реализуемого имущества в размере 64 800 000,00 руб., что не противоречит требованиям пункту 4 статьи 139 Закона о банкротстве.

Также на заседании комиссии представитель Организатора торгов пояснил, что предметом торгов проводимых посредством аукциона, а также посредством публичного предложения является одно и тоже имущество, а именно право требования к

ООО «ДЖАСТ М», возникшее по кредитному договору № 139КД от 25.02.2009 на основании судебного решения Реутовского городского суда Московской области от 19.02.2018 по делу № 2-2274/2017.

Сумма в размере 72 000 000,00 руб. указанная при проведении торгов посредством аукциона является суммой основного долга, поскольку на данном этапе торгов имущество не было реализовано, размер задолженности к моменту проведения торгов посредством публичного предложения был увеличен за счет начисления штрафных санкций по вышеназванному кредитному договору.

Относительно указания на поручительство представитель Организатор торгов пояснил следующее.

Поручительство является акцессорным обязательством по отношению к основному, в связи с чем не может быть реализовано отдельно. Как отмечает представитель Организатор торгов обязательство поручителя существовало как на момент проведения первоначальных торгов в форме аукциона, так и при проведении торгов посредством проведения публичного предложения.

Таким образом, исходя из представленных в материалы дела документов, установлено, что предмет торгов был определен арбитражным судом.

При таких обстоятельствах, доводы изложенные в жалобе фактически направлены на оспаривание ненормативного правового акта, вынесенного арбитражным судом в рамках рассмотрения дела о банкротстве.

При таких обстоятельствах данный довод жалобы не нашел своего правового подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

Довод Заявителя относительно выставления реализуемого имущества под разными Лотами не принимается Комиссией во внимание, поскольку Закон о

банкротстве не обязывает размещать реализуемое имущество под одним и тем же лотом.

Таким образом, данный довод жалобы не нашел своего правового подтверждения, в связи с чем признается Комиссией необоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ДЖАСТ М» (ОГРН 1037739208561 ИНН7708130546) на действия Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (ОГРН 1047796046198 ИНН 7708514824) при проведении Торгов необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Торгов, наложенное письмом Московского УФАС России от 28.12.2018 № ИГ/65245/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

