

РЕШЕНИЕ №054/06/33-419/2019

20 марта 2019 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Дунина А.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ОАО «Новосибирскавтодор» на действия уполномоченного органа - ДТиДБК мэрии г. Новосибирска и заказчика – МКУ «УДС» при проведении электронного аукциона №0151300030519000011 на выполнение мероприятий по национальному проекту «Безопасные и качественные автомобильные дороги» на улицах города Новосибирска, размещен в ЕИС 25.02.2019г., начальная (максимальная) цена контракта 154 963 240 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ОАО «Новосибирскавтодор» с жалобой на действия уполномоченного органа - ДТиДБК мэрии г. Новосибирска и заказчика – МКУ «УДС» при проведении электронного аукциона №0151300030519000011 на выполнение мероприятий по национальному проекту «Безопасные и качественные автомобильные дороги» на улицах города Новосибирска.

Суть жалобы ОАО «Новосибирскавтодор» заключается в следующем.

1. По мнению подателя жалобы, часть требований к параметрам характеристик товара, установленного заказчиком в п.11 описания объекта закупки «Светофорное оборудование», вводят в заблуждение участников закупки при формировании первой части заявки.

В частности, заказчиком не установлен тип изготовления линз светофоров, установлены требования только к диаметру линз, при этом, в соответствии с ГОСТ 33385-2015 линзы могут быть изготовлены двух типов «круглые» и «квадратные».

Также в данном пункте описания объекта закупки часть показателей установлена заказчиком с использованием слов «более», «не менее», «должно» и «должно быть». По мнению подателя жалобы, исходя из данного описания объекта закупки, не представляется возможным установить, является ли данный показатель характеристикой товара или нет. В то же время в инструкции заказчиком установлен запрет на сопровождение указанных в первой части заявки

характеристик словами «более», «не менее», «должно» и «должно быть». Таким образом, по мнению подателя жалобы, описание объекта закупки вводит в заблуждение участников закупки. Данными словами заказчиком сопровождаются следующие параметры:

- «...на дорогах, имеющих четыре и более полос...». По мнению подателя жалобы, из описания объекта закупки не представляется возможным установить является ли в данном случае количество полос характеристикой товара;

- «...сигналы светофора должны быть четко различимы в ночное время с расстояния не менее 100м...». По мнению подателя жалобы, из описания объекта закупки не представляется возможным установить является ли в данном случае расстояние характеристикой товара;

- «Дорожный контроллер должен обеспечивать переход в режим аварийного отключения светофоров за время не более 0,5 секунды». По мнению подателя жалобы, из описания объекта закупки не представляется возможным установить является ли в данном случае время перехода в аварийный режим характеристикой товара;

- «При изготовлении светофора должны применяться материалы, не подвергающиеся коррозии. Корпус светофора должен быть ударопрочный (металлический, поликарбонат или композитные материалы)». По мнению подателя жалобы, не представляется возможным определить из какого именно материала должен быть светофор, какого-то конкретного или всех трех;

- «Светофор должен соответствовать степени защиты - IPX4; IP54 по ГОСТ 14254». При этом, в соответствии с ГОСТ 14254 в коде IPX4 заказчиком опущена первая характеристическая цифра, однако далее заказчиком данная цифра указана, таким образом, не ясно какой именно код должен быть использован участником закупки.

Кроме того, заказчиком установлено требование о том, что «Дорожный контроллер должен иметь возможность подключения и обмена данными по GPS/GPRS - каналам связи (резервный канал)...». При этом, по мнению подателя жалобы, GPS (Global Positioning System) не является каналом связи, что вводит в заблуждение участников закупки.

2. Кроме того, по мнению подателя жалобы, часть требований к параметрам характеристик товара, установленного заказчиком в п.14 описания объекта закупки «Приборы фотовидеофиксации», вводит в заблуждение участников закупки при формировании первой части заявки, так как в данном пункте описания объекта закупки часть показателей установлена заказчиком с использованием слов «не более», а также заказчиком установлены параметры характеристик товара, которые не позволяют однозначно указать данные характеристики товара в составе первой части заявки. Таким образом, по мнению подателя жалобы, описание объекта закупки вводит в заблуждение участников закупки, в качестве подтверждения своих доводов податель жалобы сослался на нижеуказанные характеристики:

- «Технологическое оборудование установить на высоте от 4,5 до 8 метров от уровня земли. Оборудование устанавливается над полосой движения либо сбоку

от дорожного полотна на расстоянии не более 3-х метров от края проезжей части». По мнению подателя жалобы, из описания объекта закупки не представляется возможным установить является ли в данном случае расстояние от края проезжей части характеристикой товара;

- «подключение оборудования рубежа контроля к телекоммуникационной сети по проводным или беспроводным каналам связи». По мнению подателя жалобы, не представляется возможным определить каким именно образом должно быть произведено подключение оборудования;

- «Ширина зоны контроля одной видеокамеры должна составлять до 19 метров и должна зависеть от горизонтального размера в пикселях матрицы видеокамеры». По мнению подателя жалобы, не представляется возможным указать данную характеристику, так как заказчиком не установлен диапазон допустимого значения размеров матрицы.

3. Кроме того, по мнению подателя жалобы, заказчиком в аукционной документации и проекте контракта установлены взаимоисключающие требования к исполнителю, в частности, в соответствии с п.26 аукционной документации подрядчик обязан привлечь к исполнению муниципального контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме 15% от цены муниципального контракта. При этом, в п.15.3 проекта контракта установлено, что ни одна из сторон не имеет права поручить исполнение своих обязательств по муниципальному контракту третьему лицу или переуступить право требования долга третьему лицу. По мнению подателя жалобы, данный пункт проекта контракта фактически не позволяет исполнителю привлечь к исполнению контракта субподрядчиков и, следовательно, выполнить условия, установленные заказчиком в п.26 аукционной документации.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация содержит нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ОАО «Новосибирскавтодор» от уполномоченного органа - ДТиДБК мэрии г. Новосибирска и заказчика – МКУ «УДС» поступили следующие возражения.

1, 2. В части требований к товарам (материалам) «Светофорное оборудование» и «Приборы фотовидеофиксации» заказчик и уполномоченный орган заявили в своих возражениях, что указанные товары в рамках данной закупки не используются.

3. Указанные подателем жалобы пункты аукционной карты и проекта контракта не противоречат друг другу, так как в п.26 аукционной документации речь идет об обязанности исполнителя привлечь к выполнению работ субподрядчиков из числа СМП и СОНО, а в п.15.3 проекта контракта установлена невозможность поручения исполнения своих обязательств по муниципальному контракту третьему лицу или переуступке права требования долга третьему лицу, в том числе, обязательства о привлечении субподрядчиков из числа СМП и СОНО. Таким образом, каких-либо противоречий указанные подателем жалобы пункты не содержат.

Кроме того, в соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от

15.03.2019г. на данную закупку было подано 9 заявок, все участники закупки допущены до процедуры аукциона, экономия бюджетных средств составила 9,5%.

На основании изложенного, заказчик и уполномоченный орган считают, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России, рассмотрев доводы жалобы ОАО «Новосибирскавтодор», установила следующее.

1, 2. В части требований к товарам (материалам) «Светофорное оборудование» и «Приборы фотовидеофиксации» Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что указанные товары в рамках данной закупки действительно не используется. Таким образом, доводы жалобы подтверждения не нашли.

3. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что указанные подателем жалобы пункты аукционной карты и проект контракта не противоречат друг другу, так как в п.26 аукционной документации речь идет об обязанности исполнителя привлечь к выполнению работ субподрядчиков из числа СМП и СОНО, а в п.15.3 проекта контракта установлена невозможность поручения исполнения своих обязательств по муниципальному контракту третьему лицу или переуступке права требования долга третьему лицу, в том числе, обязательства о привлечении субподрядчиков из числа СМП и СОНО. Таким образом, каких-либо противоречий указанные подателем жалобы пункты не содержат. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

1. Согласно п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ заказчик при описании в документации объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в описании объекта закупки по позиции «Битумная смесь» есть указание на стандарт организации (далее – СТО), разработанный АО «ВАД», таким образом, установив в описании объекта закупки указание такого рода, заказчик фактически указал на товар конкретного производителя и ограничил возможности участников закупки представить иной материал по позиции «Битумоминеральная смесь». На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчик нарушил требования п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

2. Согласно п.2 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Комиссия Новосибирское УФАС России установила, что заказчиком при формировании требований к зерновому составу асфальтобетонной смеси тип Б марка I в качестве наименования показателя указано, что: «Сцеплению при сдвиге при температуре 50°C должно быть не менее 0,37 Мпа». При этом, в п. 4.1.9 (таблица 4) ГОСТ 9128-2013 указано наименование данного показателя, как: «Сдвигоустойчивость по сцеплению». Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчик нарушил требования п.2 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 15.03.2019г. на данную закупку было подано 9 заявок, все участники закупки допущены до процедуры аукциона, экономия бюджетных средств составила 9,5%. Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, установление в описании объекта закупки требований к характеристикам товаров не привело к ограничению количества участников закупки.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данные нарушения, допущенные заказчиком в аукционной документации, не повлекли нарушения прав и законных интересов участников закупки. На основании изложенного, руководствуясь п.3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению

государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России №727/14 от 19.10.2014г., Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать заказчику и аукционной комиссии предписание об отмене результатов определения поставщика.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ОАО «Новосибирскавтодор» на действия уполномоченного органа - ДТиДБК мэрии г. Новосибирска и заказчика – МКУ «УДС» при проведении электронного аукциона №0151300030519000011 на выполнение мероприятий по национальному проекту «Безопасные и качественные автомобильные дороги» на улицах города Новосибирска необоснованной.

2. Признать заказчика и уполномоченный орган нарушившими требования ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

3. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.