

РЕШЕНИЕ
по делу №03-10/157-13

22.10.2013

г. Томск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по контролю в сфере размещения заказов (комиссия Томского УФАС России) в составе:

председателя комиссии: Алиева Р.А., заместителя руководителя – начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений,
членов комиссии: Ураевой Л.Р., заместителя начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений,
Константинова В.А.,

Некрасовой Л.А. главного специалиста – эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений,

ведущего специалиста – эксперт отдела контроля государственных закупок и земельных отношений,

Гламаздиной Д.С., специалиста 1 разряда отдела контроля государственных закупок и земельных отношений,

при участии представителей:

- заказчика – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» – Ку.. С.В. <...>, в отсутствие представителей заявителя – ООО «БийскЭлектро», уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела (исх. ДГ/6186),

УСТАНОВИЛА:

16.10.2013 (вх.6077) в Томское УФАС России обратилось ООО «Бийск Электро» (далее - заявитель) с жалобой, поданной в срок и соответствующей ст.58 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон 94-ФЗ), на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку электроматериалов и кабельной продукции для ТГУ (Извещение №0365100014113000497 от 03.10.2013), нарушающие, по мнению заявителя, законодательство в сфере размещения заказов.

В жалобе заявитель указывает, что 15.10.2013 года от заказчика посредством электронной площадки в сети Интернет <http://www.sberbank-ask.ru>, получен отказ в допуске к участию в аукционе, следующего содержания: причина отказа: заявка не соответствует документации: п. 6,9 заявки не соответствуют п. 6, 9 состава закупки: - п. 6 участник не указал сечение провода, а именно: Провод ПВ3-1*0,75, - п. 9 участник не указал параметры балласта, а именно: (Д*Ш*В) 195*28*19 (п.2 ч.4 ст.41.9 Закона 94-ФЗ).

Заявитель полагает, что отказ является необоснованным, поскольку заявка ООО «Бийск Электро» содержала все необходимые сведения согласно ч.4 ст.41.8 Закона 94-ФЗ и документации об аукционе. В подтверждение данного факта

заявитель указывает, что в соответствии с ГОСТ-6323-79 провод ПВ-3 обозначает токопроводящую жилу – медную, многопроволочную, класса 2, 3 или 4 для сечений от 0,5 до 1,5 миллиметров квадратных включительно, класса 3 для сечений от 6 до 95 миллиметров квадратных включительно, класса 4 для сечения от 2,5 до 4 миллиметров квадратных включительно по ГОСТ 22483-77. Таким образом, обозначение ПВ-3 сразу подразумевает только одну жилу. Далее указывается сечение этой жилы (0,75; 1; 1,5; 4; 6; 10; 16; 25; 35).

ООО «Бийск электро» в своей заявке указало «Провод ПВ-3 1/ПуГВ 1», то есть, по мнению заявителя, исходя из обозначения получается, что провод ПВ-3 сечением 1 мм квадратный. Заказчик в приложении 1 к документации об аукционе установил требование «Провод ПВ-3*0,75». ООО «Бийск Электро» предложило к поставке провод с характеристиками лучше, чем требовал заказчик.

Также в жалобе заявитель сообщает, что одним из оснований отказа в допуске является то, что в заявке ООО «Бийск Электро» в п.9 не указаны параметры балласта, а именно: (Д*Ш*В) 195*28*19. В соответствии с разделом 3.3 аукционной документации, заказчиком в указанной форме предусмотрена графа «Соответствие требованиям заказчика», ООО «Бийск Электро» в заявке указало:

№ Наименование товара,
Производитель Страна происхождения

Модель Кол-во Характеристики модели Соответствие требованиям Заказчика
1 2 3 4 5 6 7

9 ЭПРА Navigator 94 427 NB-ETL-136-EA3 Китай 94 427 NB-ETL-136-EA3 100 ЭПРА Navigator 94 427 NB-ETL-136-EA3 Соответствует

Следовательно, по мнению заявителя, ООО «Бийск Электро» указав в графе «Соответствие требованиям Заказчика» значение «Соответствует» подтвердило, что данное оборудование соответствует требованиям «(Д*Ш*В) 195*28*19».

Кроме того, ООО «Бийск Электро» просит обратить внимание, что заказчиком в разделе «3.1 Рекомендуемая форма заявки на участие в аукционе» и «3.3 Рекомендуемая форма спецификации товара» установлено требование противоречащее, по мнению заявителя, Закону 94-ФЗ, а именно в данных разделах предлагается указать наименование участника размещение заказа с указанием организационно-правовой формы, место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физических лиц), номер контактного телефона.

В письменном отзыве на жалобу ФГБОУ ВПО «Национальный исследовательский Томский государственный университет» сообщается:

В пункте 6 состава закупки документации об аукционе содержалось требование о поставке провода ПВ 3 сечением 1*0,75. В своей заявке участник предлагает Провод ПВ-3 1/ПуГВ 1 без указания сечения провода.

В жалобе ООО «Бийск Электро» ссылается на положения ГОСТа 6323-79, в котором указано, что провод ПВ 3 имеет одну жилу и может иметь несколько сечений жилы (0,75, 1, 1,5 и т.д.). Таким образом, в заявке участника не дается конкретного определения провод каким сечением предлагается к поставке.

Согласно пп. б. п. 1, ч. 4, ст. 41.8 Закона № 94-ФЗ при поставке товара первая часть заявки должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак. В данном случае в документации об аукционе отсутствовало указание на товарный знак, а были указаны лишь конкретные показатели (сечение 1*0,75), которые и должен был

отразить в своей заявке участник ООО «Бийск Электро».

В пункте 9 состава закупки документации об аукционе содержалось требование о поставке ПРА 1*36 электронный балласт Fegon с габаритными размерами (Д*Ш*В) 195*28*19. В своей заявке ООО «Бийск Электро» предложило эквивалент ЭПРА Navigator 94 427 NB-ETL-136-EA3 без указания габаритных размеров.

Согласно пп.а. п.1. ч.4. ст.41.8 Закона № 94-ФЗ при поставке товара первая часть заявки должна содержать указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме. В данном случае ООО «Бийск Электро» в своей заявке должно было указать не только наименование эквивалентного товара, но и конкретные показатели (габаритные характеристики). В своей заявке ООО «Бийск Электро» не отразило указанную информацию, в этой связи невозможно сделать вывод об эквивалентности предлагаемого к поставке товара.

Кроме того, заказчик считает необходимым сообщить, что согласно техническим данным ЭПРА Navigator 94 427 NB-ETL-136-EA3 имеет габаритные размеры 150*40*28, то есть участник, по мнению заказчика, умышленно не указал габаритные размеры, зная, что они не соответствуют заявленным требованиям, а в жалобе утверждает, что ЭПРА Navigator 94 427 NB-ETL-136-EA3 имеет размеры 195*28*19, что не соответствует действительности.

Что касается ссылки заявителя на то, что в рекомендуемых формах № 3.1 и 3.2 присутствует графа с указанием наименования участника, заказчик поясняет, что данная форма носит рекомендательный характер, не является обязательной и не нарушает положения Закона № 94-ФЗ.

Изучив доводы заявителя, письменный отзыв заказчика, проведя внеплановую проверку на основании ч.5.ст.17 Закона 94-ФЗ всех материалов размещения заказа №0365100014113000497, комиссия Томского УФАС России установила: Извещение №0365100014113000497, о проведении открытого аукциона в электронной форме и документация об открытом аукционе в электронной форме опубликованы на сайте zakupki.gov.ru 03.10.2013.

Начальная (максимальная) цена гражданско-правового договора составляет 370 000 (Триста семьдесят тысяч) рублей.

Заказчик: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Предмет аукциона: Поставка электроматериалов и кабельной продукции для ТГУ. Согласно пп.а. п.1. ч.4. ст.41.8 Закона № 94-ФЗ при поставке товара первая часть заявки должна содержать согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме.

Из документации об открытом аукционе в электронной форме (извещение 0365100014113000497) следует, что предметом аукциона является поставка электроматериалов и кабельной продукции для ТГУ: кабельная продукция,

выпускаемая по ГОСТ 16442-80, соответствует требованиям пожарной безопасности по ГОСТ 12.2.007.14-75 (п.2), НПБ 248-97 (п.5.1), ГОСТ 16442-80 (п.2.7) при обязательной сертификации; участник может предоставить в своей заявке товарные знаки, эквивалентные указанным в документации.

В соответствии с ГОСТом 6323-79 провод ПВЗ имеет одну медную жилу, и в зависимости от класса 2, 3 или 4 имеет номинальное сечение от 0,5 до 1,5 миллиметров квадратных. В соответствии с техническим заданием заказчику требовался провод ПВЗ 1*0,75, то есть провод с сечением 0,75 миллиметров квадратных. Как следует из жалобы провод ПВЗ 1/ПуГВ 1, предложенный ООО «Бийск Электро» к поставке, имеющий сечение 1 миллиметр квадратный, что не соответствует заявленным требованиям.

В соответствии с п. 9 технического задания необходимо поставить ПРА 1*36 электронный балласт Feron, имеющий характеристики (Д*Ш*В) 195*28*19, в своей заявки ООО «Бийск Электро» предложил к поставке ЭПРА Navigator 94 427 NB-ETL-136-EA3, поскольку данный прибор является по мнению ООО «Бийск Электро» эквивалентом, в заявке, в соответствии с пп.а п.1 ч.4 ст. 41.8 Закона 94-ФЗ должны быть указаны характеристики, соответствующие значениям предусмотренным в техническом заданием, то есть должны быть указаны Д*Ш*В, которые ООО «Бийск Электро» не указало.

Ссылка заявителя жалобы о том, что заказчиком в документации установлено требование, нарушающее положения Закона 94-ФЗ, в части указания участником размещения заказа в первой части заявки сведений, непредусмотренных ч.4 ст.41.8 Закона 94-ФЗ, несостоятельна, поскольку данное условие указано в разделе документации, который носит рекомендательный характер и не может являться обязательным в силу того, что требования к составу и содержанию заявки четко определены в п.1 ч.3. ст.41.6 и ч.4 ст.41.8 Закона 94-ФЗ.

На основании изложенного, Комиссия Томского УФАС России пришла к выводу, что в действиях аукционной комиссии отсутствуют нарушения ч.4 ст.41.9 Закона 94-ФЗ, поскольку первая часть заявки ООО «Бийск Электро» не соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе (п.6 и п.9 раздела 5 «Состав закупки» документации об открытом аукционе в электронной форме), а именно ООО «Бийск Электро» не указало в первой части заявки конкретные характеристики товара, которые в соответствии с ч.4 ст.41.8 Закона 94-ФЗ должны быть указаны.

Проведя внеплановую проверку материалов открытого аукциона в электронной форме (извещение №0365100014113000497) комиссия Томского УФАС России не выявила нарушений законодательства о размещении заказов.

На основании установленного, руководствуясь ч.5 ст.17, ч.4 ст. 41.8, ч.4 ст.41.9, ч.6 ст.60 Закона 94-ФЗ, комиссия Томского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Бийск Электро» на действия единой комиссии ФГБОУ ВПО «Национальный исследовательский Томский государственный университет» при проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка электроматериалов и кабельной продукции для ТГУ» (Извещение № 0365100014113000497), необоснованной.

Председатель Комиссии Алиев Р.А.

Члены комиссии Ураева Л.Р.

Константинов В.А.

Некрасова Л.А.

Гламаздина Д.С.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.05 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.