

**Заказчик:**

Федеральное государственное унитарное предприятие «Спецстройтехнологии» при Федеральном агентстве специального строительства»

тер. Военный городок №5

Углегорск

Амурская область

676470

Летниковская, д. 10, строение 4

Москва

115114

тел./факс: (495) 9660605, доб.: 315

e-mail: [fedosimova.u@sstr.ru](mailto:fedosimova.u@sstr.ru)

baisheva.i@sstr.ru

**Заявитель:**

ООО «Дельта Строй»

Николоямская, д. 40/22, стр. 4

Москва

109004

тел./факс: (495) 633-28-00, 959-68-88

e-mail: [info@delstroy.ru](mailto:info@delstroy.ru)

**РЕШЕНИЕ**

13.08.2015

г. Благовещенск

(в полном объеме изготовлено 18.08.2015)

Комиссия Амурского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», в составе: <...>,

УСТАНОВИЛА:

04 августа 2015 года в Амурское УФАС России по подведомственности от Московского УФАС России поступила жалоба ООО «Дельта Строй» на действия заказчика – ФГУП «Спецстройтехнологии» при Спецстрое России» при осуществлении закупки в форме запроса предложений делать оферты на выполнение полного комплекса работ и осуществление поставки оборудования (для корпуса 122) по объекту: «Реконструкция и техническое перевооружение Центра управления полетами» по адресу: г. Королев, ул. Пионерская, д. 4, объявленной извещением № 31502602936 от 24.07.2015 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о закупках отдельными видами юридических лиц [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), выразившиеся, по мнению заявителя, в нарушении положений Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На заседании комиссии присутствовали: представитель заявителя <...>, действующий на основании доверенности от 27.07.2015; представители заказчика - <...>, действующий на основании доверенности от 13.07.2015 № 183, <...>, действующий на основании доверенности от 11.08.2015 № 190.

Сторонам по делу разъяснены права, порядок рассмотрения дела, сообщено о ведении аудиозаписи заседания Комиссии Амурского УФАС России.

Согласно жалобе заказчиком неверно сформирована цена договора, неверно указаны сведения о сроке выполнения работ, отсутствует положительное заключение государственной экспертизы проектной документации, на официальном сайте не размещена рабочая документация, не в полном объеме указан объем подлежащих выполнению работ, при осуществлении закупки нарушена ч. 3 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ. Считает действия заказчика неправомерными. Представитель заявителя поддержал позицию заявителя в полном объеме.

Заказчик представил письменные возражения на жалобу, считает жалобу необоснованной. Представители заказчика поддержали позицию заказчика по доводам, изложенным в возражениях на жалобу, поддержали заявленное заказчиком ходатайство о рассмотрении жалобы в г. Москве, в удовлетворении ходатайства отказано.

Рассмотрев имеющиеся в материалах дела документы, заслушав пояснения сторон, Комиссия Амурского УФАС России установила следующее.

24.07.2015 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение № 31502602936 об осуществлении закупки способом запроса предложений делать оферты на выполнение полного комплекса работ и осуществление поставки оборудования (для корпуса 122) по объекту: «Реконструкция и техническое перевооружение Центра управления полетами» по адресу: г. Королев, ул. Пионерская, д. 4. Дата и время окончания подачи заявок – 03.08.2015 в 16:00 час. Дата и время рассмотрения заявок и подведения итогов – 07.08.2015 в 16:00 час. Начальная (максимальная) цена договора – 288 602 943,50 руб.

Согласно протоколу подведения итогов от 07.08.2015 на момент окончания срока подачи заявок поступило 5 заявок от 5 участников процедуры закупки. По результатам рассмотрения заявок центральной конкурсной комиссией принято решение о признании несоответствующими требованиям документации и отклонении заявок 4 участников закупки, заявка одного участника признана соответствующей требованиям документации.

Положение о закупках товаров, работ, услуг, осуществляемых Федеральным государственным унитарным предприятием «Спецстройтехнологии» при Федеральном агентстве специального строительства, утверждено в новой редакции приказом ФГУП «Спецстройтехнологии» при Спецстрое России» от 14.07.2015 № 229 (далее – Положение о закупках) и 15.07.2015 размещено на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

В размещенном на официальном сайте Томе 2 «Техническая часть» указано, что техническая часть документации состоит из технического задания, графика производства работ, проектно-сметной документации и ведомости объема работ. Объем работ, являющихся предметом настоящего запроса предложений делать оферты, определяется на основании технического задания и ведомости объемов работ. Проектно-сметная документация и ведомости объемов работ содержатся в прикрепленных файлах.

Представитель заявителя пояснил, что проектная документация противоречит локальным сметам и заказчиком размещена документация на весь объем работ, без учета уже выполненных работ, а также указал, что:

в разделе «Отопление, вентиляция и кондиционирование воздуха» в подразделе «Вентиляция» в проекте отсутствует позиция П7, в то время как в локальной смете № 122-1-4 в разделе 1 «Вентиляция» позиция присутствует П7 – приточная установка в комплекте с воздушным клапаном, воздушным фильтром, шумоглушителем на нагнет., водяным калорифером, щитом управления и автоматики, узлом регулирования калорифером, сторона обслуживания левая DIWER 96 Weger, цена 623831,77 руб.;

в разделе «Холодоснабжение» в локальной смете № 122-1-06 имеются не предусмотренные в проекте пункты 4-6: рем. комплект з/ч на 2 года работы – комплект ежегодного технического осмотра компрессионного блока – 1 компл. – комплект замены сальника вала компрессионного блока – 1 компл. – вставка масляного фильтра тонкой очистки – 6 шт. на сумму 2798471,61 руб.; комплект сервисного оборудования – портативная установка сбора хладагента – вакуумный

насос – ручной маслонасос – фреоновый течеискатель – манометровый коллектор – электрический комбинированный прибор – комплект замены сальника вала компрессионного блока – 1 компл. – вставка масляного фильтра тонкой очистки – 6 шт. на сумму 583014,91 руб.; рем. комплект элементов автоматики на сумму 1212671,02 руб.

Рассмотрев представленные документы комиссия Амурского УФАС России приходит к выводу, что довод заявителя о том, что из размещенной заказчиком документации невозможно однозначно установить объем работ, подлежащий выполнению, и требуемого к поставке оборудования, является обоснованным.

Согласно пункту 5 информационной карты документации о закупке порядок формирования цены договора (цены лота) определяется согласно разделу 2 «Проект договора тома 1 «Общая часть» документации. Однако в проекте договора порядок формирования цены отсутствует.

В документации о закупке имеется расчет начальной (максимальной) цены договора на сумму 288602943,50 руб., который, как указано в примечании к нему, выполнен по локальным сметам в составе проектной документации.

Согласно пункту 2.1. проекта договора субподряда по настоящему договору субподрядчик обязуется выполнить полный комплекс работ и осуществить поставку оборудования в соответствии с условиями настоящего договора, графиком производства работ (приложение № 1 к настоящему договору), техническим заданием (приложение № 4 к настоящему договору), проектной и рабочей документацией.

Поскольку заказчиком формирование начальной (максимальной) цены договора осуществлено на основании документации, в которой имеются несоответствия между проектом и локальными сметами, комиссия Амурского УФАС России приходит к выводу, что при таких обстоятельствах расчет начальной (максимальной) цены договора является необоснованным.

Согласно пункту 1.21 проекта договора субподряда на выполнение полного комплекса работ и поставки оборудования (для корпуса 122) по объекту: «Реконструкция и техническое перевооружение Центра управления полетами» по адресу: г. Королев, ул. Пионерская, д. 4 рабочая документация – документация, разработанная на основании утвержденной проектной документации, получившей положительное заключение государственной экспертизы, выданная со штампом «В производство работ» и предназначенная для проведения строительно-монтажных работ.

Согласно проекту договора субподряда:

по настоящему договору субподрядчик обязуется в установленный настоящим договором срок по заданию Генподрядчика выполнить полный комплекс работ и осуществить поставку оборудования (для корпуса 122) по объекту: «Реконструкция и техническое перевооружение корпусов стендово-испытательной базы», расположенному по адресу: г. Королев, ул. Пионерская, д. 4, в соответствии с условиями настоящего договора, графиком производства работ (приложение № 1 к настоящему договору), техническим заданием (приложение № 4 к настоящему договору), проектной и рабочей документацией (пункту 2.1.);

в цену договора включена стоимость всех затрат субподрядчика, необходимых для выполнения работ по договору, в том числе, но не ограничиваясь: стоимость всех работ согласно проектной документации и разработанной на ее основании рабочей документации (пункт 3.2.);

субподрядчик обязан обеспечить: производство работ в полном соответствии с проектной и рабочей документацией и строительными нормами и правилами; качество выполнения всех работ в соответствии с проектной и рабочей документацией, действующими нормами и правилами, техническими условиями (пункт 7.2.18.).

Представитель заявителя пояснил, что отсутствие рабочей документации на официальном сайте препятствует участнику закупки формировать свое предложение о цене, поскольку у участника закупки при таких условиях отсутствует полный объем информации о необходимых к выполнению работах.

Рассмотрев представленные документы, комиссия Амурского УФАС России приходит к выводу, что довод заявителя о необходимости размещения заказчиком на официальном сайте наряду с проектной документацией рабочей документации является обоснованным.

Комиссией Амурского УФАС России установлено, что на проектную документацию по объекту отсутствует положительное заключение государственной экспертизы, проверка сметной стоимости в соответствии с [ПОСТАНОВЛЕНИЕМ](#) Правительства РФ от 18.05.2009 N 427 «О порядке проведения проверки достоверности определения сметной стоимости объектов капитального строительства, строительство которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета» не осуществлялась.

Заявитель в жалобе указал, что в размещенной на официальном сайте в составе документации о закупке проектной документации указана продолжительность работ - 24 месяца, в том числе 1 месяц - подготовительный период. В связи с чем считает, что сократить данный срок невозможно и сроки выполнения работ, указанные заказчиком в документации о закупке - с даты подписания договора до 20.12.2015 г., являются необоснованными.

Заказчик пояснил, что сроки установлены с учетом того, что часть работ по размещенной в составе закупки проектной документации уже выполнены. Кроме того, выполнение работ предполагается в 2 смены и по расчетам заказчика, при условии надлежащего выполнения подрядчиком обязательств по договору субподряда, выполнение работ возможно в срок до 20.12.2015 г..

Комиссия Амурского УФАС России приходит к выводу, что довод заявителя о неверном указании заказчиком срока выполнения работ не подтвержден материалами, имеющимися в деле.

Заявитель указывает в жалобе, что заказчик неправомерно включил в документацию о закупке требования к участникам закупки о поставке оборудования.

В соответствии с частью 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ наряду с установленными частями 1 и 2 настоящей статьи запретами при

проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов, участниками запроса котировок, участниками запроса предложений путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений.

В соответствии с протоколом подведения итогов от 07.08.2015 на момент окончания срока подачи заявок поступило 5 заявок от 5 участников процедуры закупки. Таким образом, 5 участников закупки готовы были наряду с выполнением работ осуществить поставку оборудования, необходимого заказчику, в связи с чем Комиссия Амурского УФАС России считает, что указанный довод жалобы является необоснованным.

Заявитель не подавал заявку на участие в запросе предложений делать оферты. Представитель заявителя пояснил, что заявка не подана в связи с тем, что при указанных в жалобе нарушениях невозможно надлежащее исполнение заключенного договора субподряда в установленный срок.

В соответствии с пунктами 2-4 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Таким образом, действиями заказчика по установлению в документации о закупке противоречивых требований к объему выполняемых работ и поставляемого оборудования, формированию начальной (максимальной) цены договора на основании документации, содержащей противоречивые требования к объему выполняемых работ и поставляемого оборудования, не размещении на официальном сайте в составе документации о закупке рабочей документации, в соответствии с которой участник закупки обязан выполнять работы, нарушены пункты 2-4 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Подпунктом «ф» пункта 19 информационной карты документации о закупке установлено требование о наличии в составе заявки информационного письма, свидетельствующего о том, что участник закупки является/не является субъектом среднего и малого предпринимательства. При этом закупка не осуществляется среди субъектов среднего и малого предпринимательства. Непредставление данного письма явилось одним из оснований для отклонения заявки участника закупки с порядковым № 4. Представитель заказчика не дал пояснений о необходимости установления указанного требования.

Таким образом, действиями заказчика по установлению требования о предоставлении участником закупки в составе заявки документа,

предусмотренного подпунктом «Ф» пункта 19 информационной карты документации о закупке, нарушен пункт 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Комиссия Амурского УФАС России, рассмотрев жалобу ООО «Дельта Строй» на действия заказчика – ФГУП «Спецстройтехнологии» при Спецстрое России» при осуществлении закупки в форме запроса предложений делать оферты на выполнение полного комплекса работ и осуществление поставки оборудования (для корпуса 122) по объекту: «Реконструкция и техническое перевооружение Центра управления полетами» по адресу: г. Королев, ул. Пионерская, д. 4, объявленной извещением № 31502602936 от 24.07.2015 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о закупках отдельными видами юридических лиц [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), руководствуясь Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», приняла

#### РЕШЕНИЕ:

1. Признать жалобу ООО «Дельта Строй» обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение пунктов 2-4 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Доводы жалобы о наличии нарушений части 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признать необоснованными.
4. Выдать заказчику, центральной конкурсной комиссии предписание об устранении нарушений.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.