

РЕШЕНИЕ

по делу № 062/06/64-106/2019 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

01 апреля 2019 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 27 марта 2019 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 26 от 27.03.2019 (далее – Комиссия), в составе: <...>, при участии представителей АО «СОГАЗ» <...>, представителей Управления Росгвардии по Рязанской области <...>, рассмотрев жалобу АО «СОГАЗ» б/н б/д (вх. № 1373 от 20.03.2019) на действия Заказчика (Управление Росгвардии по Рязанской области) при проведении открытого конкурса в электронной форме на страхование автогражданской ответственности (извещение № 0159400000119000006 от 27.02.2019) и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Управлением Росгвардии по Рязанской области (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме на страхование автогражданской ответственности (далее – открытый конкурс).

26 февраля 2019 года извещение о проведении открытого конкурса и документация об открытом конкурсе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 396 384,75 руб.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушаются положения Федерального Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о ФКС), а также Постановление Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В ходе заседания Комиссии представители Заявителя поддержали доводы, изложенные в жалобе.

В отзыве на жалобу (вх. № 213/23-618 от 25.03.2019) Заказчик сообщил, что конкурсная документация соответствует положениям Закона о ФКС, считает жалобу необоснованной.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика поддержали возражения, изложенные в отзыве на жалобу, и считают жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. По мнению заявителя, заказчиком в конкурсной документации неправомерно не применяются стоимостные критерии оценки заявок по критерию «Цена контракта».

Согласно пункту 1 части 1 статьи 54.3 Закона о ФКС конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать: наименование и описание объекта закупки и условий контракта в

соответствии со ст. 33 Закона о ФКС, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 54.3 Закона о ФКС конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о ФКС.

Согласно части 1 статьи 32 Закона о ФКС для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о ФКС порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи.

Таким образом, довод заявителя о том, что заказчиком незаконно проводится оценка заявок без стоимостных критериев являются несостоятельными в силу того, что в соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о ФКС заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи. В рассматриваемой ситуации Законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» установлено, что страховые тарифы по обязательному страхованию являются регулируемыми. Следовательно, заказчик для оценки заявок (предложений) на участие в закупке вправе не использовать в документации о закупке стоимостные критерии.

2. По мнению заявителя, заказчиком установленные в конкурсной документации нестоимостные критерии оценки заявок не соответствуют требованиям Закона о ФКС и Постановления Правительства № 1085.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 54.3 Закона о ФКС конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать: наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со ст. 33 Закона о ФКС, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о ФКС для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает

следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно пункту 2 Правил для оценки заявок Правила оценки заявок применяются в отношении всех закупок, за исключением закупок, осуществляемых путем проведения аукциона, запроса котировок, у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), а также путем проведения запроса предложения, если заказчиком установлены иные критерии оценки заявок, не предусмотренные частью 1 статьи 32 Закона о ФКС.

Согласно пункту 3 Правил для оценки заявок "оценка" - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Согласно пункту 4 Правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке стоимостные критерии оценки (в том числе, цена контракта), а также нестоимостные критерии оценки (качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки, а также квалификация участников закупки).

В соответствии с пунктом 8 Правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке не менее двух критериев оценки, одним из которых должен быть критерий «Цена контракта».

Пунктом 10 Правил для оценки заявок установлено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Согласно пункту 27 Правил для оценки заявок установлено, что показателями нестоимостного критерия оценки "квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" могут быть следующие показатели:

- а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;
- б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;
- в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ,

оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

Согласно пункту 28 Правил оценка заявок (предложений) по нестоимостному критерию оценки "квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" производится в случае установления в документации о закупке в соответствии с пунктом 10 настоящих Правил показателей, раскрывающих содержание соответствующего критерия оценки, с указанием (при необходимости) предельно необходимого заказчику минимального или максимального значения, предусмотренного абзацем вторым пункта 11 настоящих Правил.

Критерии оценки заявок	Максимальная оценка в баллах	Значимость критерия оценки в %	Коэффициент значимости критерия оценки	Максимальный рейтинг заявки по критерию оценки в баллах	Максимальный итоговый рейтинг заявки (предложения)
Критерий 1. (нестоимостной)					
Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки	100 баллов	60 %	0,60	60 баллов	
Критерий 2. (нестоимостной)					
Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании					100
оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой	100 баллов	40 %	0,40	40 баллов	

репутации,
специалистов и
иных
работников
определенного
уровня
квалификации.

Оценка заявок по показателям критерия 1. **«Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки»**

Значимость критерия составляет 60%

Показатели, раскрывающие содержание критерия оценки	Баллы заявкам участников конкурса по указанному показателю присваиваются каждым членом комиссии	Значимость показателя %
а) Возможность оказания бесплатной юридической помощи по вопросам происшедшего ДТП, в составлении документов, необходимых для принятия решения о страховой выплате (ПКач^а j)		35 %
Отсутствие возможности	0	
При наличии возможности предоставления данной услуги	100	
б) Возможность проведения независимой экспертизы поврежденного транспортного средства за счет средств страховщика, при этом срок проведения экспертизы не должен превышать 72 часов с даты получения от потерпевшего заявления о страховой выплате (ПКач^б j)		35%
Отсутствие возможности	0	
При наличии возможности предоставления данной услуги	100	
в) возможность круглосуточного (без взимания дополнительной платы, выезда в рамках действующего государственного контракта) аварийного комиссара на место ДТП (ПКач^в j)		30%
Отсутствие аварийных комиссаров	0	
Выезд аварийного комиссара только в черте Рязанской области и только в дневное время	30	
Выезд аварийного комиссара только в черте Рязанской области круглосуточно	60	
Выезд аварийного комиссара круглосуточно в любое место ДТП	100	

Значимость критерия оценки составляет – 60% (коэффициент значимости критерия

оценки 0,60).

Максимальная оценка в баллах: 100 баллов.

а) возможность оказания бесплатной юридической помощи по вопросам происшедшего ДТП, в составлении документов, необходимых для принятия решения о страховой выплате (ПКач^а). Максимальная оценка в баллах составляет 100 баллов. Значимость критерия оценки составляет 35% (коэффициент значимости критерия оценки 0,35). Для оценки заявки по данному показателю участнику конкурса необходимо указать наличие или отсутствие у него возможности оказания бесплатной юридической помощи по вопросам происшедшего ДТП, в составлении документов, необходимых для принятия решения о страховой выплате. Максимальное количество баллов будет присвоено участнику конкурса, имеющему такую возможность (Наличие – 100 баллов, отсутствие – 0 баллов).

б) возможность проведения независимой экспертизы поврежденного транспортного средства за счет средств страховщика, при этом срок проведения экспертизы не должен превышать 72 часов с даты получения от потерпевшего заявления о страховой выплате (ПКач^б i). Максимальная оценка в баллах составляет 100 баллов. Значимость критерия оценки составляет – 35% (коэффициент значимости критерия 0,35). Для оценки заявки по данному показателю участнику конкурса необходимо указать наличие или отсутствие у него круглосуточной диспетчерской службы по сопровождению страховых случаев. Максимальное количество баллов будет присвоено участнику открытого конкурса, имеющему такую круглосуточную диспетчерскую службу (Наличие – 100 баллов; отсутствие – 0 баллов).

в) возможность круглосуточного (без взимания дополнительной платы, выезда в рамках действующего государственного контракта) аварийного комиссара на место ДТП (ПКач^в j).

Максимальное количество баллов составляет 100 баллов (коэффициент значимости критерия 0,30). Максимальное количество баллов будет присвоено участнику открытого конкурса который обеспечит:

выезд аварийного комиссара круглосуточно в любое место ДТП - 100 баллов;

выезд аварийного комиссара только в черте Рязанской области круглосуточно – 60 баллов;

выезд аварийного комиссара только в черте Рязанской области и только в дневное время – 30 баллов;

отсутствие аварийных комиссаров – 0 баллов

Итоговое количество баллов, которое присуждается заявке, вычисляется по следующей формуле:

$KKачУ_i = (ПКач^a_i + ПКач^b_i + ПКач^в_i) \times 0,60$; где: 0,60 - коэффициент значимости критерия.

где: ПКач^а_i - это количество баллов, присуждаемое «i» заявке по показателю «возможность оказания бесплатной юридической помощи по вопросам происшедшего ДТП, в составлении документов, необходимых для принятия решения о страховой выплате» с учётом значимости показателя;

ПКач^б_i – это количество баллов, присуждаемое «i» заявке по показателю «**возможность проведения независимой экспертизы поврежденного транспортного средства за счет средств страховщика, при этом срок проведения экспертизы не должен превышать 72 часов с даты получения от потерпевшего заявления о страховой выплате**» с учётом значимости показателя;

ПКач^в_i – это количество баллов, присуждаемое «i» заявке по показателю «**возможность круглосуточного (без взимания дополнительной платы, выезда в рамках действующего государственного контракта) аварийного комиссара на место ДТП**» с учётом значимости показателя;

ККачУ_i – итоговое количество баллов, присуждаемых «i» заявке по критерию «**Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки**».

Оценка заявок по показателям критерия 2. «**Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации**».

Значимость критерия составляет 40%

Показатели, раскрывающие содержание критерия оценки	Баллы заявкам участников конкурса по указанному показателю присваиваются каждым членом комиссии	Значимость показателя %
---	---	-------------------------

а) наличие круглосуточной диспетчерской службы (ПКвал^а_i)

В качестве подтверждения по данному показателю представляется: предложение на участие в открытом конкурсе в электронной форме с указанием наличия/отсутствия круглосуточной диспетчерской службы с указанием номера телефона. **35 %**

Отсутствие службы	0
Наличие службы	100

б) наличие у участника конкурса (Страховщика) финансовых ресурсов (Доля страховых резервов в пассиве, в %) (ПКвал^б_i).

По указанному показателю оценивается доля страховых резервов в пассиве, определяемая в соответствии с Формой № 1-страховщик "Бухгалтерский баланс страховщика" на 31 декабря 2017 г. (за предыдущий календарный год) в соответствии с формулой: **20%**

От 60% и более	100 баллов
От 55% до 60%	60 баллов
От 0% до 55%	30 баллов
До 50%	0 баллов

**в) размер уставного капитала участника конкурса
(в тыс. руб.) (ПКвал^В).**

10%

Подтверждается выпиской из единого государственного реестра участника, предоставленной в составе заявки.

менее 3-х миллиардов рублей

более 3 миллиардов рублей (включительно), но менее 5 миллиардов рублей

50

5 миллиардов рублей (включительно) и более

100

г) Деловая репутация участника конкурса.

Оценивается значение рейтинга надежности страховой компании, присвоенного участнику конкурса (Страховщику) аккредитованным российским рейтинговым агентством Эксперт РА по состоянию на дату публикации открытого конкурса (ПКвал^Г).

35%

ruAAA

ruAA+

100

ruAA

ruAA-

ruA+

ruA

60

ruA-

ruBBB+

ruBBB

ruBBB-

ruBB+

30

ruBB

ruBB-

ruB+ и менее

0

Заказчиком в конкурсной документации установлены критерии о наличии у участника конкурса (Страховщика) финансовых ресурсов (доли страховых резервов в пассиве, в % и размер уставного капитала), которые не ставят в неравные условия участников конкурса, а направлены по своему характеру на раскрытие содержания соответствующего критерия оценки – доля страховых резервов в пассиве, в % и размер

уставного капитала.

Требование о наличии у участника конкурса финансовых ресурсов (доли страховых резервов в пассиве, в % и размер уставного капитала) не противоречит положениям п. 27, п. 28 Правил оценки заявок и статье 54.3 Закона о ФКС.

Требования, установленные Заказчиком в конкурсной документации, в равной степени применяются ко всем участникам закупки и отражают их финансовую устойчивость, направлены на выявление участников, обладающих достаточной квалификацией для страхования государственного имущества.

Таким образом, довод заявителя не нашел подтверждения, так как конкурсная документация не противоречит положениям Закона о ФКС.

3. По мнению заявителя, заказчиком установлены критерии оценки заявок по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», не обеспечивающие конкуренцию между участниками и создающие преимущество только одному страховщику АО «АльфаСтрахование».

В соответствии с частью 8 статьи 105 Закона о ФКС жалоба на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, должна содержать, в том числе указание на обжалуемые действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, доводы жалобы.

АО «СОГАЗ» в своей жалобе ссылается на предоставление АО «АльфаСтрахование» преимуществ при проведении открытого конкурса.

Доводы заявителя о том, что оценка показателей наличия финансовых ресурсов по утвержденной заказчиком шкале оценок создают для АО «АльфаСтрахование» преимущественные условия носят вероятностный, предположительный характер, вследствие чего не могут служить основанием для признания нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок со стороны заказчика.

Таким образом Комиссия Рязанского УФАС приходит к выводу что довод заявителя не обоснован, поскольку положения конкурсной документации не противоречат требованиям Закона о ФКС.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу АО «СОГАЗ» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>

