

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 444/08-АДМ-2016

об административном правонарушении

«08» декабря 2016г.

г. Кемерово

Я, Стельмах Светлана Владимировна, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, рассмотрев материалы дела № 444/08-АДМ-2016 об административном правонарушении, возбужденного 25.10.2016г. начальником отдела контроля в сфере закупок Лыжина Д.А. в отношении должностного лица заказчика – члена аукционной комиссии Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Кемеровской области <...>, <...>года рождения, место рождения: <...>, зарегистрированной по адресу: <...>, паспорт <...>выдан <...> по признакам правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛА:

В результате проверки Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области в действиях заказчика – Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Кемеровской области при проведении электронного аукциона № 0139100005216000021 «Оказание услуг по приему, реализации и хранению имущества, арестованного во исполнение судебных актов или актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, и приему и хранению, обращенного в собственность государства иного изъятого имущества, на территории Кемеровской области, необходимые для осуществления возложенных на ТУ Росимущества в Кемеровской области функций» были установлены следующие признаки нарушения законодательства о контрактной системе:

24.06.2016г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> заказчиком – Территориальным управлением Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Кемеровской области было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0139100005216000021 «Оказание услуг по приему, реализации и хранению имущества, арестованного во исполнение судебных актов или актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, и приему и хранению, обращенного в собственность государства иного изъятого имущества, на территории Кемеровской области, необходимые для осуществления возложенных на ТУ Росимущества в Кемеровской области функций» и аукционная

Документация.

Начальная (максимальная) цена контракта - **100 000 ,00** рублей.

Согласно требованиям части 2 статьи 69 ФЗ № 44-ФЗ аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Согласно требованиям части 6 статьи 69 ФЗ № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

**2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) [статьи 31](#) настоящего Федерального закона.**

Согласно требованиям части 7 статьи 69 ФЗ № 44-ФЗ принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) настоящей статьи, не допускается.

Согласно требованиям части 1.1 статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ заказчик вправе установить требование об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом [реестре](#) недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

Заказчиком в пункте 3 Раздела 2 Информационной карты в соответствии с требованиями части 1.1 статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ установлены требования к содержанию и составу второй части заявки.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 06.07.2016г. на участие в аукционе было подано 4 (четыре) заявки. Все заявки были допущены к участию в аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов от 14.07.2016 заявка под номером 4 была признана соответствующей требованиям, установленным аукционной документацией. Заявки с порядковыми номерами 1, 3 были признаны несоответствующими требованиям, установленным аукционной документацией.

Заявка № 3 (ИП <...>) была признана несоответствующей требованиям, установленным аукционной документацией по следующей причине: «п. 2 ч. 6 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ».

Поскольку Кемеровским УФАС России по обращению Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Кемеровской области было принято решение о включении ИП <...> в реестр недобросовестных поставщиков, то аукционной комиссией заказчика при рассмотрении вторых частей заявок было принято решение о несоответствии заявки № 3 (ИП <...>) требованиям, установленным аукционной документацией.

Комиссией Кемеровского УФАС России была проанализирована вторая часть заявки № 3 (ИП <...>) и установлено, что данный участник в своей заявке продекларировал о том, что он отсутствует в реестре недобросовестных поставщиков.

Согласно информации, содержащейся в Реестре недобросовестных поставщиков Единой информационной системы в сфере закупок, ИП <...> был включен в реестр недобросовестных поставщиков 29.07.2016г. (номер реестровой записи РНП. 73156-16).

Поскольку на момент рассмотрения аукционной комиссией заказчика - Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Кемеровской области вторых частей заявок (протокол от 14.07.2016г.) участник ИП <...> отсутствовал в реестре недобросовестных поставщиков, то решение аукционной комиссии о признании заявки № 3 несоответствующей требованиям, установленным аукционной документацией было принято с нарушением требований части 7 статьи 69 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно протоколу от 14.07.2016 рассмотрение вторых частей заявок на участие в электронном аукционе проводилось членами аукционной комиссии Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Кемеровской области в составе: председателя комиссии <...>, членов комиссии <...>, <...>, <...>.

Действия члена аукционной комиссии Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Кемеровской области <...>, <...> года рождения, место рождения: <...>, зарегистрированной по адресу: <...>, паспорт <...> выдан <...>, выразившиеся в принятии решения о признании заявки № 3 (ИП <...>) несоответствующей требованиям, установленным аукционной документацией, являются нарушением требований части 7 статьи 69 ФЗ № 44-ФЗ и подлежат квалификации как действия, ответственность за которые предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской

Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение [порядка](#) вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

В соответствии с определением о возбуждении дела № 444/08-АДМ-2016 <...> необходимо было явиться в Кемеровское УФАС России 25.11.2016г. для дачи объяснений по факту нарушения, а также для составления и подписания протокола об административном правонарушении.

25.11.2016г. протокол по делу № 444/08-АДМ-2016 об административном правонарушении составлен в присутствии <...>

24.11.2016г. <...> по делу № 444/08-АДМ-2016 об административном правонарушении были представлены письменные пояснения, в которых <...> поясняет о том, что решение о признании заявки № 3 (ИП <...>.) несоответствующей требованиям, установленным аукционной документацией было принято на основании того, что решением Кемеровского УФАС России от 21.03.2016 ИП <...>, был включен в реестр недобросовестных поставщиков, в связи с уклонением от заключения контракта сроком на 2 года. Также <...> было представлено ходатайство, в котором просит освободить ее от административной ответственности в связи с малозначительностью административного правонарушения по основаниям, предусмотренным статьей 2.9. КоАП РФ.

Копия определения о назначении времени и места рассмотрения дела № 444/08-АДМ-2016 от 25.11.2016г. была направлена <...> по месту регистрации заказным письмом с уведомлением о вручении.

Рассмотрение дела № 444/08-АДМ-2016 об административном правонарушении было назначено на 08.12.2016г.

08.12.2016 рассмотрение дела № 444/08-АДМ-2016 об административном правонарушении состоялось в присутствии <...>

На рассмотрении дела № 444/08-АДМ-2016 об административном правонарушении <...> было представлено ходатайство, в котором <...> раскаивается и признает вину в совершенном административном правонарушении и просит освободить ее от административной ответственности в связи с малозначительностью административного правонарушения по основаниям, предусмотренным статьей 2.9. КоАП РФ.

Изучив материалы дела, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области приходит к выводу о том, что в

действиях должностного лица заказчика – члена аукционной комиссии Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Кемеровской области <...> имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившегося в принятии решения о признании заявки № 3 (ИП <...>.) несоответствующей требованиям, установленным аукционной документацией с нарушением требований ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно статье 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из смысла данной нормы, должностное лицо не подлежит ответственности в том случае, если будет доказано, что соблюдение норм и правил было невозможно в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые данное лицо не могло ни предвидеть, ни предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

Документов, указывающих на наличие чрезвычайных событий, обстоятельств, воспрепятствовавших <...> выполнить требования действующего законодательства, лицом, привлекаемым к административной ответственности, не представлено.

Таким образом, у <...> имелась возможность для соблюдения предусмотренных законом требований, тем не менее, данным должностным лицом всех зависящих мер по соблюдению законодательства Российской Федерации предпринято не было.

При рассмотрении данного дела заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области были учтены характер совершенного административного правонарушения, личность виновного. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность не установлено. Смягчающими вину обстоятельствами является раскаяние <...> в совершении административного правонарушения, выразившегося в отклонении заявки с нарушением требований ФЗ № 44-ФЗ. Также установлено, что административное правонарушение совершено впервые.

Срок давности привлечения должностного лица заказчика – члена аукционной комиссии Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Кемеровской области <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Оценивая собранные по делу доказательства, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области находит вину <...> доказанной. Вместе с тем, учитывая, что допущенное нарушение,

совершенное членом аукционной комиссии Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Кемеровской области <...>, не представляет большой общественной опасности и не наносит значительного ущерба интересам государства, данное нарушение может быть признано малозначительным.

На основании вышеизложенного, учитывая характер совершенного правонарушения, руководствуясь статьями 23.66, частью 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. В связи с малозначительностью административного правонарушения, допущенного должностным лицом заказчика – членом аукционной комиссии Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Кемеровской области <...>, производство по делу № 444/08-АДМ-2016 об административном правонарушении прекратить.

2. В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя управления

С.В. Стельмах