

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14487/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ИП <...> (далее также — Заявитель, Общество) на действия ГБУЗ «ГКБ им. А.К. Ерамишанцева ДЗМ» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора выполнение работ по текущему ремонту в отделении нейрохирургии ГБУЗ «ГКБ им. А.К. Ерамишанцева ДЗМ» (реестровый № 32009366826, далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием порядком оценки, установленным в Закупочной документации, а также выбором Заказчиком способа проведения закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия

дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с пунктами 9, 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны в том числе:

- требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям;
- критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;
- порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В своей жалобе Заявитель указывает на неправомерность установленного Заказчиком порядка оценки по критерию «Наличие у участника конкурса опыта выполнения работ — объема выполненных работ, аналогичных предмету конкурса».

Приложением № 7 к Закупочной документации установлен порядок оценки заявок.

В соответствии с пунктом 2.2 Приложения № 7 к Закупочной документации одним из критериев оценки установлено «Наличие у участника конкурса опыта выполнения работ — объема выполненных работ, аналогичных предмету конкурса».

Предметом оценки выступает объём (выраженный в рублях) выполненных работ аналогичных предмету конкурса, согласно данных указанных участником конкурса в «Предложение о квалификации участника конкурса при осуществлении закупки работ» Закупочной документации.

Под работами, аналогичными предмету конкурса, подразумеваются работы в качестве подрядчика по строительству, ремонту, реконструкции, текущему или капитальному ремонту зданий и сооружений.

Баллы начисляются от 0 до 40 баллов в зависимости от стоимости аналогичных предмету конкурса работ, выполненных участником закупки. Баллы начисляются в соответствии со следующей шкалой:

- от 18 до 150 млн руб. включительно — 5 баллов;
- более 150 до 300 млн руб. включительно — 15 баллов;
- более 300 до 350 млн руб. включительно — 25 баллов;
- более 350 млн руб. — 40 баллов.

Вместе с тем, на заседании Комиссии установлено, что в вышеуказанном порядке оценки отсутствует пропорциональная зависимость между предметом оценки по показателям критерия «Квалификация участника» и начисляемым количеством баллов по указанному показателю.

Так, например, при подтвержденном опыте выполненных работ аналогичных предмету конкурса в размере 150 000 000 руб. участнику присваивается 5 баллов, в то время, как при размере в 150 000 001 руб. участнику присваивается 15 баллов, когда разница между подтвержденным опытом выполненных работ аналогичных

предмету конкурса 1 рубль.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок по критерию «Наличие у участника конкурса опыта выполнения работ — объема выполненных работ, аналогичных предмету конкурса», что не позволяет присвоить участникам закупки максимальное количество баллов, а также объективно сопоставить заявки участников Запроса предложений. Указанные действия нарушают пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

При этом в части соотносимости объема опыта выполненных работ аналогичных предмету конкурса для получения максимального балла в размере более 350 000 000 руб. по отношению к начальной (максимальной) цене договора в размере 35 562 574, 38 руб.

Комиссия отмечает, что установление квалификационных критериев Заказчиком обусловлено его потребностью выявить контрагента, который имеет наибольший опыт выполнения аналогичных работ.

Кроме того, представитель Заказчика сообщил, что на участие в Закупке было подано три заявки, у одного участника опыт составил 412,61 млн.руб., у второго – 540,59 млн.руб., у третьего участника - 18,14 млн.руб.

В связи с чем в указанной части Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушений Закона о закупках.

В своей жалобе Заявитель указывает, что Заказчиком также установлен неправомерный порядок оценки по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», состоящего из субъективных требований к участнику Закупке.

В соответствии с пунктом 2.1 Приложения № 7 предложения участников по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» должны быть квалифицированными и соответствовать требованиям настоящей Документации, тем самым показывать квалификацию участника закупки. Предложения предоставляется участником закупки по каждому виду работ, указанному в приложении № 8 к Документации и считаются квалифицированными, если удовлетворяют следующим условиям:

(1) предложения содержат сведения о методах и последовательности выполнения участником закупки работ, а также сведения о том, какие результаты будут получены по завершению работ;

(2) предложения участника обоснованы с точки зрения действующих на территории Российской Федерации нормативных документов, правил и стандартов (участник при описании методов и последовательности выполнения работ указывает какими СНиПами, ГОСТами и иными нормативными правовыми актами будет руководствоваться);

(3) предложения содержат сведения о мероприятиях по предотвращению аварийных ситуаций (участник при описании указывает, какие мероприятия будет проводить по предотвращению аварийных ситуаций).

Баллы по показателю «Организационно-техническое предложение выполнения работ» выставляются следующим образом:

40 баллов за предоставление квалифицированного предложения по показателю «Организационно-техническое предложение выполнения работ» с адресной привязкой объекта по всем трем направлениям показателя представленным ниже:

- описание порядка выполнения работ, в т.ч. описание мероприятий по организации контроля качества таких работ – в соответствии с (1), (2), (3)
- описание мероприятий по организации входного контроля качества товаров (материалов) используемых при выполнении работ - в соответствии с (1), (2)
- сведения о материалах и товарах используемых при выполнении работ - в соответствии с (2)

15 баллов за предоставление квалифицированного предложения по показателю «Организационно-техническое предложение выполнения работ» без адресной привязки по всем трем направлениям показателя представленным ниже:

- описание порядка выполнения работ, в т.ч. описание мероприятий по организации контроля качества таких работ – в соответствии с (1), (2), (3)
- описание мероприятий по организации входного контроля качества товаров (материалов) используемых при выполнении работ - в соответствии с (1), (2)
- сведения о материалах и товарах используемых при выполнении работ - в соответствии с (2)

10 баллов за предоставление квалифицированного предложения по показателю «Организационно-техническое предложение выполнения работ» с адресной или без адресной привязки по двум любым направлениям показателя из трех представленных ниже:

- описание порядка выполнения работ, в т.ч. описание мероприятий по организации контроля качества таких работ - в соответствии с (1), (2), (3)
- описание мероприятий по организации входного контроля качества товаров (материалов) используемых при выполнении работ - в соответствии с (1), (2)
- сведения о материалах и товарах используемых при выполнении работ - в соответствии с (2)

5 баллов за предоставление квалифицированного предложения по показателю «Организационно-техническое предложение выполнения работ» с адресной или без адресной привязки по одному любому направлению показателя из трех представленных ниже:

- описание порядка выполнения работ, в т.ч. описание мероприятий по организации контроля качества таких работ - в соответствии с (1), (2), (3)
- описание мероприятий по организации входного контроля качества товаров (материалов) используемых при выполнении работ - в соответствии с (1), (2)

- сведения о материалах и товарах используемых при выполнении работ - в соответствии с (2).

0 баллов в случае если квалифицированные предложения по показателю «Организационно-техническое предложение выполнения работ» не представлены в соответствии с (1), (2), (3) или представлены, но содержат в себе исключительно ссылки на соответствие Техническому заданию (включая все приложения к нему), или само техническое задание без описания показателя «Организационно-техническое предложение выполнения работ».

Баллы по показателю «Организационно-техническое предложение выполнения работ» присваиваются каждым членом комиссии. Оценка производится как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии, присуждаемых заявке по показателю «Организационно-техническое предложение выполнения работ».

Предложение по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» представляется в свободной форме.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что данный порядок оценки, установленный в Закупочных документах является необъективным, поскольку фактически, Заказчик обязывает участников Закупок самим доформировывать техническое задание за Заказчика.

Комиссия отмечает, что установленный Заказчиком в Конкурсной документации непрозрачный порядок оценки заявок нарушает положения действующего законодательства, не позволяя оценить обоснованность действий Заказчика при оценке заявки Общества.

По мнению Комиссии, вышеуказанный порядок оценки конкурсных заявок не позволяет выявить лучшее предложение об исполнении договора, ввиду отсутствия в ней детального и прозрачного порядка оценки и сопоставления заявок на участие в Закупках.

Как установлено Комиссией, в Закупочной документации отсутствуют положения, через которые возможно установить то, какие именно объективные факторы влияют на присвоение тех или иных баллов участникам закупки.

Фактически из положений Закупочной документации следует, что количество баллов, присваиваемое участнику закупки по критерию Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки, которые определяют существо самого предложения лица, определяется субъективным образом, исходя из мнения членов закупочной комиссии заказчика или лиц, проводящих такую оценку.

Названное обстоятельство, в свою очередь, лишает участников Закупки возможности получить информацию о причинах начисления того или иного количества баллов и, при несогласии с решением организатора торгов, оспорить его действия в установленном порядке, а у контролирующего органа, в свою очередь, отсутствует возможность проверить объективность начисления баллов и правильность определения победителя торгов.

Установленный Заказчиком порядок присвоения баллов является субъективным и не позволяет получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам, что, в свою очередь, не обеспечивает равные права и возможности для участников Закупки и равные условия для участия.

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что вышеуказанный порядок оценки не позволяет определить алгоритм присвоения тех или иных баллов, что, в свою очередь, не позволяет участникам Закупки получить достоверную информацию.

Ввиду отсутствия в документациях о Закупках порядка оценки и сопоставления заявок по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» в действиях Заказчика Комиссией установлено нарушение положения пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Также в своей жалобе Заявитель сообщает на неправомерность установления в качестве критерия оценки требования о наличии «Сертификат системы менеджмента качества» и «Кодекса деловой практики», которые, по мнению Заявителя не соотносятся с предметом Закупки. Кроме того, для Заявителя не ясно значение термина «Кодекс деловой практики».

Вместе с тем в Приложении № 7 к Закупочной документации дано понятие Кодекса деловой практики, а именно: Кодекс деловой этики должен устанавливать правила, предусматривающие этические ценности и правила служебного поведения руководящих работников и иного персонала, и способствовать правоотношениям, а также определять основополагающие принципы взаимоотношений между работниками, и клиентами.

Представитель Заказчика пояснил, что в Конкурсной документации установлены требования о предоставлении конкретных документов, которые, по мнению Заказчика, могут охарактеризовать потенциального контрагента.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что данные требования предъявляются к участникам на этапе оценки заявок и не является критерием допуска к участию в Закупке, вследствие чего, участник не ограничен в возможности участия без наличия соответствующего персонала.

Вместе с тем Комиссия не может считать данный критерий неконкурентным, поскольку порядок оценки заявок по рассматриваемому критерию соответствует предмету закупки, а требование о представлении указанных сертификатов не является обязательным, ввиду чего их непредставление не может привести к недопущению участника к процедуре Закупки. Кроме того, при принятии решения Комиссия учитывает крайне малый вес указанных критериев.

Также заявитель в своей жалобе спорит с выбором Заказчиком способа проведения закупки — Конкурс, указывая на то, что закупочные процедуры подобного предмета проводятся путем электронного аукциона.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок

подготовки и осуществления Закупка способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 Закона о закупках, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением Закупки положения.

Вместе с тем Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о неправомерности выбранного Заказчиком способа Закупки, в связи с чем, довод о неправомерности способа Закупки не находит своего подтверждения.

Комиссия отмечает, что вопрос выбора способа определения поставщика в отсутствие законодательных ограничений относится к исключительной компетенции Заказчика, в целях удовлетворения его потребности в поставке товара, наиболее удовлетворяющего требованиям Заказчика.

Учитывая изложенное, Комиссии не представляется возможным прийти к выводу о нарушении Заказчиком законных прав и интересов Заявителя при проведении Конкурса.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП <...> (ОГРНИП: 319332800006015, ИНН: 330408728918) на действия ГБУЗ «ГКБ им. А.К. Ерамишанцева ДЗМ» (ОРГН: 1037700032732, ИНН: 7716035705) при проведении Закупки обоснованной в части установления бальной шкалы оценки по критерию «Наличие у участника конкурса опыта выполнения работ — объема выполненных работ, аналогичных предмету конкурса», установления неправомерного критерия оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», в остальной части признать жалобу необоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

## ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-14487/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 04.09.2020 по делу № 077/07/00-14487/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ГБУЗ «ГКБ им. А.К. Ерамишанцева ДЗМ» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора выполнение работ по текущему ремонту в отделении нейрохирургии ГБУЗ «ГКБ им. А.К. Ерамишанцева ДЗМ» (реестровый № 32009366826, далее — Закупка), а именно:

1.
  1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Закупки.
  2. Заказчику вернуть участникам Закупки ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Закупке.
  3. Заказчику внести изменения в Закупочную документацию с учетом решения Комиссии от 04.09.2020 по делу № 077/07/00-14487/2020.
  4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы он составлял не менее половины срока подачи заявок на участие в Закупке, установленного Положением о закупке и Законом о закупках, с момента размещения информации о внесении изменений в Закупочную документацию до даты окончания приема заявок.
  5. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов Закупки с учетом решения Комиссии от 04.09.2020 по делу № 077/07/00-14487/2020.



6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в сети Интернет.
7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 19.10.2020.
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 23.10.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1.

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.