

Генеральному директору
ООО «Балтийские технологии»

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 7-02-Ш/17
об административном правонарушении

31 января 2017 года

г. Санкт-Петербург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области Коннов Глеб Николаевич, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 17 января 2017 года и иные материалы дела об административном правонарушении № 7-02-Ш/17, возбужденного в отношении должностного лица Общества с ограниченной ответственностью «Балтийские технологии» генерального директора <...>(паспорт <...>),

в отсутствии <...> (ее защитника), при надлежащем уведомлении <...>

УСТАНОВИЛ:

21 марта 2016 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области от Общества с ограниченной ответственностью «Целер» (далее – ООО «Целер») поступило заявление о признаках нарушения антимонопольного законодательства со стороны Общества с ограниченной ответственностью «Балтийские технологии» (далее - ООО «Балтийские технологии»).

Согласно заявлению, ООО «Балтийские технологии» неправомерно использует товарный знак «Пластизольная мастика «Ч-5-А», права на который принадлежат ООО «Целер», что подтверждается Протоколом осмотра доказательств (осмотр Интернет-сайта), составленным 10 марта 2016 года нотариусом<...>, Свидетельством на товарный знак от 12.02.2016.

Приказом Ленинградского УФАС России от 26.04.2016 № 85 в отношении ООО «Балтийские технологии» возбуждено дело № 14-02-А/16 по признакам нарушения статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В результате рассмотрения представленной информации и документов установлено следующее.

Согласно свидетельству от 12.02.2016 № 564532 ООО «Целер» является правообладателем товарного знака «Пластизольная мастика Ч-5-А». Данный товарный знак зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации для товаров 01 класса Международной классификации товаров и услуг – пластические материалы, а именно мастики. Срок действия регистрации истекает 19 декабря 2022 года.

ООО «Балтийские технологии» при описании выпускаемой продукции (втулки для защиты сварного шва трубопроводов) на сайте www.bt-sbor.ru указал следующее: «ООО «Балтийские технологии» имеет патент на полезную модель № 115436 – «Устройство для защиты сварного шва трубопроводов» В комплект поставки нашей продукции входят: втулка, уплотнительные элементы, мастика пластизольная Ч-5-А (отдельно основа и отвердитель) на каждую втулку, технологический регламент соединения труб с антикоррозийным внутренним покрытием и защитой сварного шва изолирующей втулкой на партию изделий...», а также «Для установки уплотнительных элементов и канавки втулки, а также для установки изделия в соединение трубопровода, используется мастика пластизольная Ч-5-А (далее – мастика) ТУ 2257-002-83856129-11. Мастика состоит из двух композиций: смола и отвердитель. Смешивание этих двух компонентов производится с учетом использования мастики в течение 60 минут...Мастика поставляется в плотной герметичной таре в том же упаковочном месте, что и соответствующая втулка».

Таким образом, установлено, что при описании выпускаемой продукции (втулки

для защиты сварного шва трубопроводов, Сертификат соответствия № РОСС.RU.AB28.H1662441) ООО «Балтийские технологии» использовало товарный знак «Пластизольная мастика Ч-5-А», правообладателем которого является ООО «Целер» (Акт осмотра Интернет-сайта Ленинградским УФАС России от 20.04.2016 № 02/1).

Общий объем продаж ООО «Балтийские технологии» мастики пластизольной Ч-5-А в период 2011-2015 годы составил 33 545 кг. на сумму 22 163 636,99 руб.

В соответствии с пунктом 41 Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 N 482 (далее - Правила), обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах.

Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42 - 44 Правил. Пунктом 42 Правил определено, что словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

В соответствии с частью 1 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской

Федерации (далее – ГК РФ) лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 настоящего кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак).

Исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака:

1) на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации;

2) при выполнении работ, оказании услуг;

3) на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот;

4) в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе;

5) в сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации (часть 2 статьи 1484 ГК РФ).

Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак. Согласно части 3 статьи 1484 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Согласно части 1 статьи 1494 ГК РФ приоритет товарного знака устанавливается по дате подачи заявки на товарный знак в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

ООО «Целер» имеет приоритет товарного знака «Пластизольная мастика Ч-5-А» с 19 декабря 2012 года (дата подачи заявки в патентный орган).

В соответствии с пунктом 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

10 ноября 2016 года решением Комиссии Ленинградского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № Р/02/90 ООО «Балтийские технологии» признано нарушившим статью 14.6 Закона о защите конкуренции в части недобросовестной конкуренции, выразившейся в незаконном использовании при производстве и реализации своей продукции - мастики - обозначения, тождественного товарному знаку «Пластизольная мастика Ч-5-А», правообладателем которого является ООО «Целер».

ООО «Балтийские технологии» выдано обязательное для исполнения Предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства от 10.11.2016 № П/02/46. Предписание исполнено обществом в полном объеме в установленные сроки.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Установлено, что данное правонарушение произошло по вине должностного лица ООО «Балтийские технологии» <...>., которая с февраля 2009 года является генеральным директором общества. Под руководством <...> общество разработало Технические условия ТУ 2257-02-83856129-11 на мастику пластизольную Ч-5-А 02 февраля 2011 года, сертифицировало ее в апреле 2011 года (Сертификаты соответствия № РОСС.RU.AB 75.H00464, № РОСС.RU.AB28.H16625), запустило в производство и реализацию и не прекратило ее производство и реализацию после возникновения приоритета товарного знака «Пластизольная мастика Ч-5-А» у ООО «Целер» 19 декабря 2012 года.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ и примечанием к ней административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, а также совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 13.25, 14.24, 15.17 - 15.22, 15.23.1, 15.24.1, 15.29 - 15.31, частью 9 статьи 19.5, статьей 19.7.3 КоАП РФ, члены советов директоров (наблюдательных советов), коллегиальных исполнительных органов (правлений, дирекций), счетных комиссий, ревизионных комиссий (ревизоры), ликвидационных комиссий юридических лиц и руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов других организаций, несут административную ответственность как должностные лица.

При таких обстоятельствах в действиях должностного лица ООО «Балтийские технологии» <...> усматриваются признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ – недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара – мастики пластизольной, с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг.

Место совершения административного правонарушения: местонахождение общества: Ленинградская область, г. Сосновый Бор, ул. Мира, д. 1.

Время совершения административного правонарушения: период с 19.12.2012 г. (дата возникновения приоритета товарного знака «Пластизольная мастика Ч-5-А» у ООО «Целер») по 12.04.2016 г. (дата издания ООО «Балтийские технологии» Приказа № 3/1 о прекращении производства и реализации мастики Ч-5-А).

Протокол подписан защитником <...> От дачи объяснений лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, защитник <...> отказался.

Решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства, явившееся основанием для возбуждения настоящего административного дела обжаловано ООО «Балтийские технологии» в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области (дело № А56-91159/2016).

Исследовав протокол, материалы дела, пришел к следующему.

Согласно части 5 статьи 39 Закона о защите конкуренции, если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с полномочиями, установленными пунктом 5 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган привлекает к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и некоммерческие организации, их должностных лиц, должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностных лиц государственных внебюджетных фондов, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, в случаях и в порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным

правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Исходя из изложенного выше, у ООО «Балтийские технологии» имелась возможность без нарушения действующего законодательства осуществлять производство и реализацию мастики, в том числе в составе продукции «Втулка изоляционная для защиты сварного шва трубопроводов, но общество не приняло все зависящие от него меры по соблюдению требований законодательства.

В соответствии частью 3 статьи 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

При таких обстоятельствах, в ходе рассмотрения материалов дела об административном правонарушении № 7-02-Ш/17, всестороннем и полном исследовании всех обстоятельств дела в действиях Поротиковой Ю.В. установлены событие и состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

Рассматривая вопрос о применении статьи 2.9 КоАП РФ, пришел к следующему.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

При применении статьи 2.9 КоАП РФ следует учитывать характер совершенного административного правонарушения и конкретные обстоятельства его совершения, а также учитывать отсутствие существенной угрозы или существенного нарушения охраняемых правоотношений.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера тяжести вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Такие обстоятельства, как, добровольное устранение последствий нарушения, не наступления вредных последствий, не содержание каких-либо угроз для личности, общества или государства, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2, 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания. Правонарушение, предусмотренное статьей 14.33 КоАП РФ, носит формальный характер, то есть не следует рассматривать вопрос о наступлении негативных последствий. Но само деяние, выраженное в нарушении Закона защите конкуренции является существенным, что не позволяет признать его малозначительным и применить статью 2.9 КоАП РФ.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьей 14.33 КоАП РФ, посягает на правовые основы конкурентного законодательства, а именно на нарушение целей Федерального закона «О защите конкуренции» - обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно пункту 2 части 3 Примечания к статье 14.31 причинение в результате совершения административного правонарушения ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей является отягчающим обстоятельством.

Оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении (пункт 4 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ) и добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль (пункт 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ) являются смягчающими обстоятельствами.

В связи с тем, что ранее <...> не привлекалась к административной ответственности за нарушение статьи 14.33 КоАП РФ, а также учитывая наличие двух смягчающих обстоятельств, основания для передачи дела в суд с целью решения вопроса о дисквалификации лица, допустившего административное нарушение, отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 14.33, 23.48, 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Должностное лицо Общество с ограниченной ответственностью «Балтийские технологии» генерального директора <...> признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере **20000 (двадцать тысяч) рублей.**

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются:

Получатель: ИНН 7840396953, КПП 784201001

УФК по Ленинградской области (Ленинградское УФАС России)

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Ленинградской обл. в

г. Санкт-Петербург,

Счет № 40101810200000010022

БИК 044106001

ОКТМО 40909000

УИН 0319881134020600000688861

КБК (код бюджетной классификации): 161 1 16 02010 01 6000 140 – (денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти).

В графе «Назначение платежа» указать: «Уплата административного штрафа по делу № 7-02-Ш/17».

Платежные поручения оформляются плательщиками в соответствии с Правилами указания информации в полях расчетных документов на перечисление налогов, сборов и иных платежей в бюджетную систему Российской Федерации, утвержденными Приказом Минфина РФ от 24.11.2004 № 106н.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <...> необходимо представить в Ленинградское УФАС России надлежащим образом заверенную копию платежного документа.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо, вынесшее постановление, принимает решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя

Ленинградского УФАС России

Г.Н. Коннов

Копию настоящего постановления получил

«___» _____ 2016 год
