

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Гражданпроект» (вх. № 18263-11/ф от 23.12.2011 г.)
о нарушении законодательства о размещении заказов

29 декабря 2011 г. г. Пермь

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) рассмотрев жалобу ООО «Гражданпроект» (далее – Заявитель) на действия Администрации Верещагинского городского поселения (далее – Заказчик) и Единой комиссии по размещению муниципальных заказов (далее – Конкурсная комиссия) при проведении открытого конкурса на выполнение работ по подготовке проектно-изыскательской документации по объекту капитального строительства «Водопровод западной части г. Верещагино Пермского края» (извещение № 0156300038711000013)

УСТАНОВИЛА:

07.11.2011 г. Заказчиком опубликовано на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещение о проведении открытого конкурса на выполнение работ по подготовке проектно-изыскательской документации по объекту капитального строительства «Водопровод западной части г. Верещагино Пермского края».

Из содержания жалобы следует, что требованиями документации об открытом конкурсе предусмотрено предоставление в составе заявки документов, подтверждающих квалификацию: исполненные контракты, акты выполненных работ, положительные заключения государственной экспертизы проектной документации. В составе заявки Заявитель предоставил необходимые документы, подтверждающие квалификацию, также Заявителем предложена наиболее низкая цена контракта. Однако в результате оценки заявок Конкурсная комиссия присвоила Заявителю второе место. По мнению Заявителя, решение Конкурсной комиссии является неправомерным. Кроме того, Заказчиком включено в документацию требование к участнику размещения заказа о его квалификации, что является незаконным, с точки зрения Заявителя.

Представитель Конкурсной комиссии пояснил, что отсутствие документов, подтверждающих квалификацию участника размещения заказа не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе. Требование, установлено Заказчиком не противоречит п. 2.1 ст. 22 Закона о размещении заказов. При оценки заявок Конкурсная комиссия вправе оценивать деловую репутацию участника конкурса, наличие опыта выполнения работ, оказания услуг. Также, по мнению Представителя Конкурсной комиссии, жалоба в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в т.ч. по критерию оценки заявок на участие в конкурсе не подлежит рассмотрению.

На основе представленных документов Комиссия установила следующее.

Пункт 2.4 раздела 7 конкурсной документации предусматривает, что в составе заявки необходимо предоставить документы, подтверждающие квалификацию участника размещения заказа: исполненные контракты на проектирование аналогичных объектов, акты выполненных работ, положительные заключения государственной экспертизы проектной документации. Отсутствие в составе заявки этих документов не является основанием для отказа в допуске участнику размещения заказа к участию в конкурсе. Но при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе по критерию «Качество работ» будет принято значение «0». Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от

12.12.2011 г. комиссией рассмотрено 3 заявки участников размещения заказа, все участники допущены к участию в конкурсе. Из приложения к протоколу рассмотрения заявок следует, что участниками предоставлены документы, подтверждающие квалификацию участника размещения заказа. Конкурсной комиссией проведена оценка заявок на участие в конкурсе.

В соответствии с ч. 3.2 ст. 60 Закона о размещении заказов рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в пунктах 1 и 1.1 части 4 статьи 28, пунктах 1, 2 и 4 части 3 статьи 31.6 Закона о размещении заказов.

Таким образом, жалоба на результат оценки заявки ООО «Гражданпроект» не подлежит рассмотрению.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с п. 15 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе. Согласно разделу 13.2 конкурсной документации критериями оценок заявок являются цена контракта, срок выполнения работ, качество работ.

При оценки заявок по критерию «Срок выполнения работ» участнику размещения заказа с порядковым номером заявки 3 (ООО «УралСтройГарант») присвоено 0 баллов. Конкурсной документацией установлено, что срок выполнения работ – 1 ноября 2012 г. При этом срок подписания муниципального контракта не ранее, чем через 10 дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе и не позднее 20 дней со дня проведения открытого конкурса.

ООО «УралСтройГарант» предложен срок выполнения работ – 165 дней. В случае предложения указанного срока выполнения работ присвоение 0 баллов является невозможным, поскольку предложенный срок выполнения работ, является меньшим максимального срока выполнения работ.

В соответствии с ч. 2 ст. 28 Закона о размещении заказов оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.

Таким образом, Конкурсная комиссия при выявлении лучших условий исполнения контракта нарушила порядок оценки заявки по критерию «Срок выполнения работ».

На основании статей 17, 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Гражданпроект» на действия Администрации Верещагинского городского поселения и Единой комиссии по размещению муниципальных заказов при проведении открытого конкурса на выполнение работ по подготовке проектно-изыскательской документации по объекту капитального строительства «Водопровод западной части г. Верещагино Пермского края», не подлежащей рассмотрению.

2. Признать в действиях Единой комиссии по размещению муниципальных заказов нарушение ч. 2 ст. 28 Закона о размещении заказов, выявленное в ходе проведения внеплановой проверки.

3. Предписание Единой комиссии по размещению муниципальных заказов не выдавать в связи с заключением муниципального контракта.

4. Передать материалы жалобы должностному лицу Пермского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении к административной ответственности.