

РЕШЕНИЕ

по делу № 03-6/1-5-2017

Резолютивная часть решения оглашена 24 августа 2017 г. г. Тверь

Решение изготовлено в полном объеме 7 сентября 2017 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее – Комиссия, Тверское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

- Фомин В.М. – руководитель управления;

Члены Комиссии:

- Посохова Л.В. – заместитель руководителя управления;

- Иванов С.Е. – начальник отдела антимонопольного контроля;

- Козюкова С.Г. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля;

рассмотрев дело № 03-6/1-5-2017 по признакам нарушения ООО «АртМастер», ООО «Бизнесцентр» и ООО «БизнесПризма» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в отсутствие представителей: ООО «АртМастер», ООО «Бизнесцентр» и ООО «БизнесПризма» и иных участников, надлежащим образом извещенных о месте и времени рассмотрения дела,

установила:

Настоящее дело возбуждено по результатам рассмотрения обращения организатора открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на изготовление полиграфической продукции для нужд Тверской городской думы в 2017 г. (извещение № 0136300021716001033) - Управления муниципального заказа администрации г. Твери, о наличии признаков запрещенного антимонопольным законодательством соглашения в действиях следующих участников данного аукциона: ООО «АртМастер», ООО «Бизнесцентр» и ООО «БизнесПризма».

Заявитель полагает, что участники Аукциона - ООО «Бизнесцентр» и ООО «БизнесПризма», заранее зная, что при рассмотрении вторых частей заявок их заявки будут признаны несоответствующими требованиям аукционной документации в связи с отсутствием в составе заявки необходимых документов, сознательно максимально снижали цену контракта с целью устранения конкурентов и обеспечения победы ООО «АртМастер».

Кроме этого, в рамках рассмотрения вышеуказанного обращения Комиссией было установлено, что аналогичное поведение ООО «АртМастер», ООО «Бизнесцентр» и ООО «БизнесПризма» имело место при их участии еще в 3 аукционах в период 2015-2016 г.г. (извещения №№: 0173100003315000105, 0195100000615000067, 0362200048615000380).

При рассмотрении обращения была установлена одинаковая схема поведения при участии в вышеуказанных торгах, одинаковые причины отклонения вторых частей заявок вышеуказанных участников торгов.

В ходе рассмотрения дела ответчиками какие-либо пояснения не были представлены (были надлежащим образом уведомлены о дате и времени рассмотрения дела).

Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Определение поставщика путем проведения открытого аукциона в электронной форме регламентировано главой 3, параграф 2 (ст. ст. 48-71) Закона № 44-ФЗ.

Согласно статье 66 Закона № 44-ФЗ для участия в открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, подает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме, которая состоит из двух частей. Первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме на выполнение работ, оказание услуг должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме (пункт 2 части 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ).

В соответствии с частью 5 статьи 66 Закона № 44-ФЗ вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в числе прочего, документы, подтверждающие соответствие участника размещения заказа требованию, установленному [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) статьи 31 Закона № 44-ФЗ (при наличии таких требований), декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) Закона № 44-ФЗ, а также декларацию о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного [частью 3 статьи 30](#) Закона № 44-ФЗ.

Частью 8 статьи 66 Закона № 44-ФЗ установлено, что обе части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме направляются участником аукциона оператору электронной площадки в форме двух электронных документов одновременно.

В соответствии с частью 17 статьи 44 Закона № 44-ФЗ поступление указанной в части 8 статьи 66 Закона № 44-ФЗ заявки является поручением о блокировании операций по счету такого участника закупки, открытому для проведения операций по обеспечению участия в открытых аукционах в электронной форме, в отношении денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в открытом аукционе.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона № 44-ФЗ решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме принимается на основании результатов рассмотрения только первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Отказ в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе возможен только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона № 44-ФЗ.

Согласно части 1 статьи 68 Закона № 44-ФЗ в открытом аукционе в электронной форме могут участвовать только участники, признанные участниками открытого аукциона.

В соответствии со статьей 68 Закона № 44-ФЗ открытый аукцион в электронной форме проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме, в порядке, установленном настоящей статьей. Результаты проведения аукциона оформляются составляемым оператором электронной площадки протоколом проведения открытого аукциона в электронной форме, в котором указываются в числе прочего все минимальные предложения о цене контракта, сделанные участниками открытого аукциона и ранжированные по мере убывания.

Частью 19 статьи 68 Закона № 44-ФЗ установлено, что в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола проведения открытого аукциона в электронной форме, оператор электронной площадки обязан направить заказчику, в уполномоченный орган такой протокол и вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Согласно части 1 статьи 69 Закона № 44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона № 44-ФЗ, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Закона № 44-ФЗ аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия также рассматривает содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку на участие в открытом аукционе.

В силу части 3 статьи 69 Закона № 44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, направленных в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона № 44-ФЗ, до принятия решения о соответствии пяти заявок на участие в открытом аукционе требованиям, предусмотренным документацией об открытом аукционе в электронной форме. В случае, если в открытом аукционе принимали участие менее десяти участников открытого аукциона и менее пяти заявок на участие в открытом аукционе соответствуют указанным требованиям, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе, поданных всеми участниками открытого аукциона, принявшими участие в открытом аукционе.

Рассмотрение указанных заявок на участие в открытом аукционе начинается с заявки на участие в открытом аукционе, поданной участником открытого аукциона в электронной форме, предложившим наиболее низкую цену контракта, и осуществляется с учетом ранжирования заявок на участие в открытом аукционе.

Согласно пункту 2 части 6 статьи 69 Закона № 44-ФЗ заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 Закона № 44-ФЗ.

Частью 10 статьи 69 Закона № 44-ФЗ установлено, что участник открытого аукциона в электронной форме, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме которого соответствует требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, признается победителем открытого аукциона в электронной форме.

В соответствии с частью 1 статьи 70 Закона № 44-ФЗ по результатам открытого аукциона в электронной форме контракт заключается с победителем открытого аукциона в электронной форме, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником открытого аукциона в электронной форме, заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме которого в соответствии со статьей 69 Закона № 44-ФЗ признана соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии со статьей 8 Закона № 44-ФЗ контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона № 44-ФЗ, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Отношения, связанные с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы

местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, являются предметом регулирования Закона о защите конкуренции.

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции товар – это объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот; конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции – сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации (пункт 17 указанной статьи).

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции – соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Ниже представлена информация по рассматриваемым аукционам.

1. Открытый аукцион на право заключения контракта на изготовление полиграфической продукции для нужд Тверской городской думы в 2017 г. (извещение № 0136300021716001033) объявлен 13.12.2016, заказчиком и организатором аукциона является - Управление муниципального заказа администрации г. Твери, дата проведения аукциона - 26.12.2016, начальная (максимальная) цена контракта составила 771 570 руб., итоговая цена контракта - 749 000 руб. (цена снижена на 2,9%), победитель – ООО «АртМастер», место проведения аукциона – электронная площадка ЗАО «Сбербанк - АСТ» по адресу: <http://www.sberbank-ast.ru> ;

2. Аукцион на право заключения контракта на поставку (изготовление) печатной продукции (извещение № 0173100003315000105), заказчиком и организатором аукциона является - Управление Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по г. Москве, дата проведения аукциона - 05.11.2015, начальная (максимальная) цена контракта составила 659 494 руб., итоговая цена контракта - 623 000 руб. (цена снижена на 5,5%), победитель – ООО «АртМастер», место проведения аукциона – электронная площадка ЗАО «Сбербанк - АСТ» по адресу: <http://www.sberbank-ast.ru> ;

3. Аукцион на право заключения контракта на изготовление и поставку продукции с символикой Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения (извещение № 0195100000615000067), заказчиком и организатором аукциона является – Федеральное агентство научных организаций (г. Москва), дата проведения аукциона – 16.10.2015, начальная (максимальная) цена контракта составила 2 064 082,34 руб., итоговая цена контракта - 1 990 000 руб. (цена снижена на 3,6%), победитель – ООО «АртМастер», место проведения аукциона – электронная площадка ЗАО «Сбербанк - АСТ» по адресу: <http://www.sberbank-ast.ru> ;

4. Аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по изготовлению рекламно-полиграфической продукции (извещение № 0362200048615000380), заказчиком и организатором аукциона является – ГБУ Свердловской области «Многофункциональный центр предоставления

государственных и муниципальных услуг», дата проведения аукциона – 07.12.2015, начальная (максимальная) цена контракта составила 972 634 руб., итоговая цена контракта - 949 000 руб. (цена снижена на 2,4 %), победитель – ООО «АртМастер», место проведения аукциона – электронная площадка ЗАО «Сбербанк - АСТ» по адресу: <http://www.sberbank-ast.ru>.

В соответствии с документацией об Аукционах к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме предъявлено требование о предоставлении согласия участника аукциона на оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об аукционе в электронной форме.

Вторая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать помимо общих сведений об участнике, также дополнительные документы и сведения: декларация о принадлежности к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям; решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие и т.д.).

Согласно данным электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк – АСТ», протоколам первых частей заявок на участие ООО «АртМастер», ООО «Бизнесцентр» и ООО «БизнесПризма» в числе прочих участников аукционов (извещения №№: 0136300021716001033, 0173100003315000105, 0195100000615000067, 0362200048615000380) были допущены к участию в таких аукционах.

Аукционная комиссия, рассмотрев вторые части заявок на участие в аукционах на соответствие требованиям, установленным в документах об Аукционах, признала заявки ООО «Бизнесцентр» и ООО «БизнесПризма» не соответствующими требованиям документации об аукционе по следующим причинам:

Аукцион (номер извещения)	Наименование участника	Причина отклонения второй части заявки участника
0136300021716001033	ООО «Бизнесцентр»	п. 2 ч. 6 ст. 69 Закона № 44-ФЗ (наличие записи об участнике в Реестре недобросовестных поставщиков (РНП.82194-16 от 25.11.2016))
	ООО «БизнесПризма»	п.2 ч.6 ст.69 Закона 44-ФЗ (наличие записи об участнике в Реестре недобросовестных поставщиков (РНП.82194-16 от 25.11.2016))
0173100003315000105	ООО «Бизнесцентр»	на основании п.1 ч.6 ст.69 Закона 44-ФЗ (отсутствие декларации о принадлежности участника к субъектам малого предпринимательства)
	ООО «БизнесПризма»	
0195100000615000067	ООО «Бизнесцентр»	на основании п.1 ч.6 ст.69 Закона 44-ФЗ (отсутствие декларации о принадлежности участника к субъектам малого предпринимательства)
	ООО «БизнесПризма»	
0362200048615000380	ООО «Бизнесцентр»	на основании п.1 ч.6 ст.69 Закона 44-ФЗ (отсутствие декларации о принадлежности к субъектам малого предпринимательства)
	ООО «БизнесПризма»	

Заявки ООО «АртМастер» и иных участников аукционов, которые участвовали в торгах, были признаны соответствующими требованиям документации об аукционе.

Победителем Аукциона было признано ООО «АртМастер», которое в ходе участия в вышеуказанных аукционах в последние 10 минут торгов предложило наиболее низкую цену контракта после ценовых предложений других участников (за исключением ценовых предложений ООО «Бизнесцентр» и ООО «Бизнеспризма») и с ООО «АртМастер» был заключен контракт.

Согласно общедоступным данным с сайта Федеральной налоговой службы (<https://www.nalog.ru/rn69/>) и выписке из ЕГРЮЛ рассматриваемые хозяйствующие субъекты зарегистрированы по следующим адресам:

- ООО «Бизнесцентр» (ИНН 7708808180, адрес: 107140, г. Москва, ул. Краснопрудная, д. 12/1, стр. 1, пом. 38);

- ООО «БизнесПризма» (ИНН 7736676873, адрес: 119331, г. Москва, пр-кт Вернадского, д. 29, эт. 5, оф. 20);

- ООО «АртМастер» (ИНН 2309128761, адрес: пр-зд Промышленный, д.3, г. Краснодар, Краснодарский край, 350080);

По запросу Тверского УФАС России электронной торговой площадкой ЗАО «Сбербанк-АСТ» была представлена информация о рассматриваемых аукционах и процедуре торгов.

Таблица № 1. Сведения о ценовых предложениях в ходе проведения Аукциона (извещение № 0136300021716001033)

Наименование	Время подачи	Ценовое предложение, руб.
Начальная (максимальная) цена	-	771 570
ООО «ТУШ»	26.12.2016 11:20:16	767712,15
ООО «БизнесПризма»	26.12.2016 11:20:24	729133,65
ООО «Бизнесцентр»	26.12.2016 11:20:29	690555,15
ООО «БизнесПризма»	26.12.2016 11:20:33	651976,65
ООО «Бизнесцентр»	26.12.2016 11:20:36	613398,15
ООО «БизнесПризма»	26.12.2016 11:20:40	574819,65
ООО «Бизнесцентр»	26.12.2016 11:20:45	536241,15
ООО «БизнесПризма»	26.12.2016 11:20:49	497662,65
ООО «Бизнесцентр»	26.12.2016 11:20:53	459084,15
ООО «БизнесПризма»	26.12.2016 11:20:57	420505,65
ООО «Бизнесцентр»	26.12.2016 11:21:01	381927,15
ООО «БизнесПризма»	26.12.2016 11:21:05	343348,65
ООО «Бизнесцентр»	26.12.2016 11:21:11	304770,15
ООО «БизнесПризма»	26.12.2016 11:21:14	266191,65
ООО «Бизнесцентр»	26.12.2016 11:21:22	262333,8
ООО «БизнесПризма»	26.12.2016 11:21:29	258475,95
ООО «Бизнесцентр»	26.12.2016 11:21:46	254618,1
ООО «БизнесПризма»	26.12.2016 11:22:11	250760,25
ООО «Бизнесцентр»	26.12.2016 11:22:47	246902,4
ООО «БизнесПризма»	26.12.2016 11:23:18	243044,55
ООО «АртМастер»	26.12.2016 11:43:17	749000

Таблица № 2. Сведения о ценовых предложениях в ходе проведения Аукциона (извещение № 0173100003315000105)

Наименование	Дата и Время	Ценовое предложение
Начальная (максимальная) цена	-	659 494
ООО «Красногорский полиграфический комбинат»	05.11.2015 9:41:48	656196,53
ООО «Бизнесцентр»	05.11.2015 9:42:11	630000
ООО «БизнесПризма»	05.11.2015 9:42:12	600000
ООО «Бизнесцентр»	05.11.2015 9:42:15	570000
ООО «БизнесПризма»	05.11.2015 9:42:18	540000
ООО «Бизнесцентр»	05.11.2015 9:42:21	510000
ООО «БизнесПризма»	05.11.2015 9:42:26	480000
ООО «Бизнесцентр»	05.11.2015 9:42:28	450000
ООО «БизнесПризма»	05.11.2015 9:42:32	420000
ООО «Бизнесцентр»	05.11.2015 9:42:36	390000
ООО «БизнесПризма»	05.11.2015 9:42:38	360000
ООО «Бизнесцентр»	05.11.2015 9:42:43	356702,53
ООО «БизнесПризма»	05.11.2015 9:42:51	353405,06
ООО «Бизнесцентр»	05.11.2015 9:42:56	350107,59
ООО «БизнесПризма»	05.11.2015 9:43:08	346810,12
ООО «Бизнесцентр»	05.11.2015 9:43:27	343512,65

ООО «БизнесПризма»	05.11.2015 9:43:37	340215,18
ООО «Бизнесцентр»	05.11.2015 9:44:13	336917,71
ООО «БизнесПризма»	05.11.2015 9:44:33	333620,24
ООО «Бизнесцентр»	05.11.2015 9:44:53	330322,77
ООО «Контур»	05.11.2015 9:44:56	623221,83
ООО «АртМастер»	05.11.2015 10:04:47	623000

Таблица № 3. Сведения о ценовых предложениях в ходе проведения Аукциона (извещение № 0195100000615000067)

Наименование	Дата и Время	Ценовое предложение
Начальная (максимальная) цена	-	2 064 082,34
ООО «АртМастер»	16.10.2015 10:05:42	2053761,93
ООО ПолиграфРеклама»	16.10.2015 10:06:08	2043441,52
ООО «Принт-центр»	16.10.2015 10:06:33	2033121,11
ООО «Бизнесцентр»	16.10.2015 10:07:00	1940237,4
ООО «БизнесПризма»	16.10.2015 10:07:04	1900000
ООО «Бизнесцентр»	16.10.2015 10:07:09	1800000
ООО «БизнесПризма»	16.10.2015 10:07:11	1700000
ООО «Бизнесцентр»	16.10.2015 10:07:15	1600000
ООО «БизнесПризма»	16.10.2015 10:07:18	1500000
ООО «Бизнесцентр»	16.10.2015 10:07:21	1400000
ООО «БизнесПризма»	16.10.2015 10:07:28	1489679,59
ООО «Бизнесцентр»	16.10.2015 10:07:33	1389679,59
ООО «БизнесПризма»	16.10.2015 10:07:36	1389679,59
ООО «Бизнесцентр»	16.10.2015 10:07:39	1379359,18
ООО «БизнесПризма»	16.10.2015 10:07:46	1379359,18
ООО «Бизнесцентр»	16.10.2015 10:07:52	1369038,77
ООО «БизнесПризма»	16.10.2015 10:08:07	1369038,77
ООО «Бизнесцентр»	16.10.2015 10:08:20	1358718,36
ООО «БизнесПризма»	16.10.2015 10:08:44	1348397,95
ООО «Бизнесцентр»	16.10.2015 10:09:14	1338077,54
ООО «БизнесПризма»	16.10.2015 10:09:57	1315116,15
ООО «Бизнесцентр»	16.10.2015 10:11:45	1304795,74
ООО «АртМастер»	16.10.2015 10:31:39	1990000

Таблица № 4. Сведения о ценовых предложениях в ходе проведения Аукциона (извещение № 0362200048615000380)

Наименование	Дата и Время	Ценовое предложение
Начальная (максимальная) цена	-	949 000
ООО "БизнесПризма"	07.12.2015 7:30:07	880000
ООО «Бизнесцентр»	07.12.2015 7:30:09	925000
ООО "БизнесПризма"	07.12.2015 7:30:11	880000
ООО «Бизнесцентр»	07.12.2015 7:30:14	835000
ООО "БизнесПризма"	07.12.2015 7:30:17	790000
ООО «Бизнесцентр»	07.12.2015 7:30:20	745000
ООО "БизнесПризма"	07.12.2015 7:30:22	700000
ООО «Бизнесцентр»	07.12.2015 7:30:26	655000
ООО "БизнесПризма"	07.12.2015 7:30:29	610000
ООО «Бизнесцентр»	07.12.2015 7:30:33	565000
ООО "БизнесПризма"	07.12.2015 7:30:35	520000
ООО "БизнесПризма"	07.12.2015 7:30:39	520000
ООО «Бизнесцентр»	07.12.2015 7:30:42	475000
ООО "БизнесПризма"	07.12.2015 7:30:46	430000
ООО «Бизнесцентр»	07.12.2015 7:30:49	385000

ООО "БизнесПризма"	07.12.2015 7:30:52	340000
ООО "БизнесПризма"	07.12.2015 7:30:55	340000
ООО «Бизнесцентр»	07.12.2015 7:30:57	335136,83
ООО "БизнесПризма"	07.12.2015 7:31:05	330273,66
ООО "БизнесПризма"	07.12.2015 7:31:09	330273,66
ООО «Бизнесцентр»	07.12.2015 7:31:13	325410,49
ООО "БизнесПризма"	07.12.2015 7:31:30	320547,32
ООО «Бизнесцентр»	07.12.2015 7:31:36	315684,15
ООО "БизнесПризма"	07.12.2015 7:31:51	310820,98
ООО "Форт Диалог - Исеть"	07.12.2015 7:32:00	965000
ООО «Бизнесцентр»	07.12.2015 7:32:04	305957,81
ООО "БизнесПризма"	07.12.2015 7:32:19	301094,64
ООО «Бизнесцентр»	07.12.2015 7:32:30	296231,47
ООО «Аксиома»	07.12.2015 7:35:13	972000
ООО «Арт Мастер»	07.12.2015 7:52:23	949000

Из вышеуказанного следует, что в ходе проведения рассматриваемых аукционов (извещения №№: 0136300021716001033, 0173100003315000105, 0195100000615000067, 0362200048615000380) с самого начала торгов ООО «Бизнесцентр» и ООО «БизнесПризма» (вторые части заявок которых по итогам торгов будут отклонены) сделали более 10 синхронных, с промежутком в несколько секунд, аукционных шагов, каждый раз снижая цену, снизили фактическую стоимость контрактов от 36,2% до 69,5%. ООО «АртМастер» принимало участие в торгах только в последние 10 минут аукционов, совершив 1 аукционный шаг, при этом ценовое предложение ООО «АртМастер» в рассматриваемых аукционах незначительно отличалось от начальной (максимальной) цены контрактов.

Аналогичное поведение, но с частичным изменением состава участников имело место в двух других делах, возбужденных Тверским УФАС Росси, а именно: № 03-6/1-6-2017 (ООО «АльКар», ООО «Бизнесцентр», ООО «БизнесПризма») и № 03-6/1-7-2017 (ООО «АртМастер», ООО «АльКар», ООО «Бизнесцентр»).

В соответствии с частями 4, 6, 7 и 8 статьи 68 Закона № 44-ФЗ открытый аукцион в электронной форме проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме, в порядке, установленном настоящей статьей. Величина снижения начальной (максимальной) цены контракта (далее – «шаг аукциона») составляет от 0,5% до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта.

При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах «шага аукциона».

При проведении электронного аукциона любой его участник также вправе подать предложение о цене контракта независимо от «шага аукциона» при условии соблюдения требований, предусмотренных [частью 9](#) настоящей статьи.

Частью 9 статьи 68 Закона № 44-ФЗ установлено, что при проведении открытого аукциона в электронной форме участники открытого аукциона подают предложения о цене контракта с учетом следующих требований:

- 1) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, равное ранее поданному этим участником предложению о цене контракта или большее чем оно, а также предложение о цене контракта, равное нулю;
- 2) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта, сниженное в пределах «шага аукциона»;
- 3) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта в случае, если оно подано таким участником электронного аукциона.

В соответствии с частью 11 статьи 68 Закона № 44-ФЗ при проведении открытого аукциона в электронной форме устанавливается время приема предложений участников открытого аукциона о цене контракта, составляющее десять минут от начала проведения открытого аукциона до истечения срока подачи предложений о цене контракта, а также десять минут после поступления последнего

предложения о цене контракта. Если в течение указанного времени ни одного предложения о более низкой цене контракта не поступило, открытый аукцион автоматически, при помощи программных и технических средств, обеспечивающих его проведение, завершается.

Согласно части 12 статьи 68 Закона № 44-ФЗ в течение десяти минут с момента завершения в соответствии с [частью 11](#) настоящей статьи электронного аукциона любой его участник вправе подать предложение о цене контракта, которое не ниже чем последнее предложение о минимальной цене контракта независимо от "шага аукциона", с учетом требований, предусмотренных [пунктами 1 и 3 части 9](#) настоящей статьи.

То обстоятельство, что другие участники торгов не подавали ценовых предложений в соответствии с частью 12 статьи 68 Закона № 44-ФЗ в течение 10 дополнительных минут после поступления последнего предложения о цене контракта, не свидетельствует об отсутствии у них реального намерения победить в Аукционе и заключить по его итогам контракт – подача таких предложений была правом, а не обязанностью данной организации.

Другие участники торгов (ООО «ТУШ» (аукцион № 0136300021716001033), ООО «Красногорский полиграфический комбинат (аукцион № 0173100003315000105), ООО «ПолиграфРеклама» (аукцион № 0195100000615000067), ООО «Форт Диалог-Исеть» (аукцион № 0362200048615000380) отказались от дальнейшего участия в аукционе именно вследствие того, что действия ООО «Бизнесцентр» и ООО «БизнесПризма» сделали его экономически невыгодным из-за необоснованно низкой цены работ по контракту.

Кроме того, отсутствие таких предложений от вышеуказанных участников объективно объяснимо тем, что на тот момент уже имелось два ценовых предложения от ООО «Бизнесцентр» и ООО «БизнесПризма», которые более чем на 36% были менее цены контракта.

К тому же, такие участники, предполагая добросовестность конкурентов, не имели реальной возможности предложить цену ниже предложенной данными участниками из-за ее экономической необоснованности.

Только ООО «АртМастер», сделавшее единственное ценовое предложение в самом конце торгов (в последние 10 минут), не имело необходимости дальнейшего снижения цены контракта в связи с его осведомленностью об истинных намерениях других участников – ООО «Бизнесцентр» и ООО «БизнесПризма».

Из вышеизложенного следует, что ООО «Бизнесцентр», ООО «БизнесПризма» и ООО «АртМастер» в ходе участия в Аукционе применили следующую стратегию поведения: двое из участников (ООО «БизнесПризма» и ООО «Бизнесцентр») в течение короткого промежутка времени поочередно снижали цену исполнения контракта на существенную величину (от 36,2% до 69,5% от начальной (максимальной) цены). Третий же участник (ООО «АртМастер») в последние несколько минут торгов сделал свое ценовое предложение и стал победителем, в связи с тем, что заявки ООО «Бизнесцентр» и ООО «БизнесПризма» были отклонены по вторым частям заявок.

Такое поведение явно не отвечает признакам экономической обоснованности, разумности и добросовестности.

Вследствие активных, но не обоснованных реальным намерением заключить контракт действий ООО «БизнесПризма» и ООО «Бизнесцентр», выразившихся в подаче и поддержанию демпинговых ценовых предложений по снижению начальной (максимальной) цены контракта, фактически контракт был заключён с ООО «АртМастер».

Действия ООО «Бизнесцентр» и ООО «БизнесПризма» по подаче демпинговых ценовых предложений и искусственное снижение начальной (максимальной) цены контракта без намерения заключить контракт, преследовали своей целью создание видимости конкурентной борьбы, и введение в заблуждение остальных (за исключением ООО «АртМастер») участников аукциона, результатом чего стала неподача ценовых предложений в основное время проведения торгов, ценовое предложение другим участником торгов было подано только в последние 10 минут торгов, после предложений ООО «Бизнесцентр» и ООО «БизнесПризма».

Указанные действия участников аукциона - ООО «Бизнесцентр», ООО «БизнесПризма» и ООО «АртМастер», явились результатом реализованного ими при участии в Аукционе устного соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах, что является нарушением требований пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Кроме этого, установлено, что ООО «Бизнесцентр», ООО «БизнесПризма» и ООО «АртМастер» имели

предыдущий опыт совместного участия в электронных аукционах, проведенных на рассматриваемой электронной торговой площадке, при этом была осуществлена аналогичная стратегия поведения – ООО «БизнесПризма» и ООО «Бизнесцентр» в ходе торгов максимально снижали цену контракта, при этом их вторые части заявок признавались несоответствующими требованиям аукционной документации, а ООО «АртМастер» подавало ценовые предложения в последние 5 - 10 минут торгов и становилось победителем.

Ниже представлены сведения о рассматриваемых аукционах и ценовых предложениях ООО «Бизнесцентр», ООО «БизнесПризма» и ООО «АртМастер».

Таблица № 5. Сведения об аукционах

№ Аукциона	Дата проведения	Начальная (максимальная) цена, руб.	Итоговая цена контракта, победитель ООО «Арт-Мастер»	% снижения начальной цены	Ценовое предложения ООО «Бизнесцентр» и ООО «БизнесПризма» (их вторые части заявок отклонены)		% снижения цены
					ООО «Бизнесцентр»	ООО «БизнесПризма»	
0136300021716001033	26.12.2016	771 570	749 000	2,9	ООО «Бизнесцентр»	246902,4	68
					ООО «БизнесПризма»	243044,55	68,5
0173100003315000105	05.11.2015	659 494	623 000	5,5	ООО «Бизнесцентр»	330 322,77	49,9
					ООО «БизнесПризма»	333 620,24	49,4
0195100000615000067	16.10.2015	2 064 082,34	1 990 000	3,6	ООО «Бизнесцентр»	1 315 116,15	36,2
					ООО «БизнесПризма»	1 304 795,74	36,8
0362200048615000380	07.12.2015	972 634	949 000	2,4	ООО «Бизнесцентр»	296 231,47	69,5
					ООО «БизнесПризма»	301 094,64	69

Проанализировав всю представленную выше информацию, Комиссия Тверского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. ООО «Бизнесцентр», ООО «БизнесПризма» и ООО «АртМастер» зарегистрированы по разным юридическим адресам и располагаются в г. Москва и г. Краснодар;

2. Ответчиками использовалась единая стратегия поведения – ООО «Бизнесцентр» и ООО «БизнесПризма» в ходе торгов максимально снижали цену (более чем на 36,2%) и их вторые части заявок признавались несоответствующими требованиям документации об аукционе (отсутствие декларации о принадлежности к субъектам малого предпринимательства, нахождение в Реестре недобросовестных поставщиков и т.д.), а ООО «АртМастер» осуществляло подачу ценовых предложений в последние 5-10 минут торгов и становилось победителем, при этом, цена контракта была снижена незначительно от начальной (максимальной) цены контракта (от 2,4% до 5,5%).

3. Таким образом, ООО «Бизнесцентр», ООО «БизнесПризма» и ООО «АртМастер» имели опыт участия в аукционах, знали требования законодательства и последствия в связи с непредставлением документов в соответствии с требованиями аукционной документации, в связи с чем, объективно, не могли не знать о необходимости предоставления в составе вторых частей заявок декларации о принадлежности к субъектам малого предпринимательства, но осознанно игнорировали такие требования.

Игнорирование требований аукционной документации является нетипичным для добросовестных участников аукциона, имеющих опыт участия в аукционах и намеренных стать победителем и выиграть торги.

Нарушения, допущенные названными организациями при формировании состава документов из вторых частей заявок, являются однотипными, сходными, так как они касаются отсутствия одинаковых документов.

Учитывая, что данные документы должны были представляться в составе именно вторых частей заявок, ООО «Бизнесцентр», ООО «БизнесПризма» обеспечили себе наступление следующих правовых последствий, предусмотренных приведенными выше положениями статьи 67, 68, 69 Закона № 44-ФЗ, определяющими процедуру проведения открытого аукциона в электронной форме:

1. ООО «Бизнесцентр», ООО «БизнесПризма» по результатам рассмотрения первых частей заявок должны были быть допущены к участию в процедуре аукциона и признаны участниками аукциона, на котором они имели право выдвигать ценовые предложения и конкурировать с другими допущенными к участию в аукционе организациями;
2. Заявки ООО «Бизнесцентр», ООО «БизнесПризма» должны были быть отклонены только после проведения и завершения процедуры аукциона, когда было закончено принятие ценовых предложений от организаций, допущенных к участию в аукционе;
3. Победителем аукциона и лицом, с которым должен был быть заключён контракт, должна была выступить организация, сделавшая следующее по величине после ООО «Бизнесцентр», ООО «БизнесПризма» ценовое предложение при проведении процедуры аукциона и зная о том, что заявки данных участников аукциона будут отклонены после проведения процедуры аукциона и рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе – ООО «АртМастер»».

Учитывая все вышеизложенное, Комиссия Тверского УФАС России пришла к выводу, что ООО «Бизнесцентр», ООО «БизнесПризма» при участии в аукционах (№ 0136300021716001033, 0173100003315000105, 0195100000615000067, 0362200048615000380), имея опыт участия в аукционах и заранее зная, что при рассмотрении вторых частей заявок их заявки будут отклонены из-за непредставления необходимых документов, намеренно существенно снижали цену.

Во всех вышеуказанных случаях ООО «Бизнесцентр», ООО «БизнесПризма» с самого начала торгов активно снижали цену контракта (более чем 36,2%) и их вторые части заявок отклонялись из-за несоответствия требованиям документации об аукционе, а ООО «АртМастер» осуществляло подачу 1-2 ценовых предложений в последние 5-10 минут торгов и становилось победителем во всех вышеуказанных аукционах.

Аналогичное поведение, но с частичным изменением состава участников имело место в двух других аналогичных делах, возбужденных Тверским УФАС России, а именно: № 03-6/1-6-2017 (ООО «АльКар», ООО «Бизнесцентр», ООО «БизнесПризма») и № 03-6/1-7-2017 (ООО «АртМастер», ООО «АльКар», ООО «Бизнесцентр»).

Учитывая вышеуказанное, а также однотипность поведения ООО «Бизнесцентр», ООО «БизнесПризма» и ООО «АртМастер» при участии в значительном количестве аукционов, имеются основания для вывода о том, что действия участников аукциона ООО «Бизнесцентр», ООО «БизнесПризма» и ООО «АртМастер» явились результатом реализованного ими устного соглашения, которое могло привести, а в случае, если подача ценовых предложений в последние 10 минут осуществлялась только ООО «АртМастер», привело к поддержанию цен на торгах, что запрещается нормами пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Вышеуказанные действия не имеют единичный или случайный характер.

При этом Комиссия отмечает, что подача заявки на участие в торгах является юридически значимым действием, осуществляемым участником закупки. В случае признания участника победителем контракт исполняется на условиях, предложенных участником и отраженных в его заявке. Следовательно, добросовестный участник должен уделять повышенное внимание содержанию подаваемой им заявки. В данном случае, действия ООО «Бизнесцентр», ООО «БизнесПризма» и ООО «АртМастер» не являются следствием ошибки либо случайным совпадением, а являются элементом картельного соглашения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том

числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов. В частности, отмечено, что о наличии соглашения может свидетельствовать совокупность установленных антимонопольным органом обстоятельств, в том числе, единообразное и синхронное поведение участников, и иных обстоятельств в их совокупности и взаимосвязи.

Вышеуказанные обстоятельства, свидетельствующие о синхронности и единообразном поведении при участии в 4 аукционах в совокупности с тем, что ООО «АртМастер», ООО «Бизнесцентр», ООО «БизнесПризма» имели опыт аналогичного поведения в значительном количестве аукционов, знали о требованиях законодательства о контрактной системе, в том числе, к составу заявок, и осознавали последствия подачи ненадлежащих заявок и своих действий по снижению цены в случае подачи ненадлежащих заявок, подтверждают осознанность таких действий и факт наличия запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции соглашения.

ООО «АртМастер», ООО «Бизнесцентр», ООО «БизнесПризма» реализована модель запрещенного Законом о защите конкуренции группового поведения, замещающего конкурентные отношения, позволяющая обеспечить победу в аукционе определенному участнику не в результате добросовестной конкурентной борьбы (когда каждый самостоятельно, независимо от иных и исходя исключительно из собственных возможностей и интересов), а в результате отработанного неконкурентного механизма.

Соглашение направлено на ограничение конкуренции в борьбе за заключение государственных и муниципальных контрактов. Так, добросовестные участники торгов не могли предполагать, что действия по существенному снижению цены (до 36,2-69,5% от начальной (максимальной) цены) совершают участники, заявки которых в любом случае будут отклонены по результатам рассмотрения вторых частей, вследствие чего они ни при каких обстоятельствах не могут претендовать на заключение контрактов.

Действия ООО «АртМастер», ООО «Бизнесцентр», ООО «БизнесПризма» квалифицированы как антиконкурентное соглашение, исходя из конкретных обстоятельств их совершения, в т.ч., учитывая их синхронность, единство цели и последствия для публичных интересов, которые в данном случае заключаются в необходимости соблюдения добросовестной конкуренции. Вышеуказанные действия объединены единой целью и направленностью на ограничение и устранение конкуренции, не соответствуют принципам добросовестной конкуренции, закрепленным Законом № 44-ФЗ в качестве основополагающих принципов при проведении торгов в целях обеспечения государственных и муниципальных нужд, и противоречат требованиям Закона о защите конкуренции.

Все вышеуказанные факты свидетельствуют о наличии в действиях ООО «АртМастер», ООО «Бизнесцентр», ООО «БизнесПризма» нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Тверским УФАС России был проведен анализ конкуренции в объеме и порядке, установленном приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (приобщен к материалам дела).

В соответствии с данным анализом временной интервал анализа состояния конкуренции на рассматриваемом товарном рынке определен периодом 2015 г. – 12.07.2017; продуктовые границы товарного рынка определены как услуги по изготовлению печатной издательской продукции; географические границы товарного рынка определены как административные границы г. Москвы, Тверской и Свердловской областей; состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах – хозяйствующие субъекты, признанные соответствующими требованиям, предъявляемые к участникам торгов, также установлен факт наличия конкурентных отношений между ООО «Бизнесцентр», ООО «БизнесПризма», ООО «АртМастер».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частями 1 и 2 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Бизнесцентр», ООО «БизнесПризма», ООО «АртМастер» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и участия в соглашении (договоренности), которое привело к поддержанию цен на торгах при совместном участии в 4 открытых аукционах (извещения №№ 0136300021716001033, 0173100003315000105, 0195100000615000067, 0362200048615000380);

2. В связи с заключением и исполнением контрактов предписание по делу не выдавать.

Председатель Комиссии: _____ В.М. Фомин

Члены Комиссии: _____ Л.В. Посохова

_____ С.Е. Иванов

_____ С.Г. Козюкова

