РЕШЕНИЕ
г. Волгоград
Резолютивная часть решения оглашена 12 августа 2011г.
В полном объеме решение изготовлено 26 августа 2011г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: - Никуйко И.Б. – заместитель руководителя Управления;

Члены Комиссии: - Ивоняк Д.Ю. – специалист 1 разряда контроля недобросовестной
конкуренции и рекламы;

- Стручалина Н.С. – специалист 1 разряда отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы,
рассмотрев дело № 11-01-14-02/295 по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Оранта» (ООО «СК «Оранта», Россия, 115093, г. Москва, ул. Люсиновская, дом 36, стр.2; адрес Волгоградского филиала: 400131, Волгоград, ул. Чуйкова, 33), Открытым акционерное общество Страховая компания «Мегаполис» (ОАО СК «Мегаполис», 115114, г. Москва, ул. Летниковская, д.11/10 стр.1; в настоящее время переименовано в ОАО «Восточная страховая и перестраховочная компания»), Обществом с ограниченной ответственностью Страховая компания «Северная казна» (ООО СК «Северная казна», Россия, 620026, г. Екатеринбург, ул. С. Морозовой, 190; адрес Волгоградского филиала: 400087, Волгоград, ул. Невская, 13а, оф. 201) ч. 1 ст. 14 ФЗ РФ «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. № 135-ФЗ,
в присутствии представителей от ООО «СК «Оранта», ОАО СК «Мегаполис», ООО СК «Северная казна» извещено о времени и месте рассмотрения дела (почтовое уведомление о вручении № 4000053745507…), представитель – не явился.
УСТАНОВИЛА:
В соответствии с подп. 3 ч. 2 ст. 39 ФЗ «О защите конкуренции» основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.
22 ноября 2010г. в адрес Управления поступило заявление ОАО «Государственная страховая компания «Югория» (вх. № 7153).
По результатам рассмотрения поступившего заявления Волгоградским УФАС России было принято решение о возбуждении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства № 11-01-14-02/80 в отношении ООО «СК «Согласие» и № 11-01-14-02/ 131 в отношении ОАО СК «Ростра». Решением Комиссии Волгоградского УФАС России от 29.04.2011г. Общество «Страховая компания «Согласие» (ООО «СК «Согласие») было признано нарушившим ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции". Решением Комиссии Волгоградского УФАС России от 05.05.2011г. открытое акционерное общество Страховая компания «Ростра» (ОАО СК «Ростра») было признано нарушившим ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции".
Нарушения выразились в неправомерном изменении коэффициентов страховых тарифов и в итоге страховой премии, при осуществлении ОСАГО транспортных

средств Комитета по чрезвычайным ситуациям. Так, в рамках рассмотрения дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства № 11-01-14-02/131 Комиссией антимонопольного органа было установлено, что ОАО СК «Ростра» предложило цену контракта 87 267, 38 руб. Установлено также, что такую же цену контракта – 87 267 руб. 38 коп. предложили еще три участника конкурса: ОАО СК «Мегаполис», ООО СК «Оранта», ООО СК «Северная казна».
На заседание Комиссии ОАО «Восточная страховая и перестраховочная компания» (ранее именовавшаяся ОАО СК «Мегаполис») и ООО «СК Оранта» представили письменные объяснения по фактам, послужившим основанием для возбуждения дела.
Страховые компании считают, что в их действиях отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства.
Так, ОАО «Восточная страховая и перестраховочная компания» (ранее именовавшаяся ОАО СК «Мегаполис») указывает, что применение ОАО СК «Мегаполис» заниженных коэффициентов страховых тарифов (КБМ) и снижение вследствие этого размера страховой премии было обусловлено тем, что информация о предыдущих договорах обязательного страхования, необходимая для определения класса собственника транспортного средства, не была предоставлена Заказчиком. Страховая компания указала также на отсутствие умысла в действиях ОАО СК «Мегаполис» на осуществление недобросовестной конкуренции, объясняя совершенные действия по-видимому ошибочным толкованием отдельных норм действующего законодательства.
ООО «СК Оранта» представило следующие объяснения: на основании данных, предоставленных Заказчиком в разделе «Техническое задание» конкурсной документации и в соответствии с постановлением Правительства РФ от 07.05.2003г. № 263, Федеральным законом от 25.04.2002г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» филиалом ООО СК «Оранта» - «Оранта - Волгоград» был произведен расчет стоимости контракта, т.е с учетом коэффициента КБМ, соответствующего 10 классу-0, 65. В соответствии с конкурсной документацией Заказчиком не было установлено требование к участникам о предоставлении порядка формирования цены контракта и данный критерий не использовался для оценки конкурсных предложений участников.
ОАО «Восточная страховая и перестраховочная компания» (ранее именовавшаяся ОАО СК «Мегаполис») и ООО «СК Оранта» обратили внимание Комиссии также на то обстоятельство, что в соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе на право заключения государственного (муниципального контракта) № 2 от 02.11.2010г. филиалу ООО «СК Оранта» и ОАО СК «Мегаполис» было отказано в допуске к участию в конкурсе ввиду несоответствия документации, входящей в состав заявки, требованиям конкурсной документации.
По результатам анализа поступивших в Управление документов и сведений Комиссией установлено следующее.
14 сентября 2010г. на заседании единой комиссии № 3780 по размещению заказов на товары, работы, услуги для нужд Комитета по чрезвычайным ситуациям, обеспечению безопасности жизнедеятельности населения и взаимодействию с органами военного управления Администрации Волгоградской области (далее - Комитет) был решен вопрос о необходимости отбора финансовой организации для оказания финансовых услуг в 2010г. по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств в количестве 30 единиц Комитета.

Согласно конкурсной документации (раздел 1, подп. 1.2.2. п. 1.2) победивший участник конкурса должен будет за цену, обозначенную в заявке, оказать Заказчику услуги в течение периода, указанного в разделе 2 «Информационная карта конкурса» (в течение одного года с даты вступления в силу государственного контракта, согласно п. 4.1 проекта государственного контракта), либо в заявке на участие в конкурсе победившего участника конкурса.
Информация об услугах, подлежащих оказанию победителем, содержится в разделе 4 «Техническое задание» конкурсной документации. В техническом задании по каждому из 30 транспортных средств (марка, модель ЗИЛ -131, тип специальный А/Т (АРС-14) представлены сведения о годе изготовления (до 2000 г.), мощности двигателя, разрешенной максимальной массе/ массе без нагрузки.
Согласно представленной Комитетом выкопировки из журнала регистрации заявок, сведений о допуске к участию в конкурсе заявки на участие в конкурсе поступили от 13 страховых компаний:
№ п/п Наименование организации, подавшей заявку
Предложенная цена контракта. руб. Сведения допуске к участию в конкурсе
1. ОАО «СОГАЗ», Нижне-Волжский филиал 134257, 50 Допущен
2. ООО СК «Согласие»
80554, 50 Допущен
3. ООО Страховая группа «Адмирал»
134257, 50 Допущен
4. ОСАО «Россия»
134257, 50 Допущен
5. ООО СК «Северная Казна» 87267, 30 Не допущен, документы не отвечают требованиям конкурсной документации
6. ООО Волгоградский филиал ООО «1СК»
134257, 50 Допущен
7. ОАО «ГСК «Югория», Волгоградский филиал
134257, 50 Допущен
8. ЗАО Страховая группа «УралСиб»
134257,50 Допущен
9. ОАО СК «Росно»
134257, 50 Допущен
10. ОСАО «Ингосстрах», филиал в г. Волгограде
134257, 50 Допущен
11. ООО «СК «Оранта», филиал в г. Волгограде 87267, 30 Не допущен, документы не отвечают требованиям конкурсной документации
12. ОАО филиал «СК «Ростра» в г. Волгоград 87267, 38 Допущен
13. ОАО филиал ООО СК «Мегаполис» в г. Волгоград 87267, 38 Не допущен, документы не отвечают требованиям конкурсной документации
Участники, предложившие цену контракта 87 267 руб. 38 коп., за исключением ОАО СК «Ростра» (ОАО филиал ООО СК «Мегаполис», ООО «СК «Оранта», ООО СК «Северная Казна»), не были допущены к участию в конкурсе в связи с несоответствием представленных в составе заявки документов требованиям конкурсной документации.
Общество с ограниченной ответственностью «Страховая компания Оранта» (ООО «СК Оранта»), местонахождения г. Москва, ….
20 мая 2011г. МИФНС РФ № 46 по г. Москве внесена запись в ЕГРЮЛ о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица, связанных с изменением наименования Открытого акционерного общества Страховая компания «Мегаполис» (ОАО СК «Мегаполис»)

на Открытое акционерное общество «Восточная страховая и перестраховочная компания (ОАО «ВСПК»), …. адрес местонахождения 115114, г. Москва, …
Согласно ст. 54 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на его организационно-правовую форму. Наименование юридического лица указывается в его учредительных документах. Юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, должно иметь фирменное именование.
Согласно ст. 58 ГК РФ правопреемство имеет место при реорганизации юридического лица. Смена наименования юридического лица не влечет за собой правопреемства. Новое наименование при сохранении прежних ОГРН и ИНН позволяет идентифицировать юридическое лицо как участника правоотношений. Общество с ограниченной ответственностью Страховая компания «Северная казна», ….
Проектом государственного контракта обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств п. 1.2. предусмотрено, что страхование осуществляется в соответствии с ФЗ от 25.04.2002г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденными постановлением правительства РФ от 07.05.2003г. № 263 (далее - Правила), а также постановлением Правительства РФ от 08.12.2005г. № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии».
В соответствии с частью 1 статьи 8 Федерального Закона от 25.04.2002 г. № 40 -ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» государственное регулирование страховых тарифов осуществляется посредством установления в соответствии с Федеральным законом от 25.04.2002 г. № 40 - ФЗ экономиче¬ски обоснованных страховых тарифов или их предельных уровней, а также структуры стра¬ховых тарифов и порядка их применения страховщиками при определении страховой пре¬мии по договору обязательного страхования.
Статья 9 названного нормативно правового акта закрепила:
1. Страховые тарифы состоят из базовых ставок и коэффициентов.
2. Страховые премии по договорам обязательного страхования рассчитываются как произведение базовых ставок и коэффициентов страховых тарифов.
3. Базовые ставки страховых тарифов устанавливаются в зависимости от технических характеристик, конструктивных особенностей и назначения транспортных средств, существенно влияющих на вероятность причинения вреда при их использовании и на потенциальный размер причиненного вреда.
4. Коэффициенты, входящие в состав страховых тарифов.
5. Установленные в соответствии с указанным Федеральным законом страховые тарифы обязательны для применения страховщиками. Страховщики не вправе применять ставки и (или) коэффициенты, отличные от установленных страховыми тарифами.
В зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств установлен соответствующий коэффициент страховых тарифов (Кбм, часть 3 раздела 1 страховых тарифов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 8 декабря 2005 г. № 739.)

В соответствии с ч. 1 ст. 33 ФЗ от 25.04.2002 г. № 40 -ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» данный нормативно-правовой акт вступает в силу с 1 июля 2003 года, за исключением положений, для которых в соответствии со статьей 33 предусмотрены иные сроки вступления в силу.
В своих объяснениях ОАО «ВСПК» (ранее ОАО СК «Мегаполис») и ООО «СК Оранта» указали, что коэффициент страховых тарифов в зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров страхования (КБМ), равный 0, 65, был применен, основываясь на годе выпуска транспортных средств. Запрос разъяснений конкурсной документации указанными страховыми компаниями в адрес Заказчика не направлялся.
Конкурсной документацией (п. 2.2.) в соответствии с ч. 1 ст. 24 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005г. № 94-ФЗ предусмотрено право любого участника размещения заказа направить в письменной форме, в том числе в форме электронного документа, Заказчику запрос о разъяснении положений конкурсной документации.
Комиссией антимонопольного органа при рассмотрении дела № 11-01-14-02/131 установлено, что в адрес Комитета направлялся запрос ОСАО «Ингосстрах» (исх. от 23.09.2010г. № 1/3-1779) о предоставлении полных сведений о страховании транспортных средств. 29.09.2010г. в адрес страховой компании Заказчиком направлено разъяснение (исх. № 32/08-379), в соответствии с которыми транспортные средства, указанные в конкурсной документации, в количестве 30 единиц ранее не страховались. Комиссией установлено также, что данные разъяснения конкурсной документации на официальном сайте Заказчиком размещены не были.
Материалами дела установлено, что дата начала срока действия государственного контракта обязательного страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств, определяется датой уплаты Страхователем страховой премии в предусмотренном сторонами порядке, срок подписания государственного контракта – 10 дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.
Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 07.05.2003 № 263 «Об утверждении Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» договор обязательного страхования заключается на 1 год, таким образом, срок действия государственного контракта составляет 1 год с даты вступления его в силу.
Согласно примечанию № 1 страховых тарифов по ОСАГО, утвержденных постановлением Правительства РФ от 08.12.2005г. № 739, информация о предыдущих договорах обязательного страхования, необходимая для определения класса собственника транспортного средства, может быть получена из представленных страхователем сведений о страховании и / или на основании имеющихся у страховщика данных о наличии / отсутствии страховых выплат (ч. 3).
По договору обязательного страхования, не предусматривающему ограничение количества лиц, допущенных к управлению транспортным средством, класс определяется на основании информации в отношении собственника транспортного средства применительно к транспортному средству, указанному в договоре обязательного страхования, а также класса, который был определен при заключении последнего договора обязательного страхования. Класс

присваивается собственнику транспортного средства, указанного в договоре обязательного страхования. При отсутствии информации (ранее заключенных и окончивших свое действие (прекращенных досрочно) договоров) в отношении собственника транспортного средства применительно к транспортному средству, указанному в договоре обязательного страхования, собственнику данного транспортного средства присваивается класс 3 (см. ч. 4 примечанию № 1 страховых тарифов по ОСАГО, утвержденных постановлением Правительства РФ от 08.12.2005г. № 739).
Данный порядок определения Кбм при заключении договоров с условием неограниченного использования транспортных средств закреплен и в Методических рекомендациях № 7 Российского союза автостраховщиков в ч. 7 (утверждено постановлением Президиума РСА от 21.05.2008г., пр. № 9). При этом детализировано, что в качестве начального класса Кбм применяется класс Кбм, который был применен по последнему предыдущему договору в отношении указанного транспортного средства; с учетом всех выплат по последнему договору определяется Кбм по новому договору.
Названными Методическими рекомендациями закреплено также, что при отсутствии информации о предыдущих договорах в отношении конкретного объекта применения КБМ указанному объекту присваивается класс 3 (КБМ =1), при отсутствии информации о предыдущих договорах в отношении собственника указанного в договоре страхования транспортного средства, ему присваивается класс 3 (КБМ=1) – п. 4.3., п.7 Методических рекомендаций.
Методическими рекомендациями РСА в п. 4.1. определены источники информации о предыдущих договорах при определении значения КБМ в отношении конкретного объекта применения КБМ: сведения о страховании, предоставляемые страхователем при заключении договора, компьютерная база данных страховщиков и т.д.
В рассматриваемом случае Заказчиком в разделе 4 «Техническое задание» не указаны данные о предыдущих договорах в отношении подлежащих страхованию транспортных средств. Учитывая вышеизложенные положения утвержденных постановлением Правительства РФ от 08.12.2005г. № 739 страховых тарифов по ОСАГО, положений Методических рекомендаций РСА, при расчете страховой премии в рассматриваемом случае должен был быть применен тариф КБМ, равный 1.
Участники размещения заказа владели достаточной информацией для того, чтобы произвести расчет страховой премии в соответствии с требованиями законодательства, каждый из них имел возможность обратиться к Заказчику за разъяснением положений конкурсной документации, так своим правом и одновременно источником информации воспользовалось ОСАО «Ингосстрах». При этом, еще 7, помимо ОСАО «Ингосстрах», страховых компаний объявили цену контракта – 134 257 руб. 50 коп.
При расчете страховщиками размера страховой премии (цены контракта), исходя из предоставленных Заказчиком в техническом задании конструктивных особенностей и назначения транспортных средств, существенно влияющих на вероятность причинения вреда при их использовании и на потенциальный размер причиненного вреда, между страховщиками не может быть расхождений по цене контракта.
Согласно части 1 статьи 9 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" страховые тарифы состоят из базовых ставок и коэффициентов. Страховые премии по договорам обязательного страхования рассчитываются как произведение

базовых ставок и коэффициентов страховых тарифов. В рассматриваемом случае:
- Базовый страховой тариф (ТБ) – 2.025 руб. (грузовые автомобили (транспортные средства категории «С» с разрешенной максимальной массой 16 тонн и менее);
- Коэффициент страховых тарифов в зависимости от территории преимущественного использования транспортного средства (КТ) - 1,3 (г. Волгоград):
- Коэффициент страховых тарифов в зависимости от наличия сведений о количестве лиц, допущенных к управлению транспортным средством (КО) договор обязательного страхования не предусматривает ограничения количества лиц, допущенных к управлению транспортным средством – 1,7;
- Коэффициент страховых тарифов в зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров обязательного страхования (КБМ) - 1,0 (пункт 4 примечаний);
- Коэффициент страховых тарифов в зависимости от периода использования транспортного средства (КС) - 1,0 (10 месяцев и более);
- Коэффициент страховых тарифов в зависимости от наличия или отсутствия Правил дорожного движения (КН) - 1,0 (нарушений нет).
Итого: 2.025 х 1,3 х 1,7 х 1,0 х 1,0 х 1,0 = 4.475,25 за одну единицу или 4.475,25 руб. х 30 = 134.257,5 руб. за 30 единиц техники.
Таким образом, Комитет при подготовке конкурсной документации правомерно рассчитал и указал начальную (максимальную) цену контракта – 134.257,50 руб. (сто тридцать четыре тысячи двести пятьдесят семь рублей, 50 копеек, см. извещение о проведении открытого конкурса, раздел 2 «Информационная карта»).
Данный вывод Комиссии антимонопольного органа подтверждается судебной практикой – решение Арбитражного суда Волгоградской области по делу № А12-22394/2010 от 20.01.2011г.
Ст. 28 Федерального закона № 94-ФЗ предусмотрено, что Конкурсная комиссия осуществляет оценку и сопоставление заявок на участие в конкурсе, поданных участниками размещения заказа, признанными участниками конкурса, при этом, оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.
Таким образом, определение победителя в конкурсе основывается на оценке ряда критериев (предлагаемая цена, качество услуг и т.д.), но не на времени подачи заявки.
Обоснование, приведенное ООО «СК Оранта» о том, что в соответствии с конкурсной документацией Заказчиком не было установлено требование к участникам о предоставлении порядка формирования цены контракта и данный критерий не использовался для оценки конкурсных предложений участников, не принимается Комиссией ввиду того, что Заказчик в конкурсной документации не вправе устанавливать требование о предоставлении участниками размещения заказа в составе заявки расчета цены контракта (см. решение Арбитражного суда Волгоградской области от 20.01.2011г. по делу № А12-22394/2010, стр. 7. абзац третий).
Комиссией также не принимается довод ООО «СК Оранта» и ОАО «ВСПК» (ранее ОАО СК «Мегаполис») о том, что филиалу ООО «СК Оранта» и ОАО СК «Мегаполис» было отказано в допуске к участию в конкурсе.
Такой отказ обоснован несоответствием документации, входящей в состав представленных страховыми компаниями заявок, требованиям конкурсной документации. Частью 1 статьи 14 ФЗ от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите

конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию - любые действия хозяйствующих субъектов, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (см. подп. 9 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции»). Таким образом, для квалификации действий в качестве недобросовестной конкуренции достаточно наличия возможности причинения убытков другим хозяйствующим субъектам – конкурентам (в рассматриваемом случае такая возможность существовала, если бы поданные заявки соответствовали требованиям конкурсной документации).
ОАО СК «Мегаполис» (в настоящее время - ОАО «ВСПК»), ООО СК «Оранта», ООО СК «Северная казна» неправомерно уменьшили сумму страховой премии (по значимости – 80% при оценке заявки) за счет применения понижающего коэффициента КБМ (0,65 вместо 1). Страховые компании имели возможность для соблюдения действующего законодательства при расчете страхового тарифа, но не приняли все зависящие от него меры по его соблюдению.
Заказчик, заинтересованный выплачивать меньшую сумму страховой премии, мог признать победителем или присвоить второй порядковый номер заявке (если бы она соответствовала требованиям документации) ОАО СК «Мегаполис» (в настоящее время- ОАО «ВСПК») или ООО СК «Оранта» или ООО СК «Северная казна», действовавшим недобросовестно. Иным участникам конкурса – конкурентам ОАО СК «Мегаполис» (в настоящее время- ОАО «ВСПК»), ООО СК «Оранта», ООО СК «Северная казна» на рынке оказания финансовых услуг, а именно услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, могли быть причинены убытки в виде неполученного дохода, который эти лица получили бы при обычных условиях гражданского оборота (упущенная выгода - ч. 2 ст. 15 Гражданского кодекса РФ.)
Основания для прекращения рассмотрения дела – отсутствуют.
Основания для переквалификации нарушения антимонопольного законодательства – отсутствуют.
Руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.ч. 1-4 ст. 41, ст. 48, ч. 1 ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

РЕШИЛА:
1. Признать:
- Общество с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Оранта» (ООО «СК «Оранта», Россия, 115093, г. Москва, …
- Открытое акционерное общество «Восточная страховая и перестраховочная компания (ОАО «ВСПК»), …(адрес местонахождения 115114, г. Москва, .. прежнее наименование - ОАО СК «Мегаполис»),
- Общество с ограниченной ответственностью Страховая компания «Северная казна» (ООО СК «Северная казна», Россия, 620026, г. Екатеринбург, …)
нарушившими ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции".
2. Основания для прекращения рассмотрения дела, установленные ч. 1 ст. 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", отсутствуют.
3. Выдать
Обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Оранта» …
- Открытому акционерному обществу «Восточная страховая и перестраховочная

компания …
- Обществу с ограниченной ответственностью Страховая компания «Северная казна» …
предписание о недопущении действий, которые могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а именно: при расчете сумм страховой премии при оказании услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств применять тарифы, в частности тариф КБМ, в строгом соответствии с требованиями и порядком, установленными ФЗ от 25.04.2002 г. № 40 «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденными постановлением правительства РФ от 07.05.2003г. № 263, постановлением Правительства РФ от 08.12.2005г. № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии».
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Волгоградского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.