

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03  
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

05.02.2014 г.

Дело № 10548/03-2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе: <....>

рассмотрев дело № 10548/03-2014, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «ОРТОС СПб» (далее – ООО «ОРТОС СПб», заявитель) на действия единой комиссии заказчика Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Стоматологическая поликлиника города Ульяновска» (далее – ГБУЗ «Стоматологическая поликлиника города Ульяновска», заказчик), уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства экономики и планирования Ульяновской области (далее - уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0168200002413007551 на поставку изделий для ортодонтического лечения на первое полугодие 2014 года (начальная (максимальная) цена контракта – 1 449 790,40 руб., дата подведения итогов – 24.01.2014 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), в соответствии с частью 1 статьи 112 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 673 от 29.01.2014 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «ОРТОС СПб» на действия единой комиссии при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

Первая часть заявки ООО «ОРТОС СПб» была отклонена по причине представления недостоверных сведений по позиции № 9 в связи с указанием формы дуги «Тру-форм 1», которая, по мнению членов комиссии не является эквивалентом формы дуги «Страйч-Арт», указанной в аукционной документации.

При этом в основании отказа указано, что данная информация подтверждается сведениями с сайта производителя [www.ghwire.com](http://www.ghwire.com), что не соответствует

действительности.

ООО «ОРТОС СПб» считает отказ в допуске необоснованным.

На заседании Комиссии 04.02.2014 г. представитель «ОРТОС СПб» доводы, изложенные в жалобе, поддержала, а также представила заключение специалиста по результатам товароведческого исследования № 1-207 от 31.01.2014 г., по результатам проведения которого сделан вывод о том, что дуги «Тру-форм 1» (G&H Wire Company, США) и «Страйч-Арт» (Forestadent, Germany) по форме являются эквивалентными друг другу.

На заседание Комиссии 04.02.2014 г. представители заказчика пояснили, что дуги, предлагаемые заявителем жалобы с формой «Тру-форм 1» и дуги с формой «Страйч-Арт», требуемые заказчику, не являются идентичными и не могут быть признаны эквивалентами. Указанное обстоятельство подтверждается, в том числе, путем наложения дуг друг на друга, что и было сделано членами комиссии при рассмотрении первых частей заявок. Также на сайте производителя дуг, предлагаемых ООО «ОРТОС СПб», указано, что они обладают формой «Тру-форм 1».

На заседании Комиссии 04.02.2014 г. представитель уполномоченного органа не согласился с доводами жалобы и поддержал пояснения заказчика.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 16:00 05.02.2014 г., для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 28.12.2013 г. были опубликованы извещение и документация о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0168200002413007551 на поставку изделий для ортодонтического лечения на первое полугодие 2014 года (начальная (максимальная) цена контракта – 1 449 790,40 руб., дата подведения итогов – 24.01.2014 г.).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок № 0168200002413007551-1 от 23.01.2014 г. на участие в указанном открытом аукционе в электронной форме было подано 5 заявок. Решением членов единой комиссии 4 участникам размещения заказа было отказано в допуске к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом подведения итогов № 0168200002413007551-2 от 24.01.2014 г. победителем открытого аукциона в электронной форме стало ООО «Фортекс-Казань».

Частью 1 статьи 112 Закона о контрактной системе установлено, что указанный Федеральный закон применяется к отношениям, связанным с осуществлением закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, извещения об осуществлении которых размещены в единой информационной системе или на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг либо приглашения принять участие в которых направлены после дня вступления в силу указанного Федерального закона. К отношениям, возникшим до дня вступления в силу Закона о контрактной системе, он применяется в части прав и обязанностей, которые возникнут после дня его вступления в силу, если иное не предусмотрено статьей 112 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, размещение заказов, извещения об осуществлении которых размещены на Официальном сайте либо приглашения принять участие в которых направлены до 1 января 2014 года, осуществляется в соответствии с Законом о размещении заказов, в том числе при осуществлении контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с частью 1 статьи 112 Закона о контрактной системе и с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «ОРТОС СПб» обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Разделом 2 «Техническое задание» аукционной документации установлены характеристики и количество поставляемого товара, требования к техническим характеристикам товара, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам), размерам товара, используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке товара, максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться, в виде таблицы, содержащей 28 позиций наименований товаров и их характеристик.

При этом в техническом задании указано, что в случаях, когда закупаемый товар, указанный в таблице, имеет ссылки на конкретные товарные знаки, что вызвано объективной необходимостью, следует читать «или эквивалент».

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме и инструкцию по ее заполнению.

Согласно пп. «б» п. 1 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на поставку товара должна содержать, в том числе, конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Аналогичное требование содержится в п. 28 Информационной карты аукционной документации.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок № 0168200002413007551-1

от 23.01.2014 г. участнику размещения заказа № 6616271 (ООО «ОРТОС СПб») было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании представления недостоверных сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов и требованиям документации об аукционе (п. 13.2.3. Раздела 1.2.), а именно: участником в первой части заявки по позиции № 9 указана форма дуги «Тру-форм 1», однако по данным сайта производителя форма дуги «Страйч-Арт» не является эквивалентом, что подтверждается информацией с сайта [www.ghwire.com](http://www.ghwire.com).

Пункт 9 Раздела 2 «Техническое задание» аукционной документации содержит характеристики дуги ортодонтической нитиноловой круглой термоактивной для НЧ, в том числе имеется указание «форма дуги «Страйч-Арт».

В ходе анализа первой части заявки ООО «ОРТОС СПб» (№ 6616271) Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что в позиции № 9 участником размещения заказа предложена «дуга ортодонтическая нитиноловая круглая термоактивная для НЧ (G&N Wire Company, США)». При этом имеется указание, что «форма дуги «Тру-форм 1» - эквивалент формы дуги «Страйч-Арт».

Таким образом, причиной отказа в допуске к участию в аукционе заявителя жалобы явилось то, что члены комиссии не согласились с утверждением участника размещения заказа (ООО «ОРТОС СПб») об эквивалентности форм и посчитали данную информацию недостоверной.

Вместе с тем, членами комиссии при рассмотрении жалобы не было представлено документального подтверждения (заключение эксперта, официальная информация от производителя) отсутствия признаков эквивалентности у дуг с формой «Тру-форм 1» и дуг с формой «Страйч-Арт».

Доводы члена комиссии о том, что при наложении дуг друга на друга можно сделать вывод о несоответствии форм, не может быть принят во внимание Комиссией Ульяновского УФАС России, поскольку размеры дуги или какие-либо иные характеристики, характеризующие форму дуги, в аукционной документации отсутствовали.

В указанных обстоятельствах, мнение членов комиссии о несоответствии форм, наименование которым присвоил производитель, не может быть признано представлением недостоверных сведений со стороны участника размещения заказа.

Также обоснованием представления недостоверных сведений ООО «ОРТОС СПб» не может являться информация с сайта [www.ghwire.com](http://www.ghwire.com) - производителя дуг G&N Wire Company, США, поскольку в первой части заявки ООО «ОРТОС СПб» было указано, что предлагаемые дуги являются формы «Тру-форм 1», что соответствует информации с сайта. При этом сайт [www.ghwire.com](http://www.ghwire.com) не содержит информации об эквивалентности формы дуг, указанных в первой части заявки ООО «ОРТОС СПб».

При отсутствии в аукционной документации характеристик товара, которые могут служить параметрами эквивалентности дуг различных производителей, отклонение заявки участника размещения заказа в связи с признанием членами комиссии форм дуг «Тру-форм 1» и «Страйч-Арт» неэквивалентными является неправомерным.

Согласно ч. 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 41.9 Закона, не допускается.

Следовательно, в действиях единой комиссии имеется нарушение ч. 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, жалоба ООО «ОРТОС СПб» является обоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 112 Закона о контрактной системе, частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ОРТОС СПб» обоснованной.
2. Признать в действиях единой комиссии нарушение ч. 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов.
3. Обязать единую комиссию отменить протоколы рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0168200002413007551-1 от 23.01.2014 г. и подведения итогов № 0168200002413007551-2 от 24.01.2014 г., составленные в ходе размещения заказа, провести процедуру рассмотрения первых частей заявок повторно, на что выдать предписание.

<.....>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 6

05.02.2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе: <.....>

руководствуясь частью 1 статьи 112 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), частями 1, 2, 4 статьи 57, на основании частей 1, 4, 5, 9 статьи 17, части 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов) и на основании своего решения от 05.02.2014 г. по делу № 10548/03-2014, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью ООО «ОРТОС СПб» на действия единой комиссии заказчика Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Стоматологическая поликлиника города Ульяновска» (уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства экономики и планирования Ульяновской области (далее - уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0168200002413007551 на поставку изделий для ортодонтического лечения на первое полугодие 2014 года (начальная (максимальная) цена контракта – 1 449 790,40 руб., дата подведения итогов – 24.01.2014 г.),

## ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Членам комиссии в лице Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Стоматологическая поликлиника города Ульяновска» в срок до 17.02.2014 г. устранить допущенное нарушение ч. 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов путем отмены протоколов рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0168200002413007551-1 от 23.01.2014 г. и подведения итогов № 0168200002413007551-2 от 24.01.2014 г., проведения процедуры рассмотрения первых частей заявок повторно.

2. Оператору электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк - АСТ» необходимо обеспечить возможность исполнения указанного предписания.

4. В срок до 24.02.2014 г. представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

<....>

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.