

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14525/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев в жалобу ООО «Техника Профи» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «Технополис Москва» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по ежедневной комплексной уборке (реестровый № 32009346961, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная нарушением порядка размещения информации в единой федеральной системе в сфере закупок, нарушением сроков рассмотрения вторых частей заявок и подведения итогов, а также установлением неправомерных положений в Закупочной документации.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

В своей жалобе Заявитель указывает, что в нарушение действующего законодательства Заказчиком не размещено положение о закупках товаров, работ услуг.

В соответствии с частью 2.5 статьи 2 Закона о закупках положение о закупках подлежит размещению в Единой информационной системе в сфере закупок (далее — Официальный сайт)

При этом размещение на Официальном сайте положения о закупках в соответствии с пунктом 3 части 10 статьи 3 Закона о закупках является одним из оснований для обращения в антимонопольный орган в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, изучив информацию, размещенную на Официальном сайте, Комиссия установила, что Заказчиком 18.08.2020 размещено положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в действующей редакции.

В этой связи Комиссия приходит к выводу, что довод Заявителя не находит своего подтверждения.

Также в своей жалобе Заявитель ссылается, что даты создания на Официальном сайте протоколов, составленных в ходе проведения Закупки, не совпадают с датами, установленными в извещении о проведении Закупки.

Согласно извещению о проведении Закупки установлены следующие даты проведения этапов процедуры:

03.08.2020 рассмотрение 1 частей заявок;

05.08.2020 рассмотрение 2 частей заявок;

10.08.2020 подведение итогов Закупки.

В соответствии с частью 12 статьи 4 Закона о закупках протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов.

В соответствии с протоколами, составленными в ходе проведения Закупки, рассмотрение 1 частей заявок было осуществлено 03.08.2020 (протокол размещен на Официальном сайте 04.08.2020), рассмотрение вторых частей осуществлено 05.08.2020 (протокол размещен на Официальном сайте 10.08.2020), подведение итогов 10.08.2020 (протокол размещен на Официальном сайте 12.08.2020).

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что проведение этапов Закупки, было осуществлено Заказчиком в установленные извещением о проведении Закупки даты. Кроме того, протоколы, составленные в ходе проведения закупки, были размещены на Официальном сайте в сроки, регламентированные частью 12 статьи 4 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах у Комиссии отсутствуют основания для признания довода жалобы обоснованными.

Также в своей жалобе Заявитель обжалует критерии оценки «Цена договора», «Квалификация участника закупки», а также наличие противоречий в порядке оценки, в части представления обязательных и необязательных документов.

Комиссия отмечает, что обжалование в антимонопольном органе осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции и происходит с учетом особенностей, установленных названной статьей, а также в соответствии с частью 11 статьи 3 Закона о закупках. Согласно указанной норме, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией

по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, из буквального толкования приведенной нормы права следует, что законодателем разделены возможные к оспариванию действия организаторов закупки на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. При этом действия, совершенные организатором закупки до окончания такого срока, могут быть оспорены в антимонопольном органе лицами вне зависимости от факта подачи ими заявок на участие в закупке.

В свою очередь, действия, совершенные уже на стадии рассмотрения заявок, допустимы к обжалованию исключительно лицами, подавшими заявки на участие в закупке.

Кроме того, из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц – потенциальных участников закупки.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Также следует отметить, что нарушения при составлении Закупочной документации могут быть подразделены на явные и скрытые, проявляющиеся только при злоупотреблении организаторами закупок своими правами при совершении тех или иных действий в рамках их проведения и не выявляемые при общей проверке закупочной документации на предмет ее соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о закупках. Скрытые нарушения в составе закупочной документации могут быть выявлены и устранены контрольным органом при рассмотрении им жалобы участника закупки на

последствия таких нарушений, что не будет являться злоупотреблением правом со стороны последних и не будет свидетельствовать о выходе административного органа за пределы предоставленных ему полномочий и доводов поданной жалобы (часть 13 статьи 3 Закона о закупках).

В то же самое время, оценивая содержание нарушений, на которые ссылается в настоящем случае Заявитель, следует признать, что подобные (по мнению Заявителя) нарушения, в случае их действительного наличия в действиях организатора закупки, являлись явными и не могли не быть обнаружены Заявителем при изучении им Закупочной документации. Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, на наличие таких условий в Закупочной документации Заказчика Заявитель указал только после подведения итогов Закупки.

При таких данных, оценивая поведение Заявителя в указанной части, следует признать его злоупотреблением правом (пункт 2 статьи 10 ГК РФ).

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Закупочной документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Техника Профи» (ОГРН: 1177746533580, ИНН: 7725376490) на действия АО «Технополис Москва» (ОГРН: 5177746281180, ИНН: 9723038972) при проведении Закупки в необоснованной в части неразмещения Положения о закупке, а также нарушения сроков проведения этапов Закупки, в остальной части оставить жалобу без рассмотрения.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 03.09.2020 № ПО/48822/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.