

РЕШЕНИЕ

по делу № 15-06/03-92

05 марта 2015 года

г. Волгоград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Управление) по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в составе:

Р.А. Литвинова – председателя Комиссии, начальника отдела контроля за соблюдением законодательства о контрактной системе,

С.В. Моисеева – члена Комиссии, заместителя начальника отдела контроля за соблюдением законодательства о контрактной системе,

А.А. Тынянкиной - члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля за соблюдением законодательства о контрактной системе,

с участием:

- Бардакова Ю.А., представителя ОАО «СОГАЗ» по доверенности от 21.08.2014 года № Ф01-23/14,

- Никитенко Н.А., представителя МКУ «Технический центр» по доверенности от 02.03.2015 года б/н,

рассмотрев материалы дела № 15-06/03-92, возбужденного по жалобе ОАО «СОГАЗ» на действия Заказчика при проведении открытого конкурса «оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) на 2015 -2016 год (12 месяцев) транспортных средств МКУ "Технический центр"» (номер извещения **0829300009515000005**),

УСТАНОВИЛА:

В Управление 27.02.2015 года (вх. № 1426) поступила жалоба ОАО «СОГАЗ» (далее – Заявитель) на действия Заказчика при проведении открытого конкурса «оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) на 2015 -2016 год (12 месяцев) транспортных средств МКУ "Технический центр"» (номер извещения 0829300009515000005).

Согласно доводам жалобы Заявителя, положения конкурсной документации противоречат требованиям Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд», а именно техническое задание содержит не полную информацию о транспортных средствах, в связи с чем Заявитель не может сформировать свое ценовое предложение.

При рассмотрении жалобы представитель Заявителя требования поддержал в полном объеме.

При рассмотрении жалобы представитель Заказчика возражал против заявленных требований, в удовлетворении жалобы просил отказать.

Выслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами, Комиссия Управления пришла к следующим выводам по существу доводов жалобы.

Согласно ч. 1 и ч. 2 ст. 24 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные [способы](#) определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также – электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Главой 3 параграфом 2 Закона о контрактной системе установлены требования и порядок проведения закупок путем открытого конкурса.

Под открытым конкурсом понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса, конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования (ч. 1 ст. 48 Закона о контрактной системе).

Комиссией установлено, что 11 февраля 2015 года Заказчиком – Муниципальным казенным учреждением «Технический центр», публично объявлено о проведении открытого конкурса «оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) на 2015 -2016 год (12 месяцев) транспортных средств МКУ "Технический центр"» (номер извещения 0829300009515000005), с начальной (максимальной) ценой контракта 253 472,16 рублей, посредством размещения извещения о проведении указанного открытого конкурса на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт).

1. В соответствии с ч. 7 ст. 50 Закона о контрактной системе любой участник открытого конкурса вправе направить в письменной форме заказчику запрос о даче разъяснений положений конкурсной документации. В течение двух рабочих дней с даты поступления указанного запроса заказчик обязан направить в письменной форме или в форме электронного документа разъяснения положений

конкурсной документации, если указанный запрос поступил к заказчику не позднее чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе.

Согласно ч. 8 ст. 50 Закона о контрактной системе, в течение одного рабочего дня с даты направления разъяснений положений конкурсной документации такие разъяснения должны быть размещены заказчиком в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания лица, от которого поступил запрос. Разъяснения положений конкурсной документации не должны изменять ее суть.

В нарушение ч. 8 ст. 50 Закона о контрактной системе, Заказчиком 17 февраля 2015 года на официальном сайте были опубликованы разъяснения конкурсной документации с указанием лица, от которого поступил запрос на разъяснения, а именно разъяснения адресованы руководителю УРМ г. Михайловка ОАО «СОГАЗ» Нижне-Волжского филиала М.Б. Антонцевой.

Таким образом, жалоба ОАО «СОГАЗ» в рассматриваемой части, является обоснованной.

2. В соответствии с ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Из указанных норм следует, что сведения об объекте закупки должны быть определены заказчиком в документации однозначным образом, противоречия в указании соответствующих сведений в составных частях аукционной документации, либо их двусмысленное толкование не допускаются, а также сведения об объекте закупки должны быть достоверными и описаны в полном объеме.

Опись транспортных средств, подлежащих страхованию на 2015-2016 год установлена Заказчиком в приложении № 1 к техническому заданию.

Комиссия Управления, исследовав указанное выше приложений № 1 к техническому заданию, пришла к выводу о том, что представленная информация Заказчиком не соответствует требованиям Закона о контрактной системе, а также Федеральному закону от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», Положению Банка России от 19 сентября 2014 года №431-П «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств», Указанию Банка России от 19 сентября 2014 года № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по

обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств», не содержит полную информацию, достаточную для определения страховой премии, подлежащей уплате по договору обязательного страхования на основании следующего.

Определение размера страховой премии, подлежащей уплате по договору обязательного страхования (далее – Т), осуществляется по следующим формулам (согласно Указанию Банка России от 19 сентября 2014 года № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств»):

1) Транспортные средства категории "В", "ВЕ" (в том числе такси) - $T = ТБ \times КТ \times КБМ \times КО \times КМ \times КС \times КН \times КПр$, где КО = 1,8;

2) Транспортные средства категорий "А", "М", "С", "СЕ", "D", "DE", "Тb", "Тm", тракторы, самоходные дорожно-строительные и иные машины, за исключением транспортных средств, не имеющих колесных движителей - $T = ТБ \times КТ \times КБМ \times КО \times КС \times КН \times КПр$, где КО = 1,8.

В приложении № 1 к техническому заданию конкурсной документации не представлена вся необходимая информация для определения указанных выше коэффициентов по 39 позициям транспортных средств из 43 (достаточна лишь в отношении следующих ТС: Chevrolet Niva г/н А995АУ34; ГАЗ 31105 г/н К808ВР34; ГАЗ 3102 г/н А860ХР34; Chevrolet Niva г/н А996АУ34).

Следовательно, техническое задание конкурсной документации содержит не полную информацию об объекте закупки, то есть описание объекта закупки не носит однозначного и объективного характера, позволяющее участникам закупки сформировать ценовое предложение.

Тем самым, Комиссией Управления установлено, что Заказчиком нарушены требования п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Однако, Комиссия Управления не принимает доводы жалобы ОАО «СОГАЗ» об обязательном указании Заказчиком идентификационного номера транспортного средства (в случае если он отсутствует – номер шасси или номер кузова), так как указанная информация может быть представлена в ином виде, с указанием иных сведений о транспортном средстве.

На основании всего вышеизложенного, Комиссия Управления установила, что жалоба ОАО «СОГАЗ» является частично обоснованной.

По результатам проведения внеплановой проверки в соответствии с ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссией Управления установлено следующее.

1. Согласно п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам

закупки: соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать: предусмотренные [статьей 51](#) настоящего Федерального закона требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников открытого конкурса или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе.

В п. 7 Раздела II. «Информационная карта конкурса», в числе прочего, Заказчиком установлено следующее требование к участникам закупки: представление документов, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ, подтверждающих: - соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Таким образом, Заказчик в конкурсной документации не привел конкретный документ (например, лицензию), который должен представляться участником закупки для подтверждения соответствия требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуги, являющейся объектом закупки.

На основании изложенного, Комиссией Управления установлено, что Заказчиком нарушены требования п. 4 ч. 1 ст. 50, п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

2. Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Из указанной нормы следует, что сведения об объекте закупки должны быть определены заказчиком в документации однозначным образом, противоречия в указании соответствующих сведений в составных частях аукционной документации, либо их двусмысленное толкование не допускаются.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о

закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

В п. 3.3. проекта муниципального контракта установлено, что действия Сторон при наступлении страхового случая регламентируются Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ, Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 07.05.2003 г. № 263 и другими соответствующими нормативно-правовыми актами РФ и настоящим Контрактом.

Извещение о проведении рассматриваемого открытого конкурса опубликовано на официальном сайте 11 февраля 2015 года.

Комиссией Управления установлено, что Постановление Правительства РФ от 07.05.2003 г. № 263 «Об утверждении Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» утратило силу в связи с изданием [Постановления](#) Правительства РФ от 02.10.2014 N 1007, [вступившего](#) в силу по истечении 7 дней после дня официального опубликования (опубликовано на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> - 03.10.2014)

Таким образом, проект муниципального контракта рассматриваемой закупки предполагает регулировать наступление страхового случая в соответствии с Постановлением Правительства РФ, утратившего силу.

Следовательно, в нарушение требований п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе положения конкурсной документации в их совокупности, содержат противоречивые сведения и не позволяют обеспечить адекватное восприятие существа закупки.

Таким образом, Заказчиком нарушены требования п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

3. Согласно ч. 4 ст. 34 Закона о контрактной системе, в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Частями 5, 7 и 8 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки

исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Комиссия Управления, исследовав проект муниципального контракта, установила, что указанный проект контракта не содержит в себе условий о штрафах и его размере за неисполнение или ненадлежащее исполнение заказчиком и поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, а положения о неустойке (пени) определено Заказчиком не на основании порядка и формулы, установленных Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 N 1063 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом", также в отсутствует ссылка на указанное постановление Правительства РФ.

Следовательно, Заказчиком нарушены требования частей 5, 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

В целях устранения выявленных в действиях Заказчика нарушений законодательства о контрактной системе, Комиссия считает необходимым выдать Заказчику предписание об устранении нарушения законодательства РФ о контрактной системе путем аннулирования закупки.

По результатам проведения внеплановой проверки процедуры осуществления закупки иных нарушений законодательства о контрактной системе не выявлено.

На основании изложенного, руководствуясь главой 6 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ОАО «СОГАЗ» на действия Заказчика при проведении открытого конкурса «оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) на 2015 -2016 год (12 месяцев) транспортных средств МКУ "Технический центр"» (номер извещения **0829300009515000005**) частично обоснованной.
2. Признать Заказчика – Муниципальное казенное учреждение «Технический центр» – нарушившим части 5, 7, 8 статьи 34, пункты 1 и 2 части 1 статьи 33, пункт 1 части 1 статьи 31, пункт 4 части 1 статьи 50, часть 8 статьи 50 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушения законодательства РФ о контрактной системе.

Решение Комиссии может быть обжаловано в Арбитражный Суд Волгоградской области в течение трех месяцев со дня его принятия.