

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19220/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.01.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ФГУП Издательство «Известия» (далее также — Заявитель; Общество) на действия ГАУ МО «Издательский дом Подмосковь» (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на закупку на выполнение работ (оказание услуг) по изготовлению печатного издания (изготовление полиграфической продукции) – журнал «Информационный вестник Правительства Московской области в 2020 году (реестровый № 31908590694, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика по незаключению с ним договора по результатам Закупки и

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела. При этом отдельно Комиссия отмечает, что вопросы о добросовестности участников, необходимости включения Заявителя в реестр недобросовестных поставщиков не являются предметом рассмотрения указанной жалобы, а факты, отраженные в указанном решении, не являются преюдициальными для рассмотрения обращения о включении ФГУП Издательство «Известия» в реестр недобросовестных поставщиков.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки и собственное положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

11.12.2019 Заявитель был признан победителем Закупки в соответствии с протоколом подведения итогов № 1274352. При этом протокол о признании Заявителя победителем Закупки размещен в ЕИС 24.12.2019.

В соответствии с п. 24 Информационной карты договор заключается не ранее чем через 10 дней и не позднее чем через 20 дней с даты размещения в Единой

информационной системе итогового протокола.

Однако Комиссия учитывает, что Заказчиком 11.12.2019 был направлен договор для заключения в адрес Заявителя, что не отрицается представителями последнего.

При этом после получения Заявителем проекта договора последний начал направлять протоколы разногласий, направленные на существенное изменение условий заключаемого договора, помимо изложенных в Документации.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку Заявителем в ходе заседания не представлено доказательств нарушения Заказчиком сроков на заключение договора, установленных в Документации и положении о закупках Заказчика, а также существенность своих разногласий к проекту договора, обнаруженных Заявителем только после признания его победителем закупочной процедуры.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения о признании Заявителя уклонившимся от заключения договора.

В настоящем случае Заказчик признал Заявителя уклонившимся от представления последним обеспечения исполнения договора в сроки, предусмотренные .

Так, необходимо учитывать, что на электронной торговой площадке были отражены следующие сведения о заключении договора:

Количество участников, занявших места ниже первого, с которыми возможно заключение договора по результатам процедуры — 1.

Срок направления договора - 3 рабочих дня.

Срок подписания договора участником - 3 рабочих дня.

Начало отсчета срока для подписания договора участником - с даты размещения протокола на ЭП.

Срок заключения договора - 10 календарных дней.

Заказчиком в адрес Заявителя по электронной почте направлен проект договора в регламентированные сроки. Заявителем договор в регламентированный срок (3 рабочих дня) не подписан.

Комиссия в данном случае учитывает, что Заявитель в адрес Заказчика подписанный проект договора в адрес Заказчика не направил, ограничившись вопросами по электронной почте о размере необходимого обеспечения, а также оспариванием условий Документации, а также направлял разногласия не с помощью функционала ЭТП, а только по электронной почте.

В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по незаключению с Заявителем договора по результатам проведенной Закупки.

В связи с чем Комиссия признает названный довод Заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ФГУП Издательство «Известия» (ИНН:7710207002, ОГРН:1027700497835) на действия ГАУ МО «Издательский дом Подмосковь» (ИНН:5047129263, ОГРН:1115047016908) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 31.12.2019 № ПО/72811/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.