

Директору тепловых сетей

ПАО «ТГК-2»

<...>

адрес регистрации:

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 07-07/32-17

об административном правонарушении

09 ноября 2017 года г. Ярославль

Заместитель руководителя Ярославского УФАС России Матяшевская Марьяна Игоревна, рассмотрев протокол по делу №07-07/32-17 об административном правонарушении от 25.09.2017 №11506/07-07, составленный ведущим специалистом-экспертом отдела контроля ТЭК и ЖКХ Ярославского УФАС России Турутиной А.А., материалы дела об административном правонарушении №07-07/32-17, возбужденного в отношении должностного лица - директора тепловых сетей ПАО «ТГК-2» <...>, по признакам правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ). Должностное лицо уведомлено надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении № 07-07/32-17. На рассмотрение дела <...> не явился, представителя не направил.

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Ярославского УФАС России по делу №07-03/01-17 от 28.06.2017 (дата изготовления решения в полном объеме – 12.07.2017) ПАО «ТГК-2» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Фактические обстоятельства состоят в следующем.

20.08.2015 между ПАО «ТГК-2» и <...> был заключен договор теплоснабжения №2456 от 20.08.2015 в отношении здания АПЗ №1, расположенного по адресу: <...>. Договор подписан обеими сторонами.

В соответствии с Приложением №1 к договору суммарный объем поставки установлен в период с 01.08.2015 по 30.06.2016 в размере 181,48 Гкал, 22,11 куб.м., с нагрузкой 0,94 т/час, 0,074990 Гкал/час, при этом, нагрузка установлена исключительно на отопление.

27.08.2015 <...> в адрес ПАО «ТГК-2» был направлен протокол разногласий, касающийся внесения изменений в договор теплоснабжения относительно увеличения расчетной тепловой нагрузки на отопление до размера 0,166980 Гкал/час. В ответ на данный протокол 24 сентября 2015 г. ПАО «ТГК-2» направило протокол урегулирования разногласий, который не был подписан <...>. 29.09.2015 (исх.№22) <...> направил в адрес ПАО «ТГК-2» письмо, в котором указал на согласие собственников АПЗ №1 получать тепловую энергию с тепловой нагрузкой 0,074990 Гкал/час. Таким образом, договор теплоснабжения №2456 от 20.08.2016 считается заключенным и действующим на первоначальных условиях.

14.06.2016 в рамках подготовки здания к отопительному сезону <...> обратился в ПАО «ТГК-2» с заявлением о разрешении проведения промывки и опрессовки АПЗ №1, в ответ на которое 22.06.2016 ему была выдана квитанция на оплату промывки систем отопления по договору №2456 за июнь 2016 г. в размере 998,41 р., которая <...> была оплачена.

29.09.2016 (исх.№47) <...> обратился в ПАО «ТГК-2» с просьбой зафиксировать факт проведения промывки и опрессовки и сдать энергетическую установку, подготовленную к отопительному сезону.

<...> на заседаниях комиссий неоднократно пояснял, что 06.09.2016 была произведена промывка и опрессовка системы отопления в присутствии сотрудников ПАО «ТГК-2». В связи с этим 19.09.2016 <...> обратился в ПАО «ТГК-2» с просьбой выдать акт о промывке и опрессовке системы отопления здания, который должен быть составлен должностными лицами ОАО «ТГК-2» и начать поставку тепловой энергии в АПЗ №1 с 26.09.2016.

ОАО «ТГК-2» письмом от 23.09.2016 исх.№2/3-1000-1201-03/1139 сообщило <...>, что ПАО «ТГК-2» отказывает в подписании актов промывки и опрессовки оборудования в связи с выявленной самовольной реконструкцией системы теплоснабжения. Нарушения были выявлены в ходе проведенной проверки от 06.09.2016. Кроме того, <...> предлагалось представить:

- акт допуска приборов учета в эксплуатацию;

- копии паспортов теплопотребляющих установок, принципиальных схем, инструкций для обслуживающего персонала и соответствие их действительности.

Также указанным письмом в адрес <...> был направлен акт от 06.09.2016.

В соответствии с актом от 06.09.2016г. ПАО «ТГК-2» провело комиссионную проверку АПЗ №1 в присутствии <...>, указав при этом, что:

1) тепловой пункт смонтирован не в соответствии с проектной документацией (1-5-2004 с изменениями от марта 2013г.)

- отсутствует врезка 2Ду 32 мм на отопление подвала до элеватора (помещения подвала подключены после элеватора);

- частично отсутствует изоляция;

- отсутствует оперативная схема трубопроводов, таблички с указанием номеров и названий арматуры, согласно оперативной схеме;

2) назначение части помещений, существующие энергопотребляющие установки (отопительные приборы) отличны от назначения и оборудования, указанного в проектной документации (далее в разрезе этажей излагаются отступления от проекта).

29.09.2016 <...> в ответ на письмо ПАО «ТГК-2» от 23.09.2016 сообщил, что все неполадки в соответствии с актом проверки были устранены и просил в кратчайший срок принять устраненные замечания, выдать акт о промывке и подать тепловую энергию.

Также письмом от 29.09.2016 <...> указал, что ПАО «ТГК-2» вышло за пределы своих полномочий при проведении проверки, указал на устранение неполадок, которые ПАО «ТГК-2» требовало устранить.

30.09.2016 <...> обратился в ПАО «ТГК-2» письмом (вх. ПАО «ТГК-2» №10144), в котором указал, что договор №2456 является заключенным в редакции потребителя, поскольку срок для направления разногласий пропущен. В то же время, в указанном письме ссылался на то, что готов получать тепловую энергию в объеме 0,074990 Гкал/час, при этом не урегулированные разногласия необходимо разрешать в суде.

Письмами от 06.10.2016, от 10.10.2016 (вх. ПАО «ТГК-2» №001051/1201) <...> сообщил, что нарушения в части устранены, в частности:

- восстановлена изоляция трубопроводов;

- вывешена оперативная схема и таблички с указанием номеров и названиями арматуры;

- заменены манометры и термометры;

- осуществлена работа по врезке 2Ду 32 мм на отопление подвала до элеватора.

В отношении иных претензий указывалось, что они не могут быть признаны обоснованными, поскольку Комиссия ОАО «ТГК-2» вышла за пределы

предоставленных полномочий.

Однако ПАО «ТГК-2» оставило данное уведомление без ответа, что подтверждается и пояснениями представителя ПАО «ТГК-2» на заседаниях комиссии, следовательно, ПАО «ТГК-2» фактически бездействовало на письма <...>. В своих письменных пояснениях представитель ПАО «ТГК-2» указал, что акт повторной проверки не составлялся по причине отсутствия устранения нарушений в полном объеме, указал, что устранены только нарушения, указанные в пункте 1 акта.

Также установлено, что оплата промывки была произведена 22.06.2016 (квитанция 10/3248). В то же время <...> был выставлен счет на промежуточный платеж за поставку тепловой энергии с 1-ого по 18-е октября 2016 г. При этом в качестве основания выставления счета указан договор №1000/2456. В последствии указанный счет был отозван со стороны ПАО «ТГК-2».

В своих письменных пояснениях от 31.03.2017 (без номера) ПАО «ТГК-2» указало, что по состоянию на 31.03.2017 замечания, отраженные в акте от 06.09.2016 устранены не полностью, а именно по пункту 2 замечаний, полагает, что при изменении назначения подвального помещения на «сауну», фактически была осуществлена реконструкция с организацией врезки в трубопровод системы отопления подвальных помещений, и <...> нарушил требования в части допустимой температуры теплоносителя.

На заседаниях комиссий представитель ПАО «ТГК-2» пояснял, что не отрицает факт наличия бездоговорного потребления, факт выставления квитанций, отрицал факт полной оплаты за потребленную тепловую энергию со стороны <...> Также ПАО «ТГК-2» считает, что договор №2456 от 20.08.2015 с <...> не заключен в связи с тем, что сторонами не достигнуто соглашение по существенному условию договора теплоснабжения. Комиссия Ярославского УФАС России отклоняет указанные доводы в силу следующего.

Отношения между сторонами в данной ситуации регулируются Федеральным законом №190-ФЗ «О теплоснабжении», в соответствии со статьей 15 которого договор теплоснабжения является публичным для единой теплоснабжающей организации. В отношении рассматриваемого здания ПАО «ТГК-2» является единой теплоснабжающей организацией, что подтверждается схемой теплоснабжения.

Договор теплоснабжения заключается в порядке, предусмотренном Правилами организации теплоснабжения в Российской Федерации, установленными Постановлением Правительства РФ от 08.08.2012 № 808 «Об организации теплоснабжения в Российской Федерации и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации». В соответствии с указанными Правилами, лицо, заинтересованное в заключении договора направляет в единую теплоснабжающую организацию заявку. Существенным условием договора поставки, помимо прочего, также является нагрузка (пункт 35 Правил №808), она должна быть согласована сторонами.

В то же время, порядок согласования условий договора между потребителем и ресурсоснабжающей организацией исчерпывающим образом Правилами не устанавливается. В соответствии с пунктом 40 Правил 808 единая теплоснабжающая организация обязана в течение 10 рабочих дней с момента получения надлежаще оформленной заявки и необходимых документов направить

заявителю 2 экземпляра подписанного проекта договора. Заявитель в течение 10 рабочих дней со дня поступления проекта договора обязан подписать договор и 1 экземпляр договора направить единой теплоснабжающей организации.

В иной части порядок формирования договорных отношений регулируется Гражданским кодексом РФ. В соответствии со статьей 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. В соответствии с пунктом 3 статьи 432 ГК РФ сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности (пункт 3 статьи 1). В соответствии с пунктом 2 статьи 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору. В соответствии с пунктом 3 статьи 434 ГК РФ письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 настоящего Кодекса. В соответствии с указанным пунктом совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

ПАО «ТГК-2» выставляло гр. <...> счета, ссылаясь на договор поставки тепловой энергии №1000/2456. При этом, отзыв указанных счетов в последствии не имеет существенного правового значения, так как договор уже считался заключенным и подобная процедура не предусмотрена в гражданском кодексе Российской Федерации, как основание его аннулирования.

Кроме того, письмом от 30.09.2016 <...> однозначно выразил согласие на заключение договора с нагрузкой 0,074990 Гкал/час, соответственно, принял оферту ПАО «ТГК-2».

Проверка готовности объектов к отопительному сезону регулируется статьей 20 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении». В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 20 проверке готовности к отопительному периоду подлежат потребители тепловой энергии, теплотребляющие установки которых подключены (технологически присоединены) к системе теплоснабжения. В соответствии с частью 6 статьи 20 проверка готовности к отопительному периоду потребителей тепловой энергии осуществляется в целях определения их соответствия требованиям, установленным правилами оценки готовности к отопительному периоду, в том числе готовности их теплотребляющих установок к работе, а также в целях определения их готовности к обеспечению указанного в договоре теплоснабжения режима потребления, отсутствию задолженности за поставленную тепловую энергию (мощность), теплоноситель, организации коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя.

В соответствии с пунктом 2 Правил оценки готовности к отопительному периоду,

утвержденных Приказом Минэнерго России от 12.03.2013 № 103 проверка потребителей тепловой энергии к отопительному периоду осуществляется органами местного самоуправления поселений, городских округов.

В соответствии с пунктом 16 указанных Правил в целях оценки готовности потребителей тепловой энергии к отопительному периоду уполномоченным органом должно быть проверено, в том числе, проведение промывки оборудования и коммуникаций теплотребляющих установок. Порядок проведения промывки установлен в Правилах технической эксплуатации тепловых энергоустановок, утвержденных Приказом Минэнерго РФ от 24.03.2003 № 115. В соответствии с пунктом 11.1. указанных Правил при подготовке к отопительному периоду для обеспечения надежности теплоснабжения потребителей необходимо выполнить в установленные сроки комплекс мероприятий, одним из основных является промывка оборудования и коммуникаций источников теплоты, трубопроводов тепловых сетей, тепловых пунктов и систем теплоснабжения.

В соответствии с пунктом 9.2.9. промывка систем проводится ежегодно после окончания отопительного периода, а также после монтажа, капитального ремонта, текущего ремонта с заменой труб (в открытых системах до ввода в эксплуатацию системы должны быть также подвергнуты дезинфекции).

В соответствии с пунктом 9.2.12. испытания на прочность и плотность оборудования систем проводятся ежегодно после окончания отопительного сезона для выявления дефектов, а также перед началом отопительного периода после окончания ремонта.

В соответствии с пунктом 9.2.10. подключение систем, не прошедших промывку, а в открытых системах - промывку и дезинфекцию, не допускается. Результаты проверки оформляются актом проведения испытаний на прочность и плотность (пункт 9.2.13).

Таким образом, теплоснабжающая организация обязана выдать акт в случае, если промывка системы была произведена надлежащим образом, если происходило испытание системы и она его выдержала. Акт является документом, свидетельствующим о технической готовности сетей. При этом, выявленные недостатки сетей также не могут являться основанием для отказа в выдаче акта о промывке и опрессовке, так как подобная зависимость Правилами не предусмотрена.

Уклонение теплоснабжающей организации ОАО «ТГК-2» от предоставления документов относительно проведенной промывки препятствовало гр. <...> обратиться в орган местного самоуправления за документами о готовности объекта к отопительному сезону. Указанные действия теплоснабжающей организации содержат признаки нарушения, предусмотренного частью 1 статьи 10 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции). Федеральный закон о теплоснабжении не предоставляет теплоснабжающей организации права комплексной проверки своего потребителя (потенциального потребителя). Аналогично, подобной нормы не содержат и Правила организации теплоснабжения №808. Единственным безусловным правом теплоснабжающей организации является проверка состояния прибора учета тепловой энергии. В то же время, пункт 23 Правил 808 указывает, что договором теплоснабжения определяется, что при нарушении режима потребления тепловой

энергии, в том числе превышении фактического объема потребления тепловой энергии и (или) теплоносителя над договорным объемом потребления исходя из договорной величины тепловой нагрузки, или отсутствии коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, потребитель тепловой энергии, допустивший указанные нарушения, обязан оплатить теплоснабжающей организации объем сверхдоговорного, безучетного потребления или потребления с нарушением режима потребления. Таким образом, изменение потребляемой нагрузки не является основанием для прекращения поставки, а лишь влечет возложение дополнительного финансового бремени на заявителя.

<...> на начало отопительного сезона не мог потреблять тепловую энергию на нужды отопления ввиду отсутствия реагирования со стороны ПАО «ТГК-2» на его просьбы выдать акт о промывке систем отопления, в связи с чем <...> был вынужден самовольно 28.10.2016 пустить тепловую энергию, во избежание значительных потерь в рамках осуществления предпринимательской деятельности.

27.12.2016 со стороны ПАО «ТГК-2» в адрес <...> была выставлена претензия об оплате сумм бездоговорного потребления, с приложением акта о выявлении бездоговорного потребления от 22.12.2016. ПАО «ТГК-2» выставило счета <...> за период с 31.01.2016 по 31.12.2016.

Ущемление интересов <...> как субъекта предпринимательской деятельности, действующего на рынке оказания услуг по ремонту транспортных средств, выразилось в отсутствии возможности получать необходимую тепловую энергию на отопление здания АПЗ №1 от ПАО «ТГК-2», предпринимателю пришлось прибегнуть к использованию электронагревательных систем для отопления здания, что привело к значительному росту расходов по оплате услуг на получение электроэнергии, и подтверждается актами сверки расчетов за электроэнергию, представленными со стороны ПАО «ТНС Энерго» за аналогичные периоды 2015 и 2016 годов.

Доминирующее положение ПАО «ТГК-2» подтверждается аналитическим отчетом Ярославского УФАС России от 19.01.2017.

Товарные границы рынка определяются потребностями заявителя, и определяются как теплоснабжение (поставка тепловой энергии и теплоносителя для нужд отопления и ГВС).

Географические границы рынка с учетом пункта 4.7. Приказа ФАС России №220 определяются как г. Ярославль в соответствии со схемой теплоснабжения г. Ярославля, а также системой инженерной инфраструктуры. В целях исследования географические границы товарного рынка сужены до границ присоединенных сетей, от которых осуществлено подключение объекта и осуществляется теплоснабжение (поставка тепловой энергии и теплоносителя на нужды отопления и ГВС) по адресу: <...>.

На основании пункта 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке товара превышает 50%.

К источникам централизованного теплоснабжения объекта, расположенного по адресу: <...>, относится ТЭЦ-3, находящаяся на законном основании в пользовании ПАО «ТГК-2».

Таким образом, ПАО «ТГК-2» является субъектом, занимающим доминирующее положение в границах присоединенных сетей в целях теплоснабжения объекта, расположенного по указанному адресу, с долей на рынке теплоснабжения (поставки тепловой энергии) 100%.

Исходя из вышеизложенного, действия ПАО «ТГК-2», занимающего доминирующее положение на локальном рынке теплоснабжения (поставки тепловой энергии и теплоносителя на нужды отопления и ГВС) по уклонению от предоставления <...> документов о готовности теплopotребляющих установок в административно-производственном здании №1 к отопительному сезону 2016-2017 (отказ в проведении промывки и опрессовки, а также в выдаче акта о проведенной промывке и опрессовке), по проведению обследования в АПЗ №1 06.09.2016 вне пределов полномочий теплоснабжающей организации, по отказу от фиксации устранения выявленных недостатков, ненадлежащему реагированию на письма <...> от 10.10.2016, от 06.10.2016, ущемляют интересы хозяйствующего субъекта, осуществляющего предпринимательскую деятельность на рынке оказания услуг по ремонту транспортных средств, <...>, и образуют нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Указанные действия (бездействие) являются злоупотреблением доминирующим положением и содержат состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

В силу части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Согласно действующему законодательству юридическое лицо приобретает права и принимает на себя обязанности, реализует свои права и исполняет обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами и являющиеся законными представителями юридического лица (часть 1 статьи 53 ГК РФ).

Согласно примечанию в статье 2.4. КоАП РФ под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него.

Приказом №529-л от 17.11.2014 <...> назначен на должность директора Ярославских тепловых сетей ГУ ПАО «ТГК-2» по Верхневолжскому региону.

Согласно должностной инструкции, утвержденной Управляющим директором ГУ ПАО «ТГК-2» по Верхневолжскому региону от 17.12.2014, директор Ярославский тепловых сетей обязан осуществлять руководство деятельностью предприятия тепловых сетей, обеспечивать передачу и распределение тепловой энергии потребителям, поддерживая необходимое качество и режим теплоснабжения потребителей.

Таким образом, в данном случае должностное лицо хозяйствующего субъекта ПАО «ТГК-2» - директор Ярославский тепловых сетей <...> допустил совершение нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

У директора тепловых сетей ПАО «ТГК-2» <...> при всех имеющихся обстоятельствах имелась возможность действовать добросовестно, предпринять все меры по исполнению требований законодательства, однако всех зависящих от него мер предпринято не было.

Факт совершения административного правонарушения подтверждается протоколом по делу № 07-07/32-17 об административном правонарушении от 25.09.2017, а также другими материалами дела об административном правонарушении № 07-07/32-17, материалами дела о нарушении антимонопольного законодательства № 07-03/01-17.

На основании вышеизложенного заместитель руководителя Ярославского УФАС России приходит к выводу о совершении директором Тепловых сетей ПАО «ТГК-2» <...> виновного деяния, образующего состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

С учетом характера совершенного правонарушения данное административное правонарушение не является малозначительным, так как представляет существенную угрозу охраняемым общественным правоотношениям. В связи с этим должностное лицо Ярославского УФАС России не находит оснований для освобождения лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности на основании статьи 2.9 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность (статья 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность (статья 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), не установлено.

Руководствуясь статьями 1.7, 4.1, частями 1, 4 статьи 14.31, 23.48 пунктом 1 части 1 статьи 29.9 КоАП РФ, заместитель руководителя Ярославского УФАС России Матяшевская М.И.,

ПОСТАНОВИЛ:

привлечь должностное лицо — директора тепловых сетей
ПАО «ТГК-2» <...> к административной ответственности за совершение
административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31
КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 15 000 руб. 00 коп.
(пятнадцати тысяч рублей).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса штраф должен быть уплачен не
позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную
силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки,
предусмотренных статьей 31.5 Кодекса.

Штраф за нарушение антимонопольного законодательства должен быть
перечислен в доход федерального бюджета по коду 161 1 16 020 10 01 6000 140

Получатель: УФК по Ярославской области (Ярославское УФАС России л/сч
04711411850)

ИНН 7604009440 КПП 760401001

ОКТМО 78701000

Банк получателя: Отделение Ярославль г. Ярославль

БИК 047888001

р/сч 40101810700000010010

УИН: 16160112000001010185

В полях 104, 105 платежного документа необходимо указать код бюджетной
классификации и ОКТМО.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа
подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа,
лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет
должностному лицу, вынесшему постановление (факс 32-93-71, Email:
to76@fas.gov.ru).

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса неуплата административного штрафа в
срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы
неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007
№229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа
может быть предъявлено к исполнению в течение 2 лет со дня его вступления в
законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП РФ постановление по
делу об административном правонарушении может быть обжаловано
вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение 10 суток со

дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

Ярославского УФАС России М.И. Матяшевская