РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-571/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.01.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

председательствующего:

«»;

членов Комиссии:

«»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей «»

рассмотрев жалобу «»(далее — Заявитель) на действия «» (далее — Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение №7289026, лот № 1) (далее - Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в

редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 N 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Заявитель указывает, что он был признан победителем по оспариваемым Торгам, однако при заключении договора Заявителем выявлено, что позиции, заявленные в составе лота отсутствуют в наличии у Организатора торгов.

Таким образом, Заявитель ссылается на недостоверную информацию о составе и комплектности имущества, выставляемого на Торги.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Согласно информации из общедоступного официального информационного ресурса, размещенного в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (bankrot.fedresurs.ru) (далее — Официальный сайт) Организатором торгов 26.10.2021 было опубликовано сообщение о результатах Торгов.

При этом жалоба Заявителя поступила в Московское УФАС России 14.01.2022, то есть по истечении предусмотренного частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции десятидневного срока на обжалование действий Организатора торгов с учетом размещенной на Официальном сайте информации о заключении договора по результатам процедуры.

В связи с изложенным у Московского УФАС России отсутствуют правовые основания для рассмотрения указанного довода жалобы Заявителя.

Кроме того, доводы, изложенные в жалобе, связаны с обжалованием действий Организатора Торгов по уже заключенному договору.

Учитывая изложенное, предмет обжалования по поступившей в антимонопольный орган жалобе связан с нарушением гражданских прав Заявителя, выразившемся в невыполнении обязательств Организатором торгов по договору.

В связи с тем, что доводы Заявителя жалобы направлены на разрешение споров из заключенного договора, Московское УФАС России ввиду невозможности оценки обстоятельств, повлиявших на невыполнение обязательств по договору, лишено возможности рассмотрения довода о нарушении Организатором торгов Законодательства РФ.

При этом антимонопольный орган не располагает компетенцией по осуществлению контроля за порядком исполнения обязательств. В связи с чем указанный спор подлежит рассмотрению в судебном порядке, а права заявителя не могут быть восстановлены в административном порядке.

В соответствии с абзацем 5 пункта 47 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган во всяком случае не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов.

Согласно части 1 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд.

Комиссией установлено, что по оспариваемым Торгам по указанным доводам Заявителем было подано заявление в Арбитражный Суд города Москвы (дело № А40-96335/19).

При этом Заявитель в ходе заседания Комиссии ссылался на то, что Организатором торгов объявлены новые торги по тому же оспариваемому лоту. Также Заявитель указывает, что Организатор торгов не сможет показать имущество, выставленное на торги, поскольку его нет в наличии, что им было выявлено при проведении предыдущих Торгов, что также приведет к ущемлению прав победителя данных торгов.

Фактическое отсутствие имущества Заявитель подтверждает письмом от 24.11.2021 о прибытии 30.11.2021 на место хранения имущества и его осмотра, однако само письмо Заявителем к жалобе приложено не было. При этом указанное письмо не было приложено к жалобе, к тому же подписано оно самим Заявителем, прямо заинтересованным в исходе рассмотрения в свою пользу, в связи с чем указанное письмо не может быть отнесено к допустимым доказательствам.

В ходе заседания Комиссии установлено, что Организатором торгов объявлены новые торги (сообщение № 7909864 от 21.12.2021) по тому же лоту.

При этом Заявителем не представлены фактические доказательства, подтверждающие его позицию относительно отсутствия имущества у Организатора торгов.

Более того, в соответствии с пунктом 3 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба на акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов,

оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей (далее - жалоба), подается в письменной форме в антимонопольный орган и должна в том числе содержать указание на обжалуемые торги, если размещение информации об обжалуемых торгах на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, адрес сайта, на котором она размещена (указанная информация не представляется при обжаловании актов и (или) действий (бездействия) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей).

При этом в настоящем случае Заявитель, исходя из доводов жалобы, обжаловал только первые Торги (сообщение №7289026, лот № 1), про новые торги (сообщение № 7909864 от 21.12.2021) в доводах жалобы Заявитель не указывал.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов без рассмотрения.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 18.01.2022 № НП/1946/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.