

установил:

Государственное предприятие Красноярского края «КрасАвиа» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю о признании незаконным постановления

от 06.06.2016 № А337-14.31(2)/16.

Заявление принято к производству суда. Определением от 30.06.2016 возбуждено производство по делу.

Представитель административного органа в судебном заседании заявленные требования

не признал, сослался на доводы, изложенные в письменном отзыве на заявление.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражный суд рассматривает дело по существу

в отсутствие заявителя, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного

разбирательства, по имеющимся в деле доказательствам.

Настоящее заявление рассматривается в порядке главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении дела установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения спора.

В адрес антимонопольного органа поступили заявления ООО «АСК «КРЕЧЕТ» (исх. №б/н от б/д вх. №10337 от 02.06.2014, исх. №б/н от б/д вх. №10070 от 28.05.2014) на действия ГП КК «КрасАвиа», выразившиеся в нераскрытии информации, подлежащей

свободному доступу.

По данному факту приказом от 27.08.2014 № 453 возбуждено дело № 268-10-14 в отношении ГП КК «КрасАвиа» по признакам нарушения части 1 статьи 10

Федерального

закона «О защите конкуренции».

А33-15170/2016

2

16.09.2014 Комиссией Красноярского УФАС России произведен осмотр информации,

размещенной на информационном ресурсе - сайт ak-krasavia.ru, в информационно-телекоммуникационной сети общего пользования Интернет, страницы по адресу <http://www.ak-krasavia.ru>, по результатам которого составлен протокол осмотра письменных

доказательств.

В ходе рассмотрения дела Комиссией установлено следующее.

ГП КК «КрасАвиа» зарегистрировано в качестве юридического лица (ОГРН 1028800000822, ИНН/КПП 8801010904/241101001).

В соответствии с сертификатом соответствия №ФАВТ А.02429 от 23.03.2015 ГП КК «КрасАвиа» оказывает услуги аэропортовой деятельности в аэропорту Хатанга.

Письмом (исх. №117 от 10.12.2013) ООО «АСК «КРЕЧЕТ» обратилось в адрес ГП КК «КрасАвиа» за заключением договора на хранение авиационного топлива ТС-1 в аэропорту

Хатанга.

Письмом (исх. №СМ-5519-14 от 13.01.2014) ГП КК «КрасАвиа» сообщило ООО «АСК «КРЕЧЕТ» о невозможности заключения соответствующего договора в связи с отсутствием

технической возможности.

Письмом (исх. №73 от 16.04.2014) ООО «АСК «КРЕЧЕТ» обратилось в адрес ГП КК «КрасАвиа» с просьбой обеспечить заправку авиатопливом ТС-1 ВС Ми-8 в аэропорту

«Хатанга», в количестве 30 (тридцать) тонн в период с 25.05.2015 по 20.06.2015.

Письмом (исх.№СМ-1894/19-14 от 26.05.2014) ГП КК «КрасАвиа» сообщило ООО «АСК

«КРЕЧЕТ», что предприятие готово оказать услуги по заправке топливом в аэропорту «Хатанга» в соответствии с Постановлением Правительства РФ №599 от 22.07.2009.

Кроме

того, в указанном письме предприятие отказало ООО «АСК «КРЕЧЕТ» в предоставлении

авиаГСМ в запрашиваемом объеме, поскольку предприятие не располагает необходимым

количеством топлива для обеспечения заправки сторонних организаций.

Письмом (исх. № 60 от 28.04.2014) ООО «АСК «КРЕЧЕТ» обратилось в адрес ГП КК

«КрасАвиа» за заключением договора на базирование воздушных судов Ми-2, Ми-8 в

аэропорту Хатанга, для осуществления авиационных работ.

Письмом (исх.№СМ-1740/19-14 от 15.05.2014) ГП КК «КрасАвиа» сообщило ООО «АСК

«КРЕЧЕТ» о невозможности базирования названных воздушных судов, по причине аварийного состояния РД-1 и РД-3, отсутствия свободных мест РД-4,

запланированного в

период с 15.05.2014 по 31.08.2014 ремонта перрона и имеющихся РД.

В соответствии с протоколом осмотра письменных доказательств от 16.09.2014

антимонопольным органом установлено, что на официальном сайте ГП КК

«КрасАвиа» в

сети Интернет (<http://www.ak-krasavia.ru>) отсутствует информация, подтверждающая отсутствие технической возможности аэропорта, а также о плане мероприятий, направленных на обеспечение технической возможности.

Комиссией установлено, что заявки ООО «АСК «КРЕЧЕТ» на оказание услуг в аэропорте Хатанга оформлены не в соответствии с требованиями Приказа Министерства

транспорта РФ от 21.06.2010 №137 «Об утверждении формы заявки на оказание услуг

субъектов естественных монополий в аэропортах, формы и порядка ведения реестра заявок

на оказание услуг субъектов естественных монополий в аэропортах».

Кроме того, Комиссией установлено, что заявки ООО «АСК «КРЕЧЕТ» рассмотрены ГП

КК «КрасАвиа» по существу в нарушение пункта 7 Правил, с указанием отсутствия технической возможности.

Бездействие ГП КК «КрасАвиа», выразившееся в нераскрытии информации об отсутствии технической возможности аэропорта Хатанга, а также отсутствие о плане

мероприятии направленных на обеспечение технической возможности, нарушает интересы

ООО «АСК «КРЕЧЕТ», что являлось непреодолимым препятствием для осуществления

деятельности заявителя.

Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства,
руководствуясь статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите А33-15170/2016

3

конкуренции», вынесла решение по делу № 268-10-14 от 15.06.2015, согласно которому

бездействие ГП КК «КрасАвиа», выразившееся в нераскрытии информации, подлежащей

свободному доступу, в соответствии с требованиями действующего законодательства,

признано нарушением части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Указанное бездействие ГП КК «КрасАвиа» содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Факт правонарушения удостоверяется решением от 15.06.2015 по делу № 268-10-14, материалами дела № 268-10-14, решениями арбитражных судов по делу № А33-21293/2015.

По вышеуказанному факту составлен протокол об административном правонарушении

от 18.05.2016 № А337-14.31(2)/16.

Постановлением по делу об административном правонарушении по делу от 06.06.2016

№ А337-14.31(2)/16 ГП КК «КрасАвиа» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях, назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 219 961 руб. 88

коп.

Заявитель, не согласившись с постановлением по делу об административном правонарушении от 06.06.2016 № А337-14.31(2)/16, обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным и отмене.

Исследовав и оценив представленные доказательства, доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В силу части 3 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, обжалуется в арбитражный суд в

соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

В силу части 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к

административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших

основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на

административный орган, принявший оспариваемое решение.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного

органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в

судебном

заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает

наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к

административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к

ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно части 1 статьи 28.3 КоАП РФ, протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Кодексом, составляются должностными

лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с главой 23 настоящего Кодекса, в пределах компетенции

соответствующего органа.

В соответствии с частью 1 статьи 28.3 КоАП РФ протоколы составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административном

правонарушении в соответствии с главой 23 настоящего кодекса.

Частью 1 статьи 23.48 КоАП РФ установлено, что Федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.3, 14.6 (за исключением правонарушений в

сфере государственного регулирования тарифов), частями 1 и 2 статьи 14.8, статьей 14.9,

А33-15170/2016

4

статьями 14.31 - 14.33, частями 2.1 - 2.6 статьи 19.5, статьей 19.8 (в пределах своих полномочий) настоящего Кодекса.

В силу части 2 статьи 23.48 КоАП РФ рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органов, указанных в части 1 настоящей статьи, вправе, в том

числе, руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители.

Перечень должностных лиц, имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях в соответствии с частями 1, 2 и 3 статьи 23.48 КоАП

РФ, устанавливается соответственно уполномоченными федеральными органами исполнительной власти и уполномоченными органами исполнительной власти субъектов

Российской Федерации в соответствии с задачами и функциями, возложенными на указанные органы федеральным законодательством (часть 4 статьи 28.3 КоАП РФ).

Согласно Приказу Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2004 № 180 «О перечне должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы

(ФАС России), уполномоченных составлять протокол об административном правонарушении» вправе составлять и подписывать протокол об административном

правонарушении на бланке территориального органа ФАС России: руководители территориальных органов ФАС России; заместители руководителей территориальных органов ФАС России; начальники отделов территориальных органов ФАС России; заместители начальников отделов территориальных органов ФАС России; иные должностные лица территориальных органов ФАС России.

Судом установлено, что протокол от 18.05.2016 № А337-14.31(2)/16 об административном правонарушении составлен главным государственным инспектором

правового отдела Красноярского УФАС России Шмыгиным С.И., оспариваемое постановление от 06.06.2016 № А337-14.31(2)/16 о назначении административного наказания

вынесено заместителем руководителем Красноярского УФАС России Капсудиным Е.В., то

есть уполномоченными лицами.

Протокол об административном правонарушении от 18.05.2016 № А337-14.31(2)/16 составлен в отсутствие законного представителя лица, привлекаемого к административной

ответственности, надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте составления

протокола об административном правонарушении (исх. № 6536 от 04.05.2016), в присутствии защитника ГП КК «КрасАвиа» Зайцевой Т.Ю. (доверенность № 11 от 17.05.2016). Содержание протокола соответствует требованиям статьи 28.2

Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оспариваемое постановление от 06.06.2016 № А337-14.31(2)/16 вынесено в отсутствие

законного представителя лица, привлекаемого к административной ответственности

надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте рассмотрения дела об

административном правонарушении (определение о назначении времени и места рассмотрения дела № 337-14.32(2)/16 от 18.05.2016 получено защитником ГП КК «КрасАвиа» 23.05.2016, что подтверждается соответствующей отметкой).

Нарушений

процессуальных норм при составлении протокола об административном правонарушении и

вынесении оспариваемого постановления судом не установлено.

Таким образом, материалами дела подтверждается соблюдение административным

органом установленной законом процедуры привлечения к административной ответственности, в том числе надлежащее извещение законного представителя заявителя о

дате, времени и месте составления протокола и рассмотрения дела об административном

правонарушении.

Установленные КоАП РФ сроки давности привлечения к административной ответственности (один год) на момент вынесения постановления о привлечении к административной ответственности не истекли.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением

признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или
А33-15170/2016

5

юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов
Российской

Федерации об административных правонарушениях установлена

административная

ответственность.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее
положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых
злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с
антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом
таких

действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение
конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1

настоящего

Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий,

признаваемых

злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с
антимонопольным законодательством Российской Федерации, - влечет наложение
административного штрафа на юридических лиц в размере от одной сотой до
пятнадцати

сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы,
услуги), на

рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера
суммы

расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке
которого

совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой
совокупного

размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ,
услуг) и не

менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от
реализации

товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное
правонарушение,

либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы,
услуги), на рынке

которого совершено административное правонарушение, превышает 75
процентов

совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех
товаров (работ,

услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров
(работ, услуг),

реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с
законодательством

Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех
сотых размера

суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке
которого

совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов

правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Как следует из материалов дела, решением антимонопольного органа от 15.06.2015 по

делу № 268-10-14 бездействие ГП КК «КрасАвиа», выразившееся в нераскрытии информации, подлежащей свободному доступу, в соответствии с требованиями действующего законодательства, признано нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 17.03.2016 по делу № А33-21293/2015 подтверждена законность решения антимонопольного органа от 15.06.2015 по

делу № 268-10-14.

Таким образом, бездействие ГП КК «КрасАвиа», выразившееся в нераскрытии информации, подлежащей свободному доступу, являющееся нарушением части 1 статьи 10

Федерального закона «О защите конкуренции», содержит признаки административного

правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Статья 1.5 КоАП РФ устанавливает презумпцию невиновности лица, пока его вина в совершении конкретного административного правонарушения не будет доказана в порядке,

предусмотренном данным Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

По смыслу частей 2, 3 статьи 2.1 КоАП РФ, с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской

деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины юридического лица (индивидуального предпринимателя), при наличии в его действиях признаков объективной

А33-15170/2016

6

стороны правонарушения, предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, по причинам, не зависящим от

юридического лица (индивидуального предпринимателя).

В соответствии с разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного суда Российской

Федерации, содержащимися в пункте 16 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых

вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных

правонарушениях», в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо привлекается к

ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за

нарушение
которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Рассматривая дело об административном правонарушении, арбитражный суд в судебном акте не вправе указывать на наличие или отсутствие вины должностного лица или работника в совершенном правонарушении, поскольку установление виновности названных лиц не относится к компетенции арбитражного суда. Согласно пункту 16.1 названного постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации при рассмотрении дел об административных правонарушениях арбитражным судам следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Суд полагает, что материалами дела не подтвержден факт принятия заявителем исчерпывающих мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства, предотвращение и устранение выявленных нарушений. Оценив в совокупности имеющиеся в материалах дела доказательства, суд полагает доказанным наличие в действиях ГП КК «КрасАвиа» вины в совершении вменяемого административного правонарушения.

Суд не находит оснований для квалификации совершенного обществом правонарушения в качестве малозначительного применительно к статье 2.9 КоАП РФ. Согласно статье 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пунктом 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» установлено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В соответствии с пунктом 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 (в редакции постановления Пленума Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.11.2008 № 60) квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных

случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления АЗЗ-15170/2016

7

применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом

применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано. Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве

малозначительного не

может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в Кодексе Российской

Федерации об административных правонарушениях конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность.

Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве

малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной

части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в

зависимость от наступления каких-либо последствий.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в

исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным

отношением может быть оценено судом с точки зрения степени вреда (угрозы вреда),

причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

В частности, существенная степень угрозы охраняемым общественным

отношениям имеет место в случае пренебрежительного отношения лица к установленным правовым требованиям и предписаниям (публичным правовым обязанностям). Определением от 05.11.2003 № 349-О Конституционный Суд Российской Федерации разъяснил, что введение ответственности за административное правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепленным целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации конкретные обстоятельства совершения обществом вменяемого административного правонарушения, суд пришел к выводу о наличии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, исходя из следующего.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, состоит в совершении незаконных действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Общественная опасность правонарушения состоит в том, что указанные действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц.

В данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в злоупотреблении доминирующим положением, в нарушении законодательства о конкуренции (правонарушение посягает на отношения, находящиеся под особым государственным контролем).

Таким образом, основания для освобождения заявителя от административной ответственности в порядке статьи 2.9 КоАП РФ отсутствуют, привлечение ГП КК «КрасАвиа» к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, является правомерным.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 13.12.2011 № 11132/11, при привлечении к административной ответственности за злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке штраф исчисляется исходя из выручки правонарушителя за год, предшествующий году издания антимонопольным органом приказа о возбуждении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

Санкция части 2 статьи 14.31 КоАП РФ предусматривает наказание в виде административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых

А33-15170/2016

8

размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы

расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Согласно примечанию к статье 14.31 КоАП РФ для целей применения настоящей главы

под выручкой от реализации товаров (работ, услуг) понимается выручка от реализации

товаров (работ, услуг), определяемая в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового

кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, географические границы рынка оказания ГП КК «КрасАвиа» услуг как субъектом естественной монополии определяются границами

аэропорта, о котором предприятию необходимо было раскрыть информацию об отсутствии

технической возможности аэропорта Хатанга, а также отсутствие в плане мероприятий,

направленных на обеспечение технической возможности.

Сумма выручки ГП КК «КрасАвиа», полученной в 2013 году (календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение) от

оказания услуг в аэропорту Хатанга, составила 33 518 000 рублей.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Антимонопольный орган правомерно учел в качестве смягчающего обстоятельства добровольное прекращение противоправного поведения путем принятия мер по раскрытию необходимой информации.

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Исходя из части 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа,

А33-15170/2016

9

предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Таким образом, размер административного штрафа, назначаемого юридическим лицам за совершение административных правонарушений, минимальный размер за которые установлен в сумме ста тысяч рублей и более, может быть снижен на основе положений статьи 4.1 КоАП РФ.

При рассмотрении антимонопольным органом дела об административном правонарушении применено одно смягчающее ответственность обстоятельство и учтено

тяжелое материальное положение ГП КК «КрасАвиа», размер назначаемого штрафа, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП, снижен в два раза и составил 219 961,88 руб.

Расчет штрафа произведен правомерно.

Проанализировав представленные документы, суд пришел к выводу о том, что постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю

от 06.06.2016 о назначении административного наказания по делу об административном

правонарушении № А337-14.31(2)/16 является законным и обоснованным.

В соответствии с пунктом 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения

административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к

административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает

решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Государственного предприятия Красноярского края «КрасАвиа» о признании незаконным постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 06.06.2016 о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № А337-14.31(2)/16 отказать.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение 10 дней после его принятия путем

подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья Е.В. Болуж