

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11550/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.09.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

«...»;

рассмотрев жалобу ООО «Гильдия» (далее - Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 1858/ОАЭ-ЦДЗС/24 на право заключения договора поставки и выполнения монтажных и пусконаладочных работ оборудования станочного, прессового, кузнечного (реестровый № 32413754257, закупочная процедура опубликована на официальном сайте <https://223.rts-tender.ru/supplier/auction/Trade/View.aspx?Id=3132377&sso=1&code=-5#1>, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя.

Заявитель в своей жалобе указывает, что им была представлена форма Технического предложения в точном соответствии с установленными Заказчиком требованиями к поставляемым товарам, а именно – были представлены конкретные значения характеристик.

При этом какой-либо инструкции по заполнению формы «Техническое предложение», регламентирующей порядок заполнения показателей поставляемых товаров, Заказчиком не установлено.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, истребованные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и

проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным советом директоров ОАО «РЖД» от 28.06.2018, в редакции с изменениями, утвержденными решениями совета директоров ОАО «РЖД» от 28.06.2019 (протокол № 20), от 07.08.2019 (протокол № 2), от 12.12.2019 (протокол № 10), от 25.12.2019 (протокол № 12), от 17.04.2020 (протокол № 15), от 23.09.2020 (протокол № 22), от 02.04.2021 (протокол № 8), от 14.05.2021 (протокол № 10), от 27.05.2021 (протокол № 11), от 28.06.2021 (протокол № 13), от 30.11.2021 (протокол № 6), от 10.02.2022 (протокол № 10), от 31.03.2022 (протокол № 13) (далее – Положение о закупке).

Как следует из материалов дела, Заказчиком 27.06.2024 в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 06.03.2022 № 301 «Об основаниях размещения в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд сведений о закупках товаров, работ, услуг, информации о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми заключены договоры» на официальном сайте Оператора ЭТП (<https://www.rts-tender.ru/>) размещена информация о проведении открытого аукциона в электронной форме № 1858/ОАЭ-ЦДЗС/24 на право заключения договора поставки и выполнения монтажных и пусконаладочных работ оборудования станочного, прессового, кузнечного.

Дата подачи заявок: 27.06.2024.

Дата и время окончания подачи заявок: 31.07.2024 в 11:00.

Дата подведения итогов: 09.08.2024 в 11:00.

В соответствии с пунктом 1.3.1 протокола от 14.08.2024 № 1858/ОАЭ-ЦДЗС/24/1 заявка Заявителя отклоняется в допуске к участию в аукционе № 1858/ОАЭ-ЦДЗС/24 на основании следующего:

*«На основании пункта 3.6.5.4 документации о закупке в связи с несоответствием заявки требованиям пункта 3.15.3 документации о закупке, а именно: в техническом предложении участника в назначении указано, что установка плазменной резки с числовым программным управлением предназначена для автоматизированного фигурного раскроя нержавеющей стали, черных и цветных металлов методом плазменной **или** газо-кислородной резки, что допускает неоднозначное толкование, так как не позволяет однозначно определить метод резки».*

Согласно пункту 2 Технического задания Заказчиком установлены технические и функциональные характеристики товара, в том числе требование о том, что установка плазменной резки с числовым программным управлением должна быть предназначена для автоматизированного фигурного раскроя нержавеющей

сталей, черных и цветных металлов **методом плазменной или газо-кислородной резки**.

Комиссия отмечает, что Закупочной документацией установлена Форма технического предложения участника, а также инструкция по ее заполнению (приложение № 1.3 к аукционной документации).

Согласно указанной инструкции характеристики товаров, работ должны быть изложены таким образом, чтобы при рассмотрении и оценке заявок не допускалось их неоднозначное толкование.

При этом участник должен перечислить характеристики товаров в соответствии с требованиями технического задания документации и **указать их конкретные значения** например, «длина товара: ___ см», или диапазон значений, например «рабочая температура двигателя: от ___ до ___ Со», если диапазоны значений характеристик предлагаемых товаров предусмотрены техническими регламентами, ГОСТ, техническим паспортом (иным документом) на предлагаемую продукцию и/или иными регламентирующими документами.

В соответствии с пунктом 3.15.3 Закупочной документации техническое предложение должно содержать все показатели и характеристики товаров, работ, услуг, условия исполнения договора, указанные в техническом задании документации о закупке.

Характеристики товаров, работ, услуг должны быть изложены таким образом, чтобы при рассмотрении заявок не допускалось их неоднозначное толкование, числовые показатели при описании характеристик товаров, работ, услуг должны быть указаны в абсолютных величинах.

Комиссия отмечает, что в своей заявке Заявитель указал следующую информацию:

*«Установка плазменной резки с числовым программным управлением предназначена для автоматизированного фигурного раскроя нержавеющей сталей, черных и цветных металлов **методом плазменной или газо-кислородной резки**».*

На заседании Комиссии Заказчик отметил, что исходя из представленной информации не представляется возможным установить, каким именно методом происходит раскрой нержавеющей сталей, черных и цветных металлов.

Согласно пункту 3.15.1 Закупочной документации техническое предложение участника, представляемое в составе заявки, должно соответствовать требованиям документации о закупке, технического задания, являющегося приложением № 1.1 к Документации о закупке, и должно предоставляться по Форме технического предложения участника, представленной в приложении № 1.3 Документации о закупке.

Более того, на заседании Комиссии Заказчик пояснил, что тип резки – параметр, на основании которого Заказчик планирует свои дальнейшие эксплуатационные затраты: в частности, при использовании товара с методом плазменной резки Заказчику требуется большее количество электроэнергии; при использовании

товара с методом газо-кислородной резки Заказчику требуется обеспечить наличие в достаточном количестве кислорода в баллонах. Заказчик должен внести соответствующие затраты в планы финансирования.

В силу пунктов 3.6.5, 3.6.5.4 Закупочной документации участник аукциона не допускается к участию в аукционе в случае, если техническое предложение не соответствует требованиям и условиям аукционной документации.

Комиссия также обращает внимание, что вышеуказанной формой установлено требование об указании конкретного значения.

При этом позиция Заявителя о том, что из состава заявки не следует, что предложенный в Техническом предложении товар способен выполнять раскрой нержавеющей стали, черных и цветных металлов двумя указанными методами.

Более того, в Техническом предложении Заявитель указывает на то, что представленный товар выполняет функции исключительно с использованием метода плазменной резки.

В настоящем случае Комиссия приходит к выводу, что Заявителем факт ограничения конкуренции установлением спорных требований по заполнению Технического предложения не доказан, и опровергается фактическими обстоятельствами дела, поскольку на участие в Закупке было подано 5 заявок, 3 из которых были признаны Заказчиком соответствующими требованиям Закупочной документации.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заявитель представил Заказчику Техническое предложение не соответствующее требованиям Закупочной документации.

На основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы и не усматривает в действиях Заказчика нарушений Закона о закупках и положений закупочной документации при проведении Закупки.

При таких обстоятельствах в действиях Заказчика отсутствуют нарушения требований Закона о закупках, Положения о закупке, Закупочной документации.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом Комиссия отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями

собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы Заявителя необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГИЛЬДИЯ» (ИНН: «...»; ОГРН: «...») на действия ОАО «РЖД» (ИНН: «...»; ОГРН: «...») при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 28.08.2024 № «...».

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.