РЕШЕНИЕ

по делу № К06-7/15

Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения оглашена 09 июня 2015 года.

В полном объеме решение изготовлено 23 июня 2015 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее - Санкт-Петербургское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия), в составе:

<…> – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу, Председатель Комиссии;

<…> – начальник отдела экономической концентрации, финансовых рынков и торговли Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу, член Комиссии;

<…> – заместитель начальника отдела экономической концентрации, финансовых рынков и торговли Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу, член Комиссии;

<…> – начальник юридического отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу, член Комиссии,

рассмотрев дело № К08-7/15, возбужденное в отношении ООО «Лента» по признакам нарушения частей 4 и 12 статьи 9 , пункта 2 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле),

УСТАНОВИЛА:

Во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 06.08.2014 №560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации», Поручения Федеральной антимонопольной службы №ИА/32275-ПР/14 от 12.08.2014 и недопущения необоснованного роста цен на отдельные виды продовольственных товаров Прокуратурой города Санкт-Петербурга совместно с Управлением Федеральной антимонопольной службой по Санкт-Петербургу в январе 2015 года проведена выездная внеплановая проверка ООО «Лента».

В ходе проведения проверки были выборочно истребованы и проанализированы действующие договоры поставок продовольственных товаров со всеми приложениями, протоколами разногласий, а также договоры на оказание дополнительных услуг, заключенные между ООО «Лента» и поставщиками продовольственных товаров, на предмет их соответствия требованиям Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее- Закон о защите конкуренции), а так же Закона о торговле.

В ходе анализа полученной информации установлено, что ООО «Лента» осуществляет розничную торговлю продовольственными товарами посредством организации торговой сети под единым коммерческим обозначением продовольственных супермаркетов «Лента». Имеет 17 супермаркетов на территории Санкт-Петербурга.

В рамках проведения проверки так же было определено, что Поставщиками продовольственных товаров категории «бакалея» в торговую сеть «Лента» являются следующие организации: ООО <…>, ООО <…>, ООО <…>, ООО <…>, ООО <…>.

Между ООО «Лента» и указанными поставщиками помимо договоров поставки товаров заключены договоры возмездного оказания услуг, направленные на продвижение продовольственных товаров.

Помимо существенных условий договоров поставки, в соответствии с частью 4 статьи 9 Закона о

торговле, хозяйствующий субъект, осуществляющий торговую деятельность, имеет право включать в условия договора поставки так называемое вознаграждение, выплачиваемое ему, в связи с приобретением им у хозяйствующего субъекта, осуществляющего поставки продовольственных товаров, определенного количества продовольственных товаров. Договоры поставки ООО «Лента» включают в себя данное условие и предусматривают соответствующее вознаграждение (ретро-бонус), выплачиваемое поставщиками в связи с приобретением у них определенного количества продовольственных товаров.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу установило, что в действиях ООО «Лента» содержатся признаки нарушения антимонопольного законодательства, а именно подпункта г) и к) пункта 2 части 1 статьи 13 Закона о торговле в части навязывания условий о внесении хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров, платы за право поставок таких товаров в торговую сеть «Лента», в функционирующие или открываемые торговые объекты.

По результатам проведенной проверки приказом Санкт-Петербургского УФАС России от 22.01.2015 №20 было принято решение о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела №К06-7/15.

1. Документы и материалы, полученные в ходе рассмотрения настоящего дела, подтверждают следующие обстоятельства.

Основным видом деятельности ООО «Лента» является розничная торговля в неспециализированных магазинах преимущественно пищевыми продуктами, включая напитки, и табачные изделия (ОКВЭД 52.11).

В соответствии с пунктом 8 статьи 1 Закона о торговле торговая сеть – совокупность двух и более торговых объектов, которые находятся под общим управлением, или совокупность двух и более торговых объектов, которые используются под единым коммерческим обозначением или иным средством индивидуализации.

В соответствии с пунктом 4 статьи 2 Закона о торговле торговый объект – здание или часть здания, строение или часть строения, сооружение или часть сооружения, специально оснащенные оборудованием, предназначенным и используемым для выкладки, демонстрации товаров, обслуживания покупателей и проведения денежных расчетов с покупателями при продаже товаров.

В соответствии с частью 3 статьи 1 Закона о торговле настоящий Федеральный закон регулирует отношения, возникающие между органами государственной власти, органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами в связи с организацией и осуществлением торговой деятельности, а также отношения, возникающие между хозяйствующими субъектами при осуществлении ими торговой деятельности.

Таким образом, отношения между ООО «Лента» и поставщиками товаров регулируются законодательством о торговой деятельности и Законом о торговле.

1.2. Анализ договоров возмездного оказания услуг

Из анализа договоров возмездного оказания услуг, заключенных между ООО «Лента» и поставщиками продовольственных товаров, Санкт-Петербургским УФАС России было установлено, что ООО «Лента» при осуществлении хозяйственной деятельности заключает с поставщиками товаров типовые договоры возмездного оказания услуг, в которых ООО «Лента» выступает в качестве исполнителя, а поставщики – в качестве заказчиков услуг.

Предметом таких договоров является оказание заказчику (поставщику) определенного круга услуг по продвижению на рынке Российской Федерации товарных знаков заказчика, под которыми он производит и/или реализует продукцию, а так же услуг, направленных на увеличение объема продаж такой продукции (далее – товар), создание ее благоприятного имиджа, поддержания к ним интереса потребителей, а заказчик обязуется оплачивать такие услуги в определенный срок и

порядке, согласованном сторонами договора.

ООО «Лента» предоставляет услуги по продвижению товаров в соответствии с типовым перечнем оказываемых услуг, который является неотъемлемой частью договора.

Ниже представлена типовая форма Договора оказания услуг, заключаемого между ООО «Лента» и поставщиками продукции.

Из анализа информации, которая содержится в типовом договоре оказания услуг, а так же представленных договоров поставщиками продукции можно проследить, что услуги, описанные под пунктом 1 (Предмет договора) являются стандартными и не изменяются при согласовании с контрагентами.

По запросу антимонопольного органа поставщики, осуществляющие поставки продовольственных товаров в торговую сеть «Лента» представили сведения о своей хозяйственной деятельности в рамках договора поставки товаров, с указанием суммы товарооборота за 2014 год (с разбивкой по месяцам) и суммы выплат по договорам возмездного оказания услуг.

Проанализировав все выплаты, произведенные поставщиками в рамках договоров оказания услуг, и сопоставив полученную сумму с суммой (объемом, товарооборотом) поставок, Управление

Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу установило, что по итогам 2014 года перечисленные поставщики оплатили в рамках договоров оказания услуг значительные суммы от общего товарооборота (см. Таблица 1).

Таблица 1

	% от товарооборота			
Поставщики	Ретро-бонус	Логистика	Иное (в т.ч. маркетинговые услуги)	**все выплаты в % от ТО**
ООО <…>	8,7	4,5	24,4	**37,6**
ООО <…>	8,6	8	27,6	**44,2**
ООО <…>	8,9	5,4	38,9	**53,2**
ООО <…>	9,8	3,6	23,9	**37,3**
ООО <…>	9,4	5,9	8,6	**23,9**

Так, Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу, проанализировав информацию, поступившую от ООО «Лента» и от поставщиков продовольственных товаров, установило, что:

- товарооборот ООО <…> в 2014 году составил <…> руб., выплаты в ООО «Лента» составили <…> руб., что составляет **44%** от товарооборота;

- товарооборот ООО <…> в 2014 году составил <…> руб., выплаты в ООО «Лента» составили <…> руб., что составляет **38%** от товарооборота;

- товарооборот <...> в 2014 году составил <…> руб., выплаты в ООО «Лента» составили <…> руб., что составляет **37%** от товарооборота;

- товарооборот <...> в 2014 году составил <…> руб., все выплаты в ООО «Лента» составили <…> руб., что составляет **53%** от товарооборота;

- товарооборот <...> в 2014 году составил <…> руб., выплаты в ООО «Лента» составили <…> руб., что составляет **24%** от товарооборота.

В результате, поставщики категории «бакалея»: <...>, <...>, <...>, <...>, <...> не только не получали прибыль от реализации своей продукции через торговую сеть «Лента», но и несли убытки, что можно проследить по основным показателям процента всех выплат в торговую сеть «Лента» поставщиками.

Немаловажным обстоятельством также является то, что вышеуказанные проценты всех выплат в торговую сеть «Лента» поставщики включают в оптово-отпускную цену товара (розничную).

Также в рамках рассмотрения настоящего дела антимонопольным органом установлено, что договоры поставки продовольственных товаров предусматривают вознаграждение (ретро-бонус), выплачиваемое ООО «Лента» в связи с приобретением у поставщиков определенного количества продовольственных товаров.

Согласно части 4 статьи 9 Закона о торговле соглашением сторон договора поставки продовольственных товаров может предусматриваться включение в цену предмета поставки вознаграждения, выплачиваемого хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность, в связи с приобретением им у хозяйствующего субъекта, осуществляющего поставки продовольственных товаров, определенного количества продовольственных товаров.

Размер указанного вознаграждения подлежит согласованию сторонами договора, включению в его цену и не учитывается при определении цены продовольственных товаров. Размер вознаграждения не может превышать десяти процентов от цены приобретенных продовольственных товаров.

Из анализа представленной информации, вознаграждение выплачиваемое поставщиками товаров категории «Бакалея» в торговую сеть «Лента» в рамках договоров поставки не превышает установленные 10%, что соответствует требованиям действующего законодательства.

Таким образом, представленные финансовые показатели поставщиков относительно выплат вознаграждений в пользу торговой сети «Лента» свидетельствуют о том, что эти поставщики вступали в экономически невыгодные и убыточные для себя хозяйственные отношения.

Также Управлением Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу установлено, что в исследуемом периоде согласно отчету ООО «Лента» о прибылях и убытках его чистая прибыль за 2014 год составила <…> руб.

1.3.Анализ электронной переписки поставщиков продовольственных товаров с торговой сетью «Лента»

С целью получения сведений об отношениях, установленных между ООО «Лента» и поставщиками продовольственных товаров, была проанализирована переписка по электронной почте менеджеров отдела продаж <...> и <...>, в чьи должностные обязанности входят, в том числе переговоры с торговыми сетями, обсуждение условий договоров поставки, изменение закупочных цен и т.п. Вышеуказанные сведения были получены в ходе совместной проверки Прокуратуры Санкт-Петербурга и Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу, которые приобщены к настоящему делу.

При анализе переписки представителей <...> с ООО «Лента» было выявлено:

(стиль, орфография и пунктуация сохранена в полном объеме)

1) Из письма <…>, специалиста по закупкам Отдела закупок СУТ и напитков (Бакалея-2) ООО «Лента», направленному 20.05.2014 <…>, менеджеру по продажам <...>: *«Прошу прислать скан копии и затем оригиналы подписанных приложений за открытие ТК…»*, где также указывает наименование торгового комплекса, дату его открытия и «…*стоимость услуги для каждого ТК (в соответствии с согласованными коммерческими условиями на 2013 г) заполнено…*». Также к письму прикладывается Приложение №3.1 к Договору оказания услуг, в котором исполнитель предоставляет заказчику услугу №1.2.6 стоимостью <…> руб.

2) Из письма <…>, специалиста по закупкам Отдела закупок СУТ и напитков (Бакалея-2) ООО «Лента», направленному 09.04.2014 <…>, менеджеру по продажам <...>: *«..прислать скан копии и затем оригиналы подписанных приложений за открытие ТК…»*, где также указывает наименование торгового комплекса, дату его открытия и *«…стоимость услуги для каждого ТК (в соответствии с согласованными коммерческими условиями на 2013 г) заполнено…».*

Таким образом, данная электронная переписка непосредственно указывает на то, что услуги по размещению товара на специальном оборудовании в течении согласованного срока в таком торговом комплексе исполнителя, где реализация товара не производилась (№1.2.6), оказываемые ООО «Лента», на деле не оказываются, являются фиктивными, «скрытыми» бонусами, то есть платой поставщиков за возможность реализовать свою продукцию через торговую сеть «Лента» в открываемые торговые объекты.

3) В письме <…>, специалист по закупкам Отдела закупок СУТ и напитков (Бакалея-2) ООО «Лента», направленном 26.09.2014 <…>, менеджеру по продажам <...>, уведомляет, что «*греча <…> Элитная экстра (Россия) 900 г. будет включена в 23 каталог*» и при этом указывает <...>, что скидка должна быть 25%.

4) Из письма <…>, категорийного менеджера Отдела закупок СУТ и напитки ООО «Лента», направленному 24.03.2014 <…>, менеджеру по продажам <...>: *«…нет предложений на каталог 9»*, после чего <…> (<...>) отвечает: *«…, добрый день! Период для нас сложный для добровольных участий))) Давайте Хореку пропаренный 3 кг (скидка 15%)…».*

5) В письме (тема письма: ДР Лента) <…>, категорийного менеджера Отдела закупок СУТ и напитков ООО «Лента», направленному 24.07.2014, 25.07.2014, 28.07.2014 <…>, менеджеру по продажам <...>, сообщает, что ожидает предложения на каталоги 18 и 19, в которых хочет разместить гречу и рис соответственно.

28.07.2014 <…> сообщает представителю <...>, что «*мы уже вместе с <…> ждем гречку -50% на 18 каталог*».

В ответ на письмо <…> пишет: «*… мы сможем участвовать в 19 каталоге с гречей. И скидку 25%. Я понимаю, что это ничтожно мало для Вас, но Вы же видите у нас и цена низкая – маржи нет совсем. <… >*». Далее представитель ООО «Лента» сообщает <...>, что «*25% принять не могу, 38% и по рукам*».

<…> отвечает: «*…в двух каталогах точно не смогу. У вас ведь теперь очень много поставщиков по крупе - выбор есть. По гречке пока уговариваю <…> согласовать*».

Далее представитель ООО «Лента» пишет: «*Другие поставщики участвуют так же. 18 будет пересекаться с сезонным – в нем уже стоит гречка 50% - не нужно канибализировать*».

6) В письме (тема письма: промо) <…>, категорийного менеджера Отдела закупок СУТ и напитки ООО «Лента», направленному 19.03.2014 <…>, менеджеру по продажам <...>, отправляет фото гречневой крупы и просит «*углубить скидку на 7 каталог*».

7) Из письма <…>, специалиста по закупкам Отдела закупок СУТ и напитков (Бакалея-2) ООО «Лента», направленному 09.04.2015 <…>, менеджеру по продажам <...>: «*Прошу прислать скан копии и затем оригиналы подписанного приложения. Суммы по предыдущему Приложению 1.2.9 исчерпаны, необходим новый документ…*».

В ответ на письмо <…> сообщает: «*<…>, доброе утро! А это за что?*». <…> поясняет: «*<…>, это то, что вы нам платите ежемесячно по 1.2.9. Приложение от 01.04.2014 (было в договорной компании 2014 года) исчерпано. Начисления превышают сумму по этому Приложению. Нужно доп. Приложение*».

Таким образом, данная переписка по электронной почте свидетельствует о навязывании поставщикам условий о предоставлении максимальных скидок, что свидетельствует о вступлении в экономически невыгодные для поставщиков хозяйственные отношения.

8) Из письма (тема: День Рождение Ленты) <…>, специалиста по закупкам Отдела закупок СУТ и напитков (Бакалея-2) ООО «Лента», направленному 10.11.2014 <…>, менеджеру по продажам <...>, «*…произвести оплату ко Дню Рождению Ленты…*», согласно присланному приложению и «*…внести сумму (из таблицы письма) в стоимость услуги и любой сап-код из поставляемого ассортимента Бакалеи». Стоимость услуги составляет <…> руб*».

Также 01.12.2014 было отправлено повторное письмо (тема письма: День Рождение Ленты), где <…> пишет: «*…срочно прислать подписанные Приложения*».

Таким образом, данная электронная переписка непосредственно указывает на требование об оплате услуг по договору возмездного оказания услуг в торговой сети «Лента», и по сути является условием о внесении платы за право поставок в торговую сеть «Лента».

9) Из письма (тема письма: 105565 <...>) <…>, категорийного менеджера Отдела закупок СУТ и напитки ООО «Лента», направленному 07.04.2015 <…>, менеджеру по продажам <...>: «*для поддержки развития товарооборота предлагаем сервисы, перечисленные сервисы.*

Годовой маркетинговый бюджет (каталоги, паллеты) – <…> руб.,

Годовой маркетинговый бюджет (каталоги бренд, отчеты по продажам) – <…> руб.,

Акция для нового каталога (1.2.7) – <…> руб.,

Акция при распродаже товара (1.2.5.) – 50%,

Скидка на поставки при открытии ТК – 10%,

Скидка на поставки в период «День рождения Ленты» - 3%.

По результатам расчетов, с учетом дополнительных мероприятий, ожидаемый суммарный маркетинговый бюджет по ГБ2 по итогам 2015 года составит не менее <…> рублей при ожидаемом

совокупном обороте между сторонами не менее <…> рублей с пропорциональной корректировкой в случае существенного изменения достигнутых показателей оборота».

Таким образом, данная электронная переписка непосредственно указывает на то, что предложение маркетинговых услуг и составление обязательного (годового) маркетингового бюджета торговой сетью поставщику имеет своей целью компенсацию расходов, которые она несет в ходе осуществления своей основной хозяйственной деятельности, в связи с чем согласие поставщика на оплату данных услуг является результатом навязывания торговой сетью условий договора.

Из анализа переписки <...> с ООО «Лента» было выявлено:

(стиль, орфография и пунктуация сохранена в полном объеме)

1) Из письма <…>, специалиста по закупкам Отдела закупок СУТ и напитков (Бакалея-2) ООО «Лента», направленному 09.04.2014 <...>: *«Прошу прислать скан копии и затем оригиналы подписанных приложений за открытие ТК…»*, где также указывает наименование торгового комплекса, а именно в городе Новороссийске, дату его открытия и *«…стоимость услуги для каждого ТК (в соответствии с согласованными коммерческими условиями на 2013 г) заполнено…».*

Таким образом, данная переписка непосредственно указывает на то, что услуги по размещению товара на специальном оборудовании в течении согласованного срока в таком торговом комплексе исполнителя, где реализация товара не производилась (№1.2.6), оказываемые ООО «Лента», на деле не оказываются, являются фиктивными, «скрытыми» бонусами, то есть платой поставщиков за возможность реализовать свою продукцию через торговую сеть «Лента» в открываемые торговые объекты.

2) Из письма <…>, специалиста по закупкам Отдела закупок СУТ и напитков (Бакалея-2) ООО «Лента», направленному 09.04.2014 <...>: *«… в каталог 15 в 2014 году (31.07.2014-13.08.2014) включен Ваш товар: рис <…> отборный длиннозерный (Россия) 900г. Прошу принять информацию в работу и прислать Приложение. Скидка от 15%».*

3) Из письма <…>, менеджера по продажам <...>, направленному 20.05.2014 <…> (в копии <…>): «*На этот каталог по плану стоит НЦ Т/П Греча 6х1500гр – 15%*». В ответ <…> отвечает: *«… Прошу углубить скидку до 20%...».*

4) Из письма <…>, специалиста по закупкам Отдела закупок СУТ и напитков (Бакалея-2) ООО «Лента», направленному 20.06.2014 <...>: *«… Прошу прислать предложение с глубокой скидкой (не менее 40%) на 16 каталог по гречке. Греча <…>…».* В ответ представитель <…> сообщил, что *«… Можем вне плана поставить в 16 каталог Просто Гречу с 20% скидкой, но это максимум, больше никак не получается».*

5) Из письма <…>, специалиста по закупкам Отдела закупок СУТ и напитков (Бакалея-2) ООО «Лента», направленному 20.06.2014 <...>: *«в свете сложившейся замечательной традиции масштабного отмечания ДР Ленты, ждем от вас предложения на каталоги ДР Ленты, 17, 18,19 со скидкой 30,40% по ассортименту в таблице ниже…».* В ответ представитель <...> сообщает*: «считали-считали, что получается… и… Мы очень хотим поучаствовать в отмечании ДР Ленты. И поучаствуем максимально для себя, но не так, чтобы разориться, так как с сырьем все не очень хорошо, вернее, очень не хорошо…».*

Таким образом, информация из электронной переписки в (вышеуказанные пункты 2-5) свидетельствует о навязывании поставщикам условий о предоставлении максимальных скидок, что

свидетельствует о вступлении в экономически невыгодные для себя хозяйственные отношения.

6) Из письма <…>, менеджера по продажам <...>, направленному 18.06.2014 <…>: *«Подскажите, когда и каким месяцем будет выставлен маркетинг за апрель и май? Суммы большие, нам обязательно надо их заранее учесть в платежах».* <…> отвечает: *«… готовим Приложение 1.2.9. Думаю, июнем выставим».*

7) Из письма (тема письма: ДР Ленты) <…>, специалиста по закупкам Отдела закупок СУТ и напитков (Бакалея-2) ООО «Лента», направленному 10.11.2014 <...>: «*Прошу произвести оплату ко Дню Рождению Ленты…»*, согласно присланному приложению и *«…внести сумму (из таблицы письма) в стоимость услуги и любой сап-код из поставляемого ассортимента «Бакалеи». Стоимость услуги составляет <…> руб.».*

Таким образом, данная переписка (вышеуказанные пункты 6 и 7) непосредственно указывает на требование об оплате услуг по договору возмездного оказания услуг в торговой сети «Лента», что по факту является условием о внесении платы за право поставок в торговую сеть «Лента».

8) Из письма (тема письма: 101495 <…>) <…>, категорийного менеджера Отдела закупок СУТ и напитков ООО «Лента», направленному 07.04.2015 <…>, менеджеру по продажам <...>: *«для поддержки развития товарооборота предлагаем перечисленные сервисы.*

Годовой маркетинговый бюджет (каталоги, паллеты) – <…> руб.,

Годовой маркетинговый бюджет (каталоги бренд, отчеты по продажам) – <…> руб.,

Акция для нового каталога (1.2.7) – <…> руб.,

Акция при распродаже товара (1.2.5.) – 50%,

Скидка на поставки при открытии ТК – 10%,

Скидка на поставки в период «День рождения Ленты» - 3%.

По результатам расчетов, с учетом дополнительных мероприятий, ожидаемый суммарный маркетинговый бюджет по ГБ2 по итогам 2015 года составит не менее <…> рублей при ожидаемом совокупном обороте между сторонами не менее <…> рублей с пропорциональной корректировкой в случае существенного изменения достигнутых показателей оборота».

Таким образом, данная электронная переписка непосредственно указывает на то, что предложение маркетинговых услуг и составление обязательного (годового) маркетингового бюджета торговой сетью поставщику имеет своей целью компенсацию расходов, которые она несет в ходе осуществления своей основной хозяйственной деятельности, в связи с чем согласие поставщика на оплату данных услуг является результатом навязывания торговой сетью условий договора.

Вышеуказанная переписка по электронной почте между ООО «Лента» и поставщиками продовольственных товаров свидетельствует о том, что согласие поставщиков на условия договоров возмездного оказания услуг является вынужденным, а также подтверждает, что ООО «Лента» совершало действия по принуждению поставщиков под угрозой наступления неблагоприятных последствий к заключению договора на предложенных им условиях.

Вся переписка, полученная в ходе выездной проверки, приобщена к материалам настоящего дела.

1.6. Пояснение ООО «Лента» относительно рассматриваемого дела

В ходе рассмотрения дела №К06-7/15 ООО «Лента» пояснило, что процесс согласования услуг (о маркетинговых услугах): периода, объема, перечня и т.п. может происходить как устно, так и с помощью электронной почты. Достигнутые сторонами договоренности закрепляются в письменном документе – «Приложение к договору на оказание услуг». Представитель ООО «Лента» на заседании Комиссии пояснил, что переписка по согласованию услуг в организации не сохранилась, представить ее не представляется возможным.

Также представитель ООО «Лента» сообщил, что каких-либо компенсационных выплат со стороны контрагентов при оказании услуг ООО «Лента» по размещению информации о товарах в каталогах, договором на оказание услуг не предусмотрено.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу считает, что:

- заказ услуг по продвижению товаров, являющихся частью хозяйственной деятельности торговой сети, не отвечает экономическим интересам поставщиков продовольственных товаров;

- предложение данных услуг торговой сетью поставщику имеет своей целью компенсацию расходов, которые она несет в ходе осуществления своей основной деятельности за счет поставщиков товаров, в связи с чем согласие поставщика на оплату данных услуг является результатом навязывания торговой сетью условий договора;

- требование об оплате услуг по продвижению товаров в торговой сети «Лента», установленное в договоре возмездного оказания услуг, по сути является условием о внесении платы за право поставок в торговую сеть.

При указанных обстоятельствах Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу пришло к выводу о том, что у поставщиков ООО «Лента» отсутствует возможность отказаться от заключения договора по продвижению товаров, что свидетельствует о факте навязывания ООО «Лента» поставщикам договора возмездного оказания услуг.

Кроме того, вывод о неразрывности двух договоров косвенно подтверждается тем, что по итогам 2014 года ни одним поставщиком не был расторгнут договор оказания услуг. Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу установила, что в рассматриваемом случае расторжение договора оказания услуг автоматически влекло бы за собой расторжение договора поставки.

При необходимости или желании поставщика, организации розничной торговли между ними заключаются отдельные договоры на оказание различных услуг, направленных на продвижение товаров, не связанные с договором поставки, но являющиеся его неотъемлемой частью в практике, применяемой организацией розничной торговли в отношении с поставщиком при продаже продовольственных товаров.

Требование об оплате услуг по продвижению товаров в торговые объекты ООО «Лента», как в функционирующих, так и открываемых, установленное в договоре возмездного оказания услуг, по факту является условием о внесении платы за право поставок в функционирующие или открываемые торговые ООО объекты «Лента».

В силу части 2 статьи 8 Закона № 381-ФЗ хозяйствующие субъекты, осуществляющие торговую деятельность, при организации торговой деятельности и ее осуществлении, за исключением установленных названным Законом, другими федеральными законами случаев, самостоятельно определяют порядок и условия осуществления торговой деятельности, в том числе цены на продаваемые товары и условия заключения договоров купли-продажи товаров, договоров возмездного оказания услуг.

В силу части 11 статьи 9 Закона № 381-ФЗ услуги по рекламированию продовольственных товаров, маркетингу и подобные услуги, направленные на продвижение продовольственных товаров, могут оказываться хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, на основании договоров возмездного оказания соответствующих услуг.

В соответствии с частью 12 статьи 9 Закона № 381-ФЗ включение в договор поставки продовольственных товаров условий о совершении хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, в отношении поставленных продовольственных товаров определенных действий, об оказании услуг по рекламированию товаров, маркетингу и подобных услуг, направленных на продвижение продовольственных товаров, а также заключение договора поставки продовольственных товаров путем понуждения к заключению договора возмездного оказания услуг, направленных на продвижение продовольственных товаров, не допускается.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 13 Закона № 381-ФЗ хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, запрещается навязывать контрагенту условия, в том числе: о внесении хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров, платы за право поставок таких товаров хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность посредством организации торговой сети, в функционирующие или открываемые торговые объекты (подпункт «г»).

Таким образом, материалами дела №К06-7/15 доказано, что ООО «Лента» навязывает условия о внесении хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров, платы за право поставок таких товаров в торговую сеть «Лента», в функционирующие или открываемые торговые объекты.

Данные действия нарушают запрет, установленный подпунктом г) пункта 2 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

По результатам рассмотрения дела УФАС пришло к выводу о том, что ООО «Лента» нарушает Закон о торговле путем навязывания поставщикам договора об оказании услуг при заключении договора поставки путем невыгодных для поставщиков условий и включения в перечень предоставляемых услуг прямо запрещенных действующим законодательством, а именно: требование о внесении хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров, платы за право поставок таких товаров хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность посредством организации торговой сети, в функционирующие или открываемые торговые объекты (нарушение подпункта «г» пункта 2 части 1 статьи 13 Закона о торговле).

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Рассмотрение дела №К06-7/15, возбужденного в отношении ООО «Лента» по признакам нарушения частей 4 и 12 статьи 9 Закона о торговле прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

2. Признать в действиях ООО «Лента» нарушение подпункта «г» пункта 2 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», выразившееся в навязывании условия о внесении хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров, платы за право поставок таких товаров в торговую сеть «Лента», в функционирующие или открываемые торговые объекты.

3. Выдать ООО «Лента» предписание о прекращении навязывания условий о внесении хозяйствующими субъектами, осуществляющими поставки продовольственных товаров, платы за право поставок таких товаров в торговую сеть «Лента», в функционирующие или открываемые торговые объекты и об устранении выявленных нарушений путем внесения изменений в договор возмездного оказания услуг, а именно конкретизировать предлагаемые услуги по продвижению товаров, направить проект договора о возмездном оказании услуг по продвижению товаров поставщикам продовольственных товаров и в соответствии с волеизъявлением поставщиков либо

расторгнуть договор, либо заключить новый с учетом внесенных изменений.

Председатель Комиссии _____ <…>

Члены Комиссии _____ <…>

_____ <…>

_____ <…>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.