

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении дела № А18/416-14.32

об административном правонарушении

08.10.2018 г.

г. Тюмень

<...>, рассмотрев протокол и материалы дела № А18/416-14.32, возбужденного в отношении должностного лица – генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное предприятие – 16» <...> по признакам состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ, по факту нарушения антимонопольного законодательства, в отсутствие <...>, извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела,

### УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Тюменского УФАС России по делу № К17/14-11 в действиях ООО «...», ООО «...», ООО «...», ООО «СМП-16» признано нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении картельного соглашения, которое приводит или может привести к поддержанию цен на торгах.

Участвуя в электронном аукционе № АЭ-7399/16 на выполнение работ по объекту: «Содержание объектов электроосвещения автомобильных дорог, мостов и путепроводов на автомобильной дороге «Обход г. Тюмени» (Тюменский район)» (реестровый номер <...> ) хозяйствующими субъектами – конкурентами была применена следующая стратегия поведения:

Группой хозяйствующих субъектов (ООО «...», ООО «Строительно-монтажное предприятие-16», ООО «...», ООО «...») из числа участников Соглашения заблаговременно определяется лицо на роль победителя аукциона (ООО «...»). Составляя «пассивную» часть группы, это лицо придерживается выжидательной тактики, наблюдая за ценовыми предложениями добросовестных участников аукциона с целью определения размера своего ценового предложения, чтобы в дополнительное время предложить цену контракта чуть ниже последней цены одного из добросовестных участников аукциона (ООО «...» сделало единственное ценовое предложение в дополнительное время, в размере 2 361 834,45 рублей). Участники «активной» части группы (ООО «Строительно-монтажное предприятие-16», ООО «...», ООО «...») обрушают торги на максимальную величину, создавая у добросовестных конкурентов нежелание дальнейшего участия в силу невыгодности заключения контракта в связи с нерентабельностью. Снижение цены контракта происходит очень стремительно для того, чтобы не дать добросовестным участникам аукциона сделать свои ценовые предложения. Победителем признается участник аукциона, предложивший наименьшую цену (ООО «...»). Второй номер присваивается участнику, сделавшему предпоследнее ценовое предложение (ООО «...»).

В связи с тем, что у участников аукциона ООО «...» и ООО «...» вторые части заявок не соответствовали обязательным требованиям, установленным законодательством (отсутствие необходимых документов), данные участники, заведомо зная об отсутствии у них обязанности

заключения контракта могли снижать цену до любого уровня.

ООО «...» заведомо осведомленное об обстоятельствах, изложенных выше, на последних секундах второй десятиминутки сделало единственное ценовое предложение, значительно выше, сделанного ранее участниками ООО «...» и ООО «...».

Однако добросовестным участником ООО «...» вступившим в борьбу за право заключения контракта, было сделано ценовое предложение в размере 2 624 260,5 рублей, в связи с чем, Общество признано победителем аукциона.

**В свою очередь можно выделить следующие признаки, свидетельствующие о согласованности действий между ответчиками:**

#### **1. Одновременная подача заявок.**

Первые части заявок ответчиков ООО «...», ООО «Строительно-монтажное предприятие-16», ООО «...» и ООО «...» направляются на электронные торговые площадки в один и тот же день в течение небольшого промежутка времени.

Одновременная подача заявок на участие в перечисленных электронных аукционах свидетельствует о скоординированности действий участников Соглашения.

#### **2. Использование единой инфраструктуры.**

В ходе изучения информации, представленной ЭТП, Комиссией установлено, что ответчики совершали юридически значимые действия, такие как подача заявок, подача ценовых предложений и подписание контрактов, используя единую инфраструктуру.

IP-адрес является персональным идентификатором абонента, с которым заключается возмездный договор об оказании телематических услуг, присвоение одного IP-адреса нескольким абонентам исключено.

Согласно информации, представленной ПАО «Мегафон», IP-адрес 31.173.100.209 с которого сделано ценовое предложение ООО «Строительно-монтажное предприятие - 16» в электронном аукционе № 0167200003416008552, 22.12.2016 в 07:56:13 ч. назначен абоненту ООО «...» (ИНН 7202080925), на основании договора № 12178714 о предоставлении услуг связи.

IP-адрес 31.173.100.173 с которого были сделаны ценовые предложения ООО «Строительно-монтажное предприятие - 16» в электронном аукционе № 0167200003416008552, также назначены абоненту ООО «...» (ИНН 7202080925), на основании договора № 12178714 о предоставлении услуг связи.

По информации ПАО «Вымпел-Коммуникации» IP-адреса 79.104.57.82 (подача заявок указанными участниками) и 195.68.159.178 (подача ценовых предложений ООО «...»), выделены ООО «...» (ИНН 7203069307), с которым у общества ООО «...» заключен договор о предоставлении телекоммуникационных услуг № LN 208 от 06.06.2014 г.

Из совокупности доказательств следует, что все заявки на участие в указанном электронном аукционе, подавались из офиса ООО «...», расположенного по адресу <...>.

Таким образом, Комиссией установлено, что при участии в электронном аукционе № 0167200003416008552 15.12.2016 г. ответчики выходили в сеть Интернет для подачи заявок с IP-адреса 79.104.57.82, выделенного ООО «...» по адресу: <...>, а в день проведения аукциона - 22.12.2016 г. ценовые предложения ООО «...» также были поданы с помощью оборудования, принадлежащего ООО «...».

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой

инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае предварительной договоренности, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не могут действовать в интересах друг друга. Следовательно, такие действия со стороны ответчиков стали возможными исключительно в ходе реализации достигнутой договоренности.

### **3. Наличие между участниками Соглашения устойчивых связей.**

На момент проведения электронного аукциона, директором и единственным учредителем ООО «...» являлся <...>. В результате продажи фирмы в 2017 году директором является <...> на основании Приказа о вступлении в должность № 02 от 29.06.2017 г. Кроме того, на момент проведения электронного аукциона <...> являлся сотрудником ООО «...» в должности главного инженера, что подтверждается копией трудового договора № 4, представленной по запросу Тюменского УФАС России в рамках рассмотрения дела № К17/3-11 возбужденного ранее. 28.07.2017 г. указанный трудовой договор утратил силу.

Согласно представленным ПАО «БИНБАНК» и ПАО «Сбербанк» выпискам по операциям, ООО «...» произвело выдачу займа ООО «...» по договору беспроцентного займа от <...> в размере <...> рублей. ООО «...» <...> указанная сумма была возвращена кредитору.

Также <...> ООО «...» была произведена выдача займа ООО «...» по договору беспроцентного займа от <...> в размере <...> и <...> выдача займа в размере <...> рублей по указанному договору. По информации ПАО «Сбербанк» в день выдачи займа сумма в размере <...> была переведена ООО «...» на счет электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» в качестве обеспечения участия в электронном аукционе. Электронной площадкой был произведен возврат денежных средств на счет ООО «...» перечисленных для обеспечения участия в открытом аукционе в электронном виде 23.12.2016 в размере <...> рублей, 27.12.2016 в размере <...> и 29.12.2016 в размере <...> рублей. Указанная сумма была возвращена кредитору ООО «...» 26.12.2016 в размере <...> рублей, 18.01.2017 в размере <...> рублей и 02.05.2017 в размере <...> рублей.

20.01.2016 ИП <...>, который является директором ООО «...» был произведен возврат денежных средств ООО «...» по договору процентного займа от 01.10.2015 в размере <...> руб. и <...> руб. 12.02.2016. Также, по указанному договору, ИП <...> ООО «...» были произведены возвраты денежных средств: 17.02.2016 в размере <...> руб., 25.02.2016 в размере <...> руб. и <...> руб., 02.03.2016 в размере <...> руб., 11.03.2016 в размере <...> руб. и <...> руб., 24.03.2016 в размере <...> руб., 30.03.2016 в размере <...> руб., 13.04.2016 в размере <...> руб., 15.04.2016 в размере <...> руб., 20.04.2016 в размере <...> руб., 25.04.2016 в размере <...> руб., 27.04.2016 в размере <...> руб., 04.05.2016 в размере <...> руб., 12.05.2016 в размере <...> руб., 25.05.2016 в размере <...> руб., 30.05.2016 перечисление денежных средств от ООО «...» в размере <...> руб., 09.06.2016 возврат займа в размере <...> руб., 15.06.2016 в размере <...> руб., 21.06.2016 перечисление денежных средств от ООО «...» в размере <...> руб., 23.06.2016 в размере <...> руб., 29.06.2016 возврат займа в размере <...> руб., 30.06.2016 перечисление денежных средств от ООО «...» в размере <...> руб., 13.07.2016 возврат займа в размере <...> руб., 18.07.2016 перечисление денежных средств от ООО «...» в размере <...> руб., 20.07.2016 возврат займа в размере <...> руб., 04.08.2016 в размере <...> руб., 10.08.2016 в размере <...> руб., 17.08.2016 в размере <...> руб., 26.08.2016 в размере <...> руб., 07.09.2016 в размере <...> руб. 17.05.2016 в размере <...> руб., 21.09.2016 произведен возврат займа ООО «...» в размере <...> руб., 07.10.2016 в размере <...> руб., 12.10.2016 в размере <...> руб., 19.10.2016 в размере <...> руб., 26.10.2016 в размере <...> руб., 02.11.2016 в размере <...> руб., 16.11.2016 в размере <...> руб., 08.12.2016 в размере <...> руб. 08.12.2016 произведено перечисление процентов в размере <...> руб. и <...> руб.

Также 17.05.2016 произведена оплата по договору купли-продажи <...>.

По договору процентного займа б/н от 18.07.2016 г. в день заключения договора от ООО «...»

произведено перечисление денежных средств в размере <...> руб., 02.08.2016 в размере <...> руб., 07.09.2016 в размере <...> руб., 27.09.2016 в размере <...> руб., 17.10.2016 в размере <...> руб., 25.10.2016 в размере <...> руб., 15.11.2016 в размере <...> руб., 17.11.2016 в размере <...> руб., 23.11.2016 в размере <...> руб., 02.12.2016 в размере <...> руб., 14.12.2016 в размере <...> руб., 27.12.2016 в размере <...> руб., 29.12.2016 в размере <...> руб., 11.01.2017 в размере <...> руб., 27.01.2017 в размере <...> руб., 01.02.2017 в размере <...> руб., 16.02.2017 в размере <...> руб., 17.03.2017 в размере <...> руб. и в размере <...> руб., 20.03.2017 в размере <...> руб., 14.04.2017 в размере <...> руб., 14.04.2017 в размере <...> руб. и <...> руб., 25.05.2017 в размере <...> руб., 20.06.2017 в размере <...> руб. 08.12.2016 ИП <...> ООО «...» произведен возврат займа в размере <...> руб.

20.06.2016 по договору займа от 19.09.2016 ООО «...» от ООО «...» были получены денежные средства в размере <...> руб., 17.10.2016 в размере <...> руб., 29.11.2016 произведен возврат займа по указанному договору в размере <...> руб., 28.03.2017 в размере <...> руб. а также перечисление процентов в размере <...> руб. 27.04.2017 произведена оплата задолженности по акту сверки за услуги печати в размере <...> руб. и 30.05.2017 в размере <...> руб.

25.01.2017 ООО «...» произведен частичный возврат ошибочно перечисленных средств по платежному поручению <...> от 17.05.2016 в размере <...> руб., 15.02.2017 в размере <...> руб., 06.06.2017 в размере <...> руб., 07.06.2017 в размере <...> руб., 06.06.2017 в размере <...> руб., 09.06.2017 в размере <...> руб.

Учитывая изложенное, Комиссией в ходе рассмотрения дела установлено наличие устойчивых связей между ООО «...», ООО «Строительно – монтажное предприятие - 16», ООО «...» и ООО «...» сложившихся в период их участия в электронных аукционах в качестве фирм – конкурентов, борющихся за право заключения государственного контракта.

Согласно статье 4 Закона № 135-ФЗ соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме. Под конкуренцией понимается - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (п. 7 ст. 4 Закона № 135-ФЗ).

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона № 135-ФЗ, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами - конкурентами то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона № 135-ФЗ запрещается соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных статей 11, 12, 13 Закона № 135-ФЗ следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются.

Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона № 135-ФЗ последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона № 135-ФЗ под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключённости в виде

договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности.

Анализ поведения участников в указанных аукционах показывает, что данные хозяйствующие субъекты реализуют единую стратегию поведения, направленную на поддержание цен на торгах, когда победитель заранее определен и участие данных компаний направлено на создание видимости конкурентной борьбы.

Достигнутое между участниками соглашение, является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из повторяющихся (аналогичных) действий, целью которого является поддержание цен на торгах, и как следствие получение экономической выгоды.

Полученные итоги торгов по проведенным аукционам вне сговора (взаимной информированности) компаний невероятны, а исследованные факты свидетельствуют о нетипичном, недобросовестном поведении участников аукциона, и о том, что результат рассматриваемых аукционов невозможен без полной информированности каждого участника о поведении и намерении к поддержанию цен на торгах.

Таким образом, изложенные обстоятельства дела в совокупности с имеющимися в материалах дела доказательствами указывают на наличие в действиях ООО «...» (ИНН 7202080925), ООО «...» (ИНН 7203369974), ООО «...» (ИНН 7203262244), ООО «...» (ИНН 7203374068) нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона № 135-ФЗ, выразившегося в заключении картельного соглашения, которое приводит или может привести к поддержанию цен на торгах.

Факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен решением Комиссии Тюменского УФАС России от 14.03.2018 по делу № К17/14-11 о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них

- влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

Субъектом административного правонарушения по делу об административном правонарушении является должностное лицо – генеральный директор ООО «Строительно-

монтажное предприятие – 16» <...>

Вина должностного лица заключается в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей генерального директора ООО «СМП-16» по соблюдению законодательства Российской Федерации в деятельности Общества, что также свидетельствует о нарушении им установленных Законом о защите конкуренции запретов на заключение ограничивающих конкуренцию (недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством) соглашений и не принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению.

Каких-либо сведений и доказательств того, что лицом, привлекаемым к административной ответственности, были предприняты все меры по соблюдению вышеуказанных запретов либо о невозможности соблюдения требований антимонопольного законодательства, не установлено.

Место совершения правонарушения, установленное материалами дела: Тюменская область.

Время совершения правонарушения 22.12.2016 года (дата проведения аукциона № 0167200003416008552).

До момента вынесения Комиссией решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства от ООО «СМП-16» поступило заявление о заключении недопустимого соглашения при участии в торгах, в котором общество признает факт заключения между собой и ООО «...», ООО «СМП-16», ООО «...» картельного соглашения с целью поддержания цен на торгах.

В соответствии с примечанием 1 к статье 14.32 КоАП РФ лицо (группа лиц, определяемая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации), добровольно заявившее в федеральный антимонопольный орган или его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, освобождается от административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные частями 1 - 4, 6 и 7 настоящей статьи, при выполнении в совокупности следующих условий:

на момент обращения лица с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении;

лицо отказалось от участия или дальнейшего участия в соглашении либо от осуществления или дальнейшего осуществления согласованных действий;

представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Освобождению от административной ответственности подлежит лицо, первым выполнившее все условия, предусмотренные настоящим примечанием.

В ходе рассмотрения дела установлено, что ООО «СМП-16» первым выполнило все условия, предусмотренные примечанием 1 к статье 14.32 КоАП РФ.

Согласно пункту 4 части 1.1. статьи 29.9 КоАП РФ постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае освобождения лица от административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 6.8, 6.9, частями 2, 4 и 6 статьи 14.5, статьями 14.32, 15.11, частями 1 и 2 статьи 16.2, статьями 19.7.13, 19.15.1, 19.15.2, частью 3 статьи 20.20 настоящего Кодекса, в соответствии с примечаниями к указанным статьям.

Таким образом, к должностному лицу – генеральному директору ООО «Строительно-монтажное предприятие – 16» <...> в данном случае применимы положения примечания 1 к статье 14.32 КоАП РФ и производство по делу об административной правонарушении подлежит прекращению, поскольку ООО «Строительно-монтажное предприятие – 16» первым выполнило все условия, предусмотренные указанным примечанием 1 к статье 14.32 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 24.5, 29.9-29.11 КоАП РФ,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

производство по делу № А18/416-14.32 об административном правонарушении в отношении должностного лица – генерального директора ООО «Строительно-монтажное предприятие – 16» <...> (<...>) прекратить на основании пункта 4 части 1.1 статьи 29.9 КоАП РФ в связи с добровольным заявлением в антимонопольный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

<...>