

РЕШЕНИЕ № 04-01/25-2014

11 марта 2014 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...>,

при участии:

<...> - представитель Департамента госзаказа ЯНАО (по доверенности);

<...> – заместитель председателя Единой комиссии,

рассмотрев жалобы ООО «Визирь» и ЗАО Фирма ЦВ «ПРОТЕК» на действия Комиссии по осуществлению закупок для нужд ЯНАО при осуществлении закупки для обеспечения государственных нужд на поставку витаминов, их аналогов, коферментов, ферментов и аминокислот прочих (электронный аукцион, извещение № 0190200000314000089),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступили на рассмотрение жалобы ООО «Визирь» (г. Тюмень) и ЗАО Фирма ЦВ «ПРОТЕК» (г. Москва) на действия Комиссии по осуществлению закупок для нужд ЯНАО при осуществлении закупки для обеспечения государственных нужд на поставку витаминов, их аналогов, коферментов, ферментов и аминокислот прочих (электронный аукцион, извещение № 0190200000314000089).

Исходя из доводов жалоб ООО «Визирь» и ЗАО Фирма ЦВ «ПРОТЕК» Единой комиссией были нарушены требования ст. 69 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), в части незаконного признания вторых частей заявок Обществ не соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе.

Рассмотрев материалы дела, возражения на жалобу, проведя внеплановую камеральную проверку соблюдения Заказчиком, Уполномоченным органом, Единой комиссией требований Закон о контрактной системе при осуществлении закупки для обеспечения государственных нужд на поставку витаминов, их аналогов, коферментов, ферментов и аминокислот прочих (электронный аукцион, извещение № 0190200000314000089), Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает

информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

1. Заявители в своих жалобах утверждают, что признание вторых частей их заявок не соответствующими требованиям Закона о контрактной системе не законно, в связи с тем, что формирование заявок на участие в электронном аукционе осуществлялось на основании положений документации об электронном аукционе извещение № 0190200000314000089.

По данному факту установлено следующее.

Согласно протоколу подведения итога электронного аукциона № 0190200000314000089-3п от «25» февраля 2014 года:

- заявка участника ООО «Визирь» (защищенный номер заявки 6669609) признана не соответствующей требованиям документации об аукционе, так как не представлена копия действующего регистрационного удостоверения Федерального органа исполнительной власти в сфере здравоохранения, уполномоченного на регистрацию лекарственных препаратов или выписки из государственного реестра лекарственных средств о государственной регистрации товара

с указанием номера и даты регистрации.

(нарушение пункта 5.2 «Инструкции по подготовке заявки на участие в электронном аукционе»).

Проанализировав заявку общества Комиссия антимонопольного органа установила следующее.

В составе заявки Общества не содержались копии действующих регистрационных удостоверений на предлагаемые лекарственные средства.

Пунктом 3.3.3.3 Информационной карты установлено требование о предоставлении копий документов, подтверждающих соответствие товара требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товарам.

Пунктом 5.2 «Инструкции по подготовке заявки на участие в электронном аукционе» установлен порядок рассмотрения вторых частей заявок.

Согласно п. 3 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе;

Пунктом 1 части 6 ст. 69 Закона о контрактной системе установлено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям,

установленным документацией о таком аукционе, в том числе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Исходя из вышеизложенного действия Единой комиссии по отклонению заявки ООО «Визирь» правомерны.

В данной части жалоба ООО «Визирь» необоснованна.

- заявки участников ЗАО Фирма ЦВ «ПРОТЕК» (защищенный номер заявки 6669015) и ООО «Визирь» признаны не соответствующими требованиям Закона о контрактной системе в связи с тем, что в заявке не указана информация: "Идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника аукциона".

ЗАО Фирма ЦВ «ПРОТЕК» и ООО «Визирь» в своих жалобах утверждают, что их заявки формировались на основании требований, указанных в аукционной документации и полностью соответствуют требованиям аукционной документации.

Заявки заявителей в данной части фактически не противоречат положениям аукционной документации.

Между тем, требования к наличию в заявке сведений об Идентификационном номере налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника аукциона установлено ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе, а именно вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать в том числе информацию о идентификационном номере налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

При рассмотрении заявок Комиссия руководствовалась также положениями ст. 65 Закона о контрактной системе.

Следовательно, действия Единой комиссии по отклонению заявок правомерны.

Не соответствие аукционной документации требованиям законодательства не освобождает членов комиссии заказчика, уполномоченного органа от обязанности проверять аукционные заявки на соответствие не только положениям аукционной документации, но и нормам Закона о контрактной системе.

Доводы жалобы ЗАО Фирма ЦВ «ПРОТЕК» обоснованны, между тем, действия членов единой комиссии правомерны поскольку заявки участников закупки должны соответствовать требованиям не только аукционной документации но и требованиям Закона о размещении заказов.

Из анализа аукционной документации следует, что Заказчиком установлен не полный перечень требований к содержанию вторых частей заявок участников закупки, а именно: в п. 3.3.3.1 не содержатся требования к наличию идентификационного номера налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника аукциона, что противоречит ч. 5 ст. 69 Закона о контрактной системе.

Кроме того не указание в аукционной документации в полной мере требований к составу вторых частей заявок повлекли отклонение заявки ЗАО Фирма ЦВ «ПРОТЕК» и заявки ООО «Фарм - Сиб».

В рамках проведения внеплановой камеральной проверки установлено следующее.

ООО «Визирь» в своей жалобе утверждает, что Заказчиком нарушены требования ч. 7 ст. 42 Закона о контрактной системе, предусматривающей указание в извещении о закупке информации о размере и порядке внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в закупке, поскольку Уполномоченным органом, заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона №0190200000314000085 не раскрыт порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в закупке, а лишь сделана отсылка к Закону о контрактной системе. Отсутствует информация о банковском сопровождении контракта.

По данным доводам установлено следующее.

В информационной карте п. 7.1.3. установлено, что банковское сопровождение не требуется.

Заказчиком в извещении указано, что порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок регламентируется в соответствии с 44 ФЗ.

Комиссия антимонопольного органа считает, что данное указание некорректно, в связи с тем, что не раскрывает суть порядка внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок, а именно, не указана форма обеспечения, случаи признания участника не представившим обеспечение заявки и исключения, условия возврата и т.д.

Заказчику необходимо прописать порядок предоставления обеспечения заявок и разместить его при проведении закупок.

Доводы ООО «Визирь» о неуказании Заказчиком требований о декларировании участниками заказа п. 9 ст. 31 Закона о контрактной системе, а именно отсутствие между участником закупки и заказчиком конфликта интересов, несостоятельны на основании следующего.

Статьей 31 Закона о контрактной системе установлены требования к участникам закупки.

Частью 1 ст. 31 Закона о контрактной системе установлено, что при осуществлении

закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки.

Пунктом 9 ч.1 ст. 31 Закона о контрактной системе установлено требование об отсутствии между участником закупки и заказчиком конфликта интересов, под которым понимаются случаи, при которых руководитель заказчика, член комиссии по осуществлению закупок, руководитель контрактной службы заказчика, контрактный управляющий состоят в браке с физическими лицами, являющимися выгодоприобретателями, единоличным исполнительным органом хозяйственного общества (директором, генеральным директором, управляющим, президентом и другими), членами коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества, руководителем (директором, генеральным директором) учреждения или унитарного предприятия либо иными органами управления юридических лиц - участников закупки, с физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуального предпринимателя, - участниками закупки либо являются близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями или усыновленными указанных физических лиц. Под выгодоприобретателями для целей настоящей статьи понимаются физические лица, владеющие напрямую или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) более чем десятью процентами голосующих акций хозяйственного общества либо долей, превышающей десять процентов в уставном капитале хозяйственного общества.

Форм, подтверждающих отсутствие конфликта интересов между Заказчиком и Участником в соответствии с действующим законодательством, на данный момент не разработано, следовательно Заказчик не имеет правовых оснований обязывать участников закупки заполнять какие - либо формы.

Доводы ООО «Визирь» об отсутствии перечня документов, подтверждающих правомочность участника закупки заключать контракт несостоятельны, поскольку такой перечень на данный момент не разработан.

В своей жалобе ООО «Визирь» утверждает, что Заказчик в документации установил указания на требования к субъектам малого предпринимательства и социально - ориентированным некоммерческим организациям.

В информационной карте Заказчиком в разделе 10) дополнительные требования, предъявляемые к участникам аукциона в соответствии с [частью 2 статьи 31](#) Закона о контрактной системе: не установлено.

ООО «Визирь» в своей жалобе указывает, что Заказчик при формировании проекта контракта не учел положения ч. 4 ч. 5 и ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе, а именно:

- в проекте контракта отсутствует обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом;
- не включен порядок действий в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных

контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней);

- отсутствует порядок расчета пеней и их размер.

Из анализа проекта контракта следует, что разделом 5 установлена ответственность сторон.

Пунктом 5.4. Раздела 5 проекта контракта установлено, что за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы и составляет 2,5 процента цены настоящего контракта.

Согласно ч. 5 ст. 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Пунктом 5.5. Раздела 5 проекта контракта установлено, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения «Поставщиком» обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени [ставки рефинансирования](#) Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных «Поставщиком».

Согласно ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Проект Контракта разрабатывается Заказчиком на основании норм действующего Законодательства, и, как следствие, должен ему соответствовать.

Проект контракта является неотъемлемой частью аукционной документации в

соответствии с ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Включение в состав аукционной документации проекта Контракта не соответствующего требованиям Закона о контрактной системе является нарушением ст. 64 Закона о контрактной системе.

Следовательно, доводы общества относительно порядка формирования извещения о проведении закупки и проекта контракта подтвердились в рамках внеплановой камеральной проверки.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч. 8 ст. 106 Закон о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Визирь» на действия Комиссии по осуществлению закупок для нужд ЯНАО при осуществлении закупки для обеспечения государственных нужд на поставку витаминов, их аналогов, коферментов, ферментов и аминокислот прочих (электронный аукцион, извещение № 0190200000314000089), частично обоснованной.
2. Признать жалобу ЗАО Фирма ЦВ «ПРОТЕК» на действия Комиссии по осуществлению закупок для нужд ЯНАО при осуществлении закупки для обеспечения государственных нужд на поставку витаминов, их аналогов, коферментов, ферментов и аминокислот прочих (электронный аукцион, извещение № 0190200000314000089), обоснованной.
3. Признать Заказчика - ГБУЗ ЯНАО «Надымская ЦРБ» нарушившим требования п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки для обеспечения государственных нужд на поставку витаминов, их аналогов, коферментов, ферментов и аминокислот прочих (электронный аукцион, извещение № 0190200000314000089), в части неполного указания требований к содержанию, составу заявки на участие в данном аукционе, а также ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе в части ненадлежащего составления проекта контракта.
4. Выдать Заказчику, Уполномоченному органу предписание об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (извещение № 0190200000314000089) и проведения повторной закупки с учетом выявленных нарушений.
5. Передать материалы дела должностному лицу Ямало-Ненецкого УФАС России для решения вопроса о возбуждении в отношении должностного лица Заказчика - ГБУЗ ЯНАО «Надымская ЦРБ» административного производства в соответствии с ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закон о контрактной системе, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии