

## РЕШЕНИЕ

"29" декабря 2011 г.  
Благовещенск

г.

Комиссия  
Амурского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения  
законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии: <...>, заместитель руководителя – начальник отдела  
товарных рынков и рекламы,

члены Комиссии: <...>, главный специалист-эксперт отдела товарных рынков и  
рекламы, <...>, специалист-эксперт указанного отдела,

рассмотрев дело № Р-20/15 2011 по признакам нарушения законодательства  
Российской Федерации о рекламе (требований части 2 статьи 20 Федерального  
закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», далее – Федеральный закон «О  
рекламе»), возбужденное по фактам использования в 2011 г. на территории г.  
Благовещенска Амурской области транспортного средства (марки «Газель»  
белого цвета г/н <...>) исключительно или преимущественно в качестве  
передвижной рекламной конструкции, в том числе:

- в районе ул. Ленина (четная сторона) между улицами Пионерской и 50 лет  
Октября (по состоянию на 13.07.2011) с размещением рекламной информации: «...  
БИТВА НА АМУРЕ... МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТУРНИР ПО СМЕШАННЫМ  
ЕДИНОБОРСТВАМ...»;

- в районе ул. Игнатьевское шоссе, 5 (район перекрестка улиц Игнатьевское шоссе  
и Мухина), по состоянию на 08.08.2011, 19.08.2011 и 01.09.2011 с размещением  
рекламной информации: «ФРИДОМ компания... ОКНА И ДВЕРИ из  
металлопластика...»,

в присутствии представителей:

заявителя – Комитет по управлению имуществом муниципального образования  
города Благовещенска, место нахождения: <...>, представители не явились,  
извещены о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом,

лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о  
рекламе – ИП К<...> (явился лично), место нахождения: <...>, место нахождения: <...>,  
>, место жительства: <...>, паспорт серии <...>; его представители: <...>,  
доверенность <...>, паспорт серии <...>; <...>, доверенность <...>, паспорт серии  
<...>,

заинтересованного лица – ООО «Р-Тоник», место нахождения: <...>, место  
нахождения: <...>, представитель: <...>, доверенность <...>, паспорт серии <...>.

эксперта – ---,

переводчика – ---.

## УСТАНОВИЛА:

В Амурское УФАС России поступили обращения председателя Комитета по управлению имуществом муниципального образования города Благовещенска <...> (исх. <...>, вх. <...>; исх. <...>, вх. <...>) о признаках нарушения части 2 статьи 20 Федерального закона «О рекламе» - использование транспортного средства исключительно или преимущественно в качестве передвижной рекламной конструкции, для принятия соответствующих мер. Заявитель указал, что нарушения требований Федерального закона «О рекламе» выявлено сотрудниками Комитета по управлению имуществом муниципального образования города Благовещенска в ходе проверок, осуществленных 13.07.2011 и 19.08.2011. К обращениям приложены: изображения (в том числе в электронном варианте) транспортного средства марки «Газель» белого цвета г/н <...>, использовавшегося, по мнению Заявителя, в качестве передвижной рекламной конструкции.

В ходе рассмотрения данного заявления, 08 августа 2011 г. и 01 сентября 2011 г. Амурским УФАС России на территории г. Благовещенска Амурской области путем фотографирования зафиксировано (приказ от 08.08.2011 № 253 «О проведении на территории г. Благовещенска проверки рекламы с использованием транспортных средств», приказ от 31.08.2011 № 295 «О проведении на территории г. Благовещенска проверки рекламы с использованием транспортных средств») размещение информации с использованием в качестве передвижной рекламной конструкции транспортного средства марки «Газель» белого цвета г/н <...> в районе ул. Игнатъевское шоссе, 5 (район перекрестка улиц Игнатъевское шоссе и Мухина), а именно: «ФРИДОМ компания... ОКНА И ДВЕРИ из металлопластика...».

12.10.2011 по вышеуказанным фактам Амурским УФАС России возбуждено дело № Р-20/15 2011 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (требований части 2 статьи 20 Федерального закона «О рекламе») в отношении: ООО «Р-Тоник» (рекламораспространителя). Срок рассмотрения дела продлевался, к участию в деле в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе, привлечен: Индивидуальный предприниматель К<...> (рекламораспространитель).

Комиссия Амурского УФАС России, исследовав материалы дела, заслушав участвующих в деле лиц, установила следующие обстоятельства.

На территории г. Благовещенска в июле – сентябре 2011 г. обнаружено размещение с использованием в качестве передвижной рекламной конструкции транспортного средства марки «Газель» белого цвета г/н <...>, следующей информации, в том числе:

- «...БИТВА НА АМУРЕ ЭПИЗОД 16 июля стадион «Амур» начало 21.00... «МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТУРНИР ПО СМЕШАННЫМ ЕДИНОБОРСТВАМ НА КУБОК ГУБЕРНАТОРА АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ ...» - 13.07.2011 в районе ул. Ленина (четная сторона) между улицами Пионерской и 50 лет Октября;

- «ФРИДОМ компания... ОКНА И ДВЕРИ из металлопластика...» - 08.08.2011, 19.08.2011 и 01.09.2011 в районе ул. Игнатъевское шоссе, 5 (район перекрестка улиц Игнатъевское шоссе и Мухина).

На вышеуказанном автомобиле имеются надписи: «TONIK Progressive Company

ИЗГОТОВИМ...<...> Вашу РЕКЛАМУ <...>... наружная РЕКЛАМА на брендмобиле звоните <...>».

Данная информация подпадает под понятие рекламы, указанное в пунктах 1-3 статьи 3 Федерального закона «О рекламе», поскольку она адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование и (или) поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с частью 2 статьи 20 Федерального закона «О рекламе»: использование транспортных средств исключительно или преимущественно в качестве передвижных рекламных конструкций запрещается.

Установлено, что владельцем автомобиля марки «Газель» белого цвета г/н <...> является гражданин <...>, который выполняет функции единоличного исполнительного органа и является одним из учредителей в ООО «Р-Тоник» (далее также – Общество). Общество является действующим юридическим лицом (полное наименование – Общество с ограниченной ответственностью «Р-Тоник», сокращенное наименование – ООО «Р-Тоник», ОГРН <...>, ИНН/КПП <...>, юридический адрес: <...>; место нахождения: <...>) (Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц <...>). Основным видом экономической деятельности ООО «Р-Тоник» является рекламная деятельность (код ОКВЭД 74.4).

Согласно договору безвозмездного пользования автомобилем <...>, <...> передал в безвозмездное временное пользование транспортное средство марки ГАЗ 2811АМ, гос. № <...>, VIN <...> Индивидуальному предпринимателю К<...> (ОГРНИП <...>, ИНН <...>, место нахождения: <...>, место жительства: <...>). К<...> также является учредителем ООО «Р-Тоник».

Индивидуальный предприниматель К<...> (далее –ИП К<...>) в ходе рассмотрения дела 15.12.2011 устно пояснил, что письменные объяснения по делу № Р-20/15 2011 (исх. <...>, вх. <...>) с приложением документов и дополнение к объяснению по делу № Р-20/15 2011 (исх. <...>, вх. <...>) с приложением документов, представленные от его имени в Амурское УФАС России, им не подписывались, подпись «К...» была сделана с его разрешения представителем <...>.

Представитель ИП К<...> – <...> в ходе рассмотрения дела устно пояснил, что он в соответствии с доверенностью, выданной ему К<...>, имеет право подавать от имени своего доверителя любые заявления, расписываться в документах и совершать любые действия, связанные с выполнением поручения. В связи с чем, в представленных в Амурское УФАС России документах от имени ИП К<...> подпись не принадлежит индивидуальному предпринимателю, поскольку за него расписывался <...>.

Вместе с тем, установлено, что у представителя <...> на момент подачи в антимонопольный орган вышеуказанных пояснений и документов отсутствовали полномочия на представление интересов ИП К<...>, доверенность на представление интересов (серии <...>) ему была выдана 08.12.2011, тогда как указанные объяснения были представлены в Амурское УФАС России 10.11.2011 и 30.11.2011. С учетом изложенного, Комиссия Амурского УФАС России считает, что <...> не имел законного основания подписывать от имени ИП К<...> (в том числе его

подписью) вышеуказанные пояснения, в связи с чем, данные пояснения с приложением документов не принимаются во внимание.

ИП К<...> в ходе рассмотрения данного дела устно также пояснил следующее. Автомобиль марки «Газель» белого цвета г/н <...> используется им на безвозмездной основе, владельцем данного автомобиля является <...>. Номера телефонов <...> и <...>, а также электронный адрес <...> принадлежат ИП К<...>, адрес электронной почты является старым и в настоящее время не действует. Данный автомобиль в настоящее время находится в полуисправном состоянии в переулке <...> на площадке гаражного типа. Основным видом деятельности ИП К<...> является рекламная деятельность, в том числе производство рекламы. Вышеуказанная реклама «...БИТВА НА АМУРЕ...» и «ФРИДОМ компания...ОКНА И ДВЕРИ...» производилась ИП К<...>. Непосредственно изготовлением баннеров данной рекламы занимался подрядчик – ИП З<...>. Макеты рекламы разрабатывались дизайнером и согласовывались с заказчиками. В моменты, когда автомобиль марки «Газель» белого цвета г/н <...> был зафиксирован в ходе проверок сотрудниками Комитета по управлению имуществом муниципального образования города Благовещенска и сотрудниками Амурского УФАС России, в том числе по состоянию на 13.07.2011 с рекламой «...БИТВА НА АМУРЕ...» в районе улицы Ленина между улицами Пионерская и 50 лет Октября, по состоянию на 08.08.2011, 19.08.2011, 01.09.2011 с рекламой «ФРИДОМ компания...ОКНА И ДВЕРИ...» в районе улицы Игнатьевское шоссе, 5 (район перекрестка улиц Игнатьевское шоссе и Мухина), он стоял по указанным адресам в неисправном состоянии. Водитель <...> осуществлял доставку вышеуказанной рекламы на данном транспортном средстве, однако в обоих случаях не смог доехать до места назначения в связи с произошедшими в дороге поломками, о чем сообщил предпринимателю по телефону. Чтобы не затруднять движение другого транспорта, водитель припарковал машину у обочины дороги в местах, зафиксированных на фотографиях, имеющих в материалах дела. В июле 2011 г., когда автомобиль был зафиксирован в районе улицы Ленина между улицами Пионерская и 50 лет Октября с рекламой «...БИТВА НА АМУРЕ...», поломка была легкая, поэтому автомобиль смогли отремонтировать за день, за два. В период с 08.08.2011 по 01.09.2011 случилась поломка более серьезная, поэтому машина в нерабочем состоянии с размещенной на ней рекламой «ФРИДОМ компания...ОКНА И ДВЕРИ...» находилась на одном и том же месте - в районе улицы Игнатьевское шоссе, 5 (район перекрестка улиц Игнатьевское шоссе и Мухина), поскольку не было возможности ее сразу отремонтировать. ИП К<...> один раз в день приезжал на место, чтобы проконтролировать целостность автомобиля, в остальное время автомобиль находился без присмотра. На время поломки и нахождения автомобиля без присмотра ИП К<...> не пытался убрать или закрыть рекламные конструкции на автомобиле, чтобы не распространять рекламу в нарушение требований Федерального закона «О рекламе». Кроме попыток отремонтировать автомобиль, никаких изменений во внешнее оформление автомобиля не вносилось.

Вместе с тем, Комиссией Амурского УФАС России установлено и в материалах дела имеются доказательства, что в период нахождения с 08.08.2011 по 01.09.2011 автомобиля марки «Газель» белого цвета г/н <...> в неисправном состоянии в районе улицы Игнатьевское шоссе, 5 на автомобиле сменился номер телефона, указанный на капоте и дверях, в частности номер <...> (указанный по состоянию на 08.08.2011 и 19.08.2011) был изменен на номер <...> (указанный по состоянию на

01.09.2011). ИП К<...> не смог пояснить Комиссии Амурского УФАС России, когда и каким образом произошла замена номера телефона.

Представитель ИП К<...> - <...> в ходе рассмотрения дела 15.12.2011 устно пояснил, что в июле 2011 года (13.07.2011) он на вышеуказанном автомобиле доставлял баннеры с рекламой «...БИТВА НА АМУРЕ...» с переулка <...> (г. Благовещенск) на стадион «Амур» (адрес: г. Благовещенск, ул. Ленина, 160 между улицами Артиллерийская и Загородная), однако по пути заехал к себе домой по адресу <...> (между улицами Ленина и Зейская). Из дома он выехал по направлению к стадиону «Амур». Во время движения машина пришла в неисправное состояние, начала греться, поэтому <...> решил не поворачивать на ул. Ленина, а пересек данную улицу, развернулся и припарковал автомобиль, чтобы не мешать движению транспорта. В августе 2011 года <...> доставлял рекламу «ФРИДОМ компания...ОКНА И ДВЕРИ...» также с переулка <...>. Точный адрес места назначения (доставки рекламы) <...> не помнит: или ул. Театральная, или район ТРЦ «Мега», но помнит, что ехал по ул. Мухина до Игнатъевского шоссе, на перекрестке повернул направо в сторону кольца. Немного проехав, у машины начали пропадать тормоза, поэтому водителю пришлось повернуть налево, туда, где находилась большая стоянка (район улицы Игнатъевское шоссе, 5 – перекресток улиц Игнатъевское шоссе и Мухина).

Представитель ИП К<...> – <...> (доверенность <...>) в ходе рассмотрения дела письменно (исх. <...>, вх. <...>) пояснил, что вышеуказанная реклама была изготовлена по заказу ООО «ГУДВИН» и по просьбе БГОСО «Шин-Кекушин» для транспортировки на стадион «Амур». Согласование макетов рекламы происходило в устной форме, так как между ИП К<...> и ООО «ГУДВИН» сложились партнерско-доверительные отношения в виду долгого совместного сотрудничества. ИП К<...> не осуществлял размещение рекламы с помощью транспортных средств, нахождение так называемого «бренд мобилля» на улицах города Благовещенска было случайной неприятностью, вызванной поломкой автомобиля марки «Газель» белого цвета г/н <...>. <...> письменно ходатайствовал о привлечении для участия в деле в качестве свидетеля <...>, в ходе рассмотрения дела 15.12.2011 отозвал свое ходатайство.

Комиссией Амурского УФАС России в ходе рассмотрения дела исследовалась копия свидетельства о регистрации транспортного средства <...> на вышеуказанный автомобиль с регистрационным знаком <...>, согласно которой установлено, что тип данного транспортного средства – автомобиль рекламный. Комиссия Амурского УФАС России считает, что конструктивные особенности указанного транспортного средства предполагают, что основным его предназначением является использование в качестве передвижной рекламной конструкции. Использование ИП К<...> автомобиля марки «Газель» белого цвета г/н <...> для хозяйственных нужд, в том числе для перевозки грузов (рекламных щитов, баннеров) не исключает возможности его использования преимущественно для распространения рекламы, что и имело место в рассматриваемом случае.

Установлено, что в 2011 году, в том числе по состоянию на 13.07.2011, 08.08.2011, 19.08.2011 и 01.09.2011, транспортное средство марки «Газель» белого цвета г/н <...> располагалось в определенном месте, с размещенной на нем рекламой, то есть использовалось преимущественно в качестве передвижной рекламной конструкции.

Таким образом, преимущественное использование транспортного средства марки «Газель» белого цвета г/н <...> в качестве передвижной рекламной конструкции, противоречит требованиям части 2 статьи 20 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с частью 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» рекламораспространитель несет ответственность за нарушение требований части 2 статьи 20 Федерального закона «О рекламе».

Согласно пункта 7 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» рекламораспространителем данной рекламы является ИП К<...> (ОГРНИП <...>, ИНН <...>, место нахождения: <...>, место жительства: <...>) – лицо, осуществившее распространение рекламы с использованием преимущественно в качестве передвижной рекламной конструкции транспортного средства марки «Газель» белого цвета г/н <...> по вышеуказанным адресам в г. Благовещенске.

Производство в отношении ООО «Р-Тоник» подлежит прекращению в соответствии с подпунктом «а» пункта 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утв. Постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508 (далее - Правила рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе), поскольку ООО «Р-Тоник» не является рекламораспространителем вышеназванной рекламы.

Таким образом, по совокупности документов установлено, что по вине рекламораспространителя – ИП К<...> произошло распространение на территории г. Благовещенска вышеназванной рекламы с использованием преимущественно в качестве передвижной рекламной конструкции транспортного средства марки «Газель» белого цвета г/н <...>, не соответствующей требованиям части 2 статьи 20 Федерального закона «О рекламе».

Комиссия Амурского УФАС России считает, что ИП К<...>, являясь рекламораспространителем вышеназванной рекламы, имел возможность не распространять ее на территории г. Благовещенска с использованием транспортного средства преимущественно в качестве передвижной рекламной конструкции, что исключило бы нарушение требований части 2 статьи 20 Федерального закона «О рекламе», однако не предпринял для этого необходимых мер.

На основании изложенного, установлены факты нарушения ИП К<...> (рекламораспространителем) требований части 2 статьи 20 Федерального закона «О рекламе».

Согласно частей 4 и 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» к лицу, виновному в нарушении требований законодательства о рекламе, необходимо применить меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

ИП К<...> (рекламораспространителю) в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1 и 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктом 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам

нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе выдать предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (требований части 2 статьи 20 Федерального закона «О рекламе») путем прекращения распространения вышеуказанной рекламы и нераспространения впредь любой рекламы с использованием транспортного средства исключительно или преимущественно в качестве передвижной рекламной конструкции.

Резолютивная часть решения, принятого Комиссией Амурского УФАС России по результатам рассмотрения настоящего дела, оглашена Председателем Комиссии <...> немедленно по окончании рассмотрения дела – 15.12.2011.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, распространенную ИП К<...> в 2011 г. на территории г. Благовещенска Амурской области с использованием преимущественно в качестве передвижной рекламной конструкции транспортного средства марки «Газель» (автомобиля рекламного 28118М) белого цвета г/н <...>, а именно рекламу, размещенную:

- в районе ул. Ленина (четная сторона) между улицами Пионерской и 50 лет Октября, в том числе по состоянию на 13.07.2011: «...БИТВА НА АМУРЕ ЭПИЗОД 16 июля стадион «Амур» начало 21.00... «МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТУРНИР ПО СМЕШАНЫМ ЕДИНОБОРСТВАМ НА КУБОК ГУБЕРНАТОРА АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ...»»;

- в районе ул. Игнатьевское шоссе, 5 (район перекрестка улиц Игнатьевское шоссе и Мухина), в том числе по состоянию на 08.08.2011, 19.08.2011 и 01.09.2011: «ФРИДОМ компания... ОКНА И ДВЕРИ из металлопластика...»;

поскольку в ней нарушены требования части 2 статьи 20 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать ИП К<...> (рекламораспространителю) предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Амурского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.38 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме "29" декабря 2011 г. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня вынесения решения в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии \_\_\_\_\_

<...>

Члены Комиссии \_\_\_\_\_ <...>

