

РЕШЕНИЕ
по рассмотрению жалобы № 28
о нарушении законодательства при размещении заказа

04 апреля 2011 года

г. Чита, ул. Костюшко-Григоровича, 7

Комиссия Забайкальского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя комиссии: заместителя руководителя Забайкальского УФАС России;

Членов комиссии:

главного государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти, ведущего специалиста – эксперта этого же отдела, рассмотрев жалобу

ИП В. на нарушение требований Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» муниципальным заказчиком – МОУ дополнительного образования детей «Центр эстетического воспитания детей «Орешки» (далее - МОУ ДОД ЦЭВД «Орешки» при проведении запроса котировок на монтаж светового сценического оборудования за счет средств городского бюджета в 2011 году,

в присутствии директора МОУ ДОД ЦЭВД «Орешки»,

УСТАНОВИЛА:

Представитель ИП В. на заседание комиссии не явился, о времени и месте извещен должным образом. ИП В. представила дополнение к жалобе.

29 марта 2011 года в Забайкальское УФАС России поступила жалоба от ИП В. на действия заказчика при проведении указанного запроса котировок.

Заявитель полагает, что заявленные в извещении требования к поставляемому товару не соответствуют статье 43 Закона о размещении заказов.

Так, в извещении значится светильник рассеянного света четырехсекционный для лампы ТГ-220-1000, симметричный рефлектор или эквивалент, в то время, как сценического оборудования с маркировкой ТГ-200-1000 не существует. Также не существует оборудования марки Прожектор PAR- R6B. W.

В пункте 6 спецификации, при указании «Эквивалент» не указаны параметры эквивалентности.

Заявленный заказчиком в пункте 7 спецификации товар «коммуникация» не содержит технических характеристик.

Таким образом, заявитель полагает, что запрос котировок является неисполнимым и нарушает права участников размещения заказа.

Заявитель также считает, что в соответствии с проектом контракта предметом договора является монтаж светового сценического оборудования, т.е. выполнение подрядных работ. Однако, из смысла извещения о запросе котировок заказчик заявляет о поставке оборудования, с последующим монтажом и наладкой, т.е. поставка с элементами подряда.

Из представленного дополнения следует, что светильники рассеянного света маркируются буквами КГ, 220 обозначает напряжение, 1000 - мощность. При этом, максимальная мощность ламп, используемая в светильниках данного типа- 500W.

При описании технических характеристик прожектора светодиодного заказчик не указал на наличие ламп в комплекте, их мощность, что напрямую влияет на стоимость услуги.

Силовой блок, заявленный в позиции № 4 необходим именно для прожектора PAR -64. В этом случае прожектор должен быть не светодиодным, а с использованием обычных ламп. Для эксплуатации светодиодного прожектора силовой блок не нужен. Заявленные позиции противоречат друг другу. В позиции № 3 правильная маркировка PAR-RGB, с указанием конкретной мощности.

Ферменная конструкция не содержит требований к конфигурации, не указан тип профилей.

Из позиции № 7 невозможно определить, какая именно коммутация необходима заказчику.

В позиции № 6 необходимо указать тип силовых кабелей, их метраж (исходя из площади помещения), тип коннекторов или зажимов на данных кабелях, метраж кабеля для передачи

цифрового сигнала от светового контроллера к световому оборудованию.

Заявитель просит признать действия заказчика незаконными и отменить запрос котировок.

Представитель заказчика не согласилась с доводами заявителя и пояснила, что спецификация на оборудования была сформирована по рекомендации специалистов. В позиции № 1, при указании типа лампы допущена техническая ошибка, правильное написание – лампа КГ – 220-1000.

В позиции № 3 также допущена техническая ошибка надо было указать PAR-RGB.W.

Учитывая, что ферменная конструкция представляет из себя модуль, дающий возможность собирать различные соединения, заказчик представил возможность исполнителю выбрать наиболее приемлемый вариант.

В позиции № 7 заявленная коммутация конкретизирована по количеству метров и цене. Поскольку коммуникация представляет собой соединение электрической цепи в определенной последовательности, заказчик предоставил возможность исполнителю выбрать наиболее оптимальный и эффективный вариант.

Заказчик также пояснил, что в бюджете на 2011 год денежные средства по муниципальной целевой программе выделены на монтаж светового оборудования по коду 226.

В соответствии с приказом Министерства финансов РФ от 28.12.2010 № 190 Н « Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации РФ» подстатьи 226 кода содержат «монтажные работы по оборудованию, требующему монтажа, в случае, если данные работы не предусмотрены договорами поставки». Поэтому предметом запроса котировок являются работы по демонтажу и монтажу оборудования. При этом в стоимость работ включена стоимость светового сценического оборудования.

Согласно пункту 1.2 проекта контракта исполнитель обязуется в установленный срок осуществить демонтаж имеющегося светового сценического оборудования и монтаж нового светового сценического оборудования согласно спецификации, а Заказчик обязуется принять и оплатить выполненную работу. При этом необходимым условием контракта является наличие у исполнителя необходимого запаса материалов и инструментов для исполнения заказа, наличие у исполнителя необходимого оборудования и транспорта.

В ходе рассмотрения жалобы комиссией на основании части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов проведена внеплановая проверка размещения указанного заказа.

В ходе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки установлено.

22 марта 2011 года заказчиком объявлен запрос котировок на монтаж светового сценического оборудования за счет средств городского бюджета в 2011 году, начальная цена контракта х тыс. рублей. Заказ размещен для субъектов малого предпринимательства. Требования к световому сценическому оборудованию изложены в спецификации.

На момент рассмотрения жалобы на участие в запросе котировок поступила одна заявка от ИП А.

В соответствии с частью 4 статьи 43 Закона о размещении заказов заказчик обязан указать в извещении наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Проанализировав представленные документы, Комиссия установила, что заявленное заказчиком оборудование: ферменная конструкция, коммутация не содержит технических характеристик, что является нарушением требований части 4 статьи 43 Закона о размещении заказов.

Комиссия принимает во внимание объяснение представителя заказчика по поводу технической ошибки при указании наименовании оборудования (позиции № 1, № 2).

Поскольку положениями Закона о размещении заказов не предусмотрены требования к формированию предмета контракта, Комиссия не усматривает в действия заказчика нарушения Закона о размещении заказов при формировании предмета контракта.

В соответствии с положениями части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов в случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения

взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

Поскольку оборудование, заявленное заказчиком, не содержит указание на товарные знаки, Комиссия полагает, что указание «эквивалент» является правом, а не обязанностью заказчика.

Таким образом, Комиссия считает жалобу ИП В. обоснованной в части нарушения заказчиком требований части 4 статьи 43 Закона о размещении заказов.

Исходя из изложенного, руководствуясь Постановлением Правительства Российской Федерации от 20 февраля 2006 года № 94 «О федеральном органе исполнительной власти», пунктом 1 части 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП В. обоснованной в части нарушения требований части 4 статьи 43 Закона о размещении заказов.

2. Признать заказчика – МОУ дополнительного образования детей «Центр эстетического воспитания детей «Орешки» нарушившим часть 4 статьи 43 Закона о размещении заказов.

3. Выдать заказчику, котировочной комиссии предписание об отмене извещения о размещении заказа путем запроса котировок № 391300018911000001 размещенного на официальном сайте 22 марта 2011 года в срок до 11 апреля 2011 года.

Председатель комиссии

Члены Комиссии: