

РЕШЕНИЕ

4 апреля 2014 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее — Комиссия) в составе:

председатель Комиссии:	Л.Н. Галичина – заместитель руководителя- начальник отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией;
члены Комиссии:	Н.В. Соболев – ведущий специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией, А.П. Пивоварова – главный государственный инспектор отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

рассмотрев дело № 102-2013, возбужденное в отношении <...> по факту распространения в газете «Горняк Бакала» рекламы ритуальных услуг, с признаками нарушения пунктов 2, 4, 5 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе»,

в присутствии: представителя лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения рекламного законодательства, <...> - <...> по доверенности 74 АА 1819492 от 03 марта 2014 года (личность удостоверена по паспорту),

представителя заинтересованного лица, индивидуального предпринимателя <...> - <...> по доверенности 74 АА 1669778 от 07 августа 2013 года (личность удостоверена по паспорту),

в отсутствие: ООО «Силуэт» (далее также заявитель), надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела и не заявившего ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя,

АНО «Редакция газеты «Горняк Бакала», надлежащим образом извещенной о времени и месте рассмотрения дела и не заявившей ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие, её представителя,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области поступило заявление ООО «Силуэт» о нарушении ИП <...> рекламного

законодательства при размещении рекламы ритуальных услуг в газете «Горняк Бакала».

По мнению заявителя, реклама содержит несоответствующие действительности сведения об оказании специалистами ИП <...> помощи в выборе места под захоронение и его регистрации, а также о предоставлении 10% скидки при оказании ритуальных услуг.

Свои доводы ООО «Силуэт» обосновывает тем, что в Администрации города Бакала ведется журнал учета захоронений на кладбищах Бакальского городского поселения, где регистрируются все захоронения. По данным из журнала, ИП <...> либо его сотрудники за выделением места для погребения не обращались. Согласно Федеральному закону «О погребении и похоронном деле» выделение места под захоронение осуществляет только администрация муниципального образования. В копиях товарных чеков ИП <...> от 12.10.2013 и от 24.12.2013 не указана 10 – процентная скидка.

Челябинское УФАС России возбудило дело в отношении ИП <...> по признакам нарушения пунктов 2, 4, 5 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

Редакция газеты «Горняк Бакала» АНО «Редакция газеты «Горняк Бакала» на запрос Челябинского УФАС России представила письменные объяснения о том, что реклама об услугах ИП <...> была опубликована в газете «Горняк Бакала» № 38, № 39, № 42. Рекламу разместила девушка, которая пояснила, что дает рекламу от имени ИП <...> Она не назвала своего имени, однако сотрудники редакции знают, что её зовут Наталья, она является родственницей сотрудницы ИП <...> Оплата за рекламу производилась этой же девушкой наличными деньгами по товарному чеку. После публикации в редакцию обратились представители Администрации Бакальского городского поселения, по их рекомендации в газете была опубликована выдержка из Федерального закона «О погребении и похоронном деле». АНО «Редакция газеты «Горняк Бакала» представило копию данного объявления, в котором до сведения жителей города Бакала доведена информация о том, что для определения мест погребения необходимо обращаться к специалисту администрации по телефону 6-64-76, так как полномочия по выделению мест погребения умерших возложены на администрацию городского поселения.

В своих объяснениях ИП <...> указал, что в 2013 году рекламу в газете «Горняк Бакала» не размещал, договор не заключал и оплату за рекламу не производил. По мнению ИП <...>, рекламу по собственной инициативе разместила дочь его сотрудницы <...> – <...> без согласования с ним.

Представитель ИП <...> – <...> на заседании Комиссии пояснил, что ИП <...> попросил <...> подготовить текст рекламы, однако каких-либо поручений ей на размещение рекламы в газете «Горняк Бакала» не давал и текст не согласовывал. О том, что реклама размещена в газете узнал в конце 2013 года. Относительно присутствующих в рекламе сведений указал, что при заказе захоронения у ИП <...> памятники и ограды доставляются и устанавливаются бесплатно. В подтверждение представил приказ, прайс цен ИП <...>, где указано, что доставка и установка памятников и оград осуществляется бесплатно. А также представил объяснение физического лица, клиента ИП <...> из которого следует, что он заказал захоронение своей матери у ИП <...>, куда входит выбор гроба, креста, одеяния,

предоставление зала прощания, непосредственно захоронение и получил бесплатную доставку и установку памятника своей матери. Также представитель ИП <...> указал, что при заказе захоронения возвращается 10 % от суммы заказа. В подтверждение представил ксерокопии товарных чеков за декабрь 2013 года и январь 2014 года.

Определением от 28 февраля 2014 года Комиссией произведена замена ненадлежащего лица ИП <...> на надлежащее - <...>.

Из объяснений <...> следует, что она, помогая своей матери <...>И., работающей у ИП <...>, по собственной инициативе разместила рекламу последнего без его ведома, не согласовав с ним.

Рассмотрение материалов дела и заслушивание представителя ИП <...> и <...> приводит к следующим выводам.

В номерах газеты «Горняк Бакала» № 38 от 21 сентября 2013 года на странице 11, № 39 от 28 сентября 2013 года на странице 12 размещена реклама, в которой присутствуют сведения: «ИП <...> предлагает...памятники, ограды (установка и доставка БЕСПЛАТНО)...».

При этом также в газете «Горняк Бакала» № 39 от 28 сентября 2013 года на странице 10 размещена реклама со сведениями: «...наш специалист поможет в выборе мест захоронения, его регистрации..Петр <...>...».

В газете «Горняк Бакала» № 42 от 19 октября 2013 года размещена реклама, в которой присутствуют сведения: «ИП <...> оказывает 100% помощь при захоронении умерших. В выборе места захоронения и его законодательной регистрации. Бесплатное выделение мест под захоронение и выделение одного места под резерв...при заказе захоронения у нас заявителям будет возвращено 10 % от суммы заказа. Доставка и установка памятников и оградок бесплатно...»

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара.

На основании части 3 статьи 2 Федерального закона «О рекламе» положения данного Федерального закона, относящиеся к изготовителю товара, распространяются также на лиц, выполняющих работы или оказывающих услуги.

Сведения: «...наш специалист поможет в выборе мест захоронения, его регистрации...ИП <...>...бесплатное выделение мест под захоронение и выделение одного места под резерв...», создают впечатление о том, что ИП <...> оказывает соответствующие услуги наряду с другими рекламируемыми услугами.

Однако указанные в рекламе полномочия, а именно регистрация умерших и предоставление мест захоронений, исходя из норм действующего законодательства, в том числе, Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской

Федерации» и Федерального закона от 12.01.1996 № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле» отнесены к вопросам местного значения муниципальных образований и не могут осуществляться хозяйствующими субъектами.

Несоответствующие действительности сведения о предоставлении услуг по выделению земельных участков под захоронение и регистрации захоронений умерших, нарушают пункт 2 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с частью 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Присутствующие в рекламе сведения о бесплатной доставке и установке памятников, а также оградок создают впечатление, что бесплатно данные услуги предоставляются при покупке памятников и оградок.

В действительности, как следует из объяснений представителя ИП <...> и представленных им материалов, бесплатно данные услуги можно получить только при заказе захоронения у ИП <...>

Таким образом, информация о том, что услуги по доставке и установке памятников и оградок оказываются бесплатно только при заказе захоронения у ИП <...>, является существенной, и её отсутствие в рекламе приводит к искажению смысла информации, поскольку формируется впечатление, что установка и доставка памятников и оградок осуществляется бесплатно при покупке их у ИП <...>, тем самым вводятся в заблуждение потребители и нарушается часть 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

В связи с тем, что ИП <...> представил материалы о бесплатной доставке и бесплатной установке памятников и оградок, Комиссия приходит к выводу о переквалификации нарушения с пункта 5 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» на часть 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с пунктом 4 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара.

Без документального подтверждения присутствующие в рекламе сведения: «...при заказе захоронения у нас заявителям будет возвращено 10 % от суммы заказа...» не соответствуют действительности и нарушают пункт 4 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

Комиссия не принимает доводы ИП <...> о соответствии действительности сведений возврата 10 % от суммы заказа, поскольку данные сведения не подтверждены надлежащими доказательствами.

Так, реклама размещалась в газете в октябре 2013 года, а в материалы дела ИП <...> представлены ксерокопии товарных чеков за декабрь 2013 года и январь 2014 года, то есть оформленные не в период размещения рекламы, а гораздо позднее. Кроме того, заявитель также представил ксерокопии товарных чеков ИП <...> за

12.10.2013 и 24.12.2013, в которых отсутствуют сведения о возврате 10 % от суммы заказа.

В силу части 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных пунктами 2, 4 части 3 статьи 5, частью 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с пунктом 5 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Рекламодателем рекламы является <...>, как лицо, определившее её содержание.

Руководствуясь частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-43 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей:

размещенную в газете «Горняк Бакала» № 38 от 21 сентября 2013 года и № 39 от 28 сентября 2013 года рекламу, содержащую сведения: «...памятники, ограды (установка и доставка бесплатно)...», в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре и условиях его приобретения, поскольку в ней нарушены требования части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе»,

размещенную в газете «Горняк Бакала» № 39 от 28 сентября 2013 года рекламу, в которой присутствуют несоответствующие действительности сведения: «...наш специалист поможет в выборе места захоронения, его регистрации...», с нарушением требования пункта 2 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

размещенную в газете «Горняк Бакала» № 42 от 19 октября 2013 года рекламу, в которой присутствуют несоответствующие действительности сведения: «ИП <...>...бесплатное выделение мест под захоронение и выделение одного места под резерв...», поскольку в ней нарушены требования пункта 2 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

размещенную в газете «Горняк Бакала» № 42 от 19 октября 2013 года рекламу, в которой присутствуют несоответствующие действительности сведения: «...заявителям будет возвращено 10 % от суммы заказа...», с нарушением пункта 4 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать <...> предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе..

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления

Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении <...>

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение изготовлено в полном объеме 11 апреля 2014 года.

Председатель Комиссии

Л.Н. Галичина

Члены Комиссии

Н.В. Соболев

А.П. Пивоварова