

РЕШЕНИЕ

по делу № 147-ОВ-16

«15» сентября 2016 г.

г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению жалоб, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Комиссия) в составе:

<...>

с участием представителей:

от заявителя ООО ОГ «Служба Вневедомственной охраны» Г<...> (по доверенности);

от Муниципального унитарного предприятия «Горэлектротранс» - П<...> (по доверенности), Л<...> (по доверенности).

рассмотрев жалобу ООО ОГ «Служба Вневедомственной охраны» (вх. №169686 от 24.08.2016) на действия Муниципального унитарного предприятия «Горэлектротранс» при проведении запроса предложений на оказание услуг по охране объекта (извещение № 31603966150)

УСТАНОВИЛА:

05.08.2016 в сети «Интернет» на сайте <http://www.zakupki.gov.ru> (изв. № 31603966150) размещено извещение о проведении запроса предложений в электронной «Оказание услуг по охране объекта».

В своей жалобе Заявитель указывает, что комиссия по осуществлению закупок Муниципального унитарного предприятия «Горэлектротранс» неправомерно отказала ООО ОГ «Служба Вневедомственной Охраны» в допуске к участию в запросе предложений в электронной форме.

Муниципальное унитарное предприятие «Горэлектротранс» считает доводы Заявителя неосновательными, в виду следующего.

Согласно ч.10 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуга отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон 223-ФЗ) в извещении и документации «Оказание услуг по охране объекта» (далее - Извещение) указаны требования к качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) оказываемых Услуг, связанным с определением соответствия оказываемых Услуг потребностям Заказчика, в том числе указано: исполнитель должен соответствовать обязательным требованиям, предъявляемым законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуг по охране, иметь лицензию на право осуществления негосударственной (частной) охранной деятельности для юридических лиц (негосударственных организаций) учрежденных специально для оказания охранных услуг. Требование установлено в соответствии с п.32 ст.12 Федерального законе от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов

деятельности» и не противоречит требованиям Закона 223-ФЗ.

По окончании срока подачи заявок на участие в запросе предложений в электронной форме оператором электронной площадки <http://rts-tender.ru> было предоставлено 4 (четыре) заявки на участие в запросе предложений в электронной форме.

При рассмотрении 05.08.2016 заявок закупочной комиссией МУП «Горэлектротранс» г. Барнаула заявка ООО Охранная группа «Служба вневедомственной охраны» была отклонена, так как обществом была представлена лицензия не соответствующая требованиям ФЗ от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», а именно днем принятия решения о предоставлении лицензии является день одновременно осуществляемых внесения записи о предоставлении лицензии в реестре лицензий, присвоению лицензии регистрационного номера и регистрации приказа руководителя, заместителя руководителя лицензирующего органа о присвоении лицензии, однако в нарушение установленного законом данного требования лицензия, выданная обществу, датирована 02.08.2005, в то время как решение о ее выдаче было принято 16 октября 2015.

Комиссией, в соответствии с ч. 14.1 ст. 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» 26.07.2006 № 135-ФЗ, срок принятия решения был продлен. При рассмотрении жалобы, появилась необходимость в запросе дополнительной информации у Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Алтайскому краю, в том числе: о порядке присвоения номеров при выдаче, продлении срока действия и переоформлении лицензий на осуществление (частной) охранной деятельности, о правильности заполнения лицензии № 0387/010669 от 02.08.2005 г. выданной ООО ОГ «СВО».

Выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, а также изучив предоставленные сторонами доказательства и документы имеющие отношение к содержанию жалобы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» 26.07.2006 N 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

05.08.2016 на сайте <http://www.zakupki.gov.ru> (изв. № 31603966150) размещено извещение о проведении запроса предложений в электронной форме «Оказание услуг по охране объекта».

На участие в данной закупочной процедуре были поданы четыре заявки: ООО ЧОП

«Рост», ООО ЧОП «Вымпел», ООО ЧОП «Буревестник», ООО ОГ «Служба вневедомственной охраны».

Согласно протоколу заседания комиссии по закупкам товаров, работ и услуг по рассмотрению заявок на участие в запросе предложений в электронной форме заявка ООО ОГ «Служба вневедомственной охраны» была отклонена в связи с тем, что заявка содержит лицензию на осуществление частной охранной деятельности, не соответствующую требованиям п. 3 ст. 9 Федерального закона от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», а именно: днем принятия решения о предоставлении лицензии является день одновременно осуществляемых внесения записи о предоставлении лицензии в реестр лицензий, присвоения лицензии регистрационного номера и регистрации приказа (распоряжения) руководителя, заместителя руководителя лицензирующего органа о предоставлении лицензии, однако в нарушение данного пункта участником представлена лицензия 02 августа 2005г., где указано, что настоящая лицензия выдана на основании решения лицензирующего органа от 16 октября 2015г.

Согласно пп. 1 п. 15 Информационной карты закупочной документации, одним из требований к предоставленным документам, подтверждающим соответствие участника установленным требованиям, является копия лицензии на право осуществления негосударственной (частной) охранной деятельности для юридических лиц (негосударственных организаций) учрежденных специально для оказания охранных услуг.

При исследовании заявки, предоставленной ООО ОГ «Служба вневедомственной охраны», Комиссией было установлено следующее: к заявке была прикреплена копия лицензии на право осуществления негосударственной (частной) охранной деятельности для юридических лиц (негосударственных организаций) учрежденных специально для оказания охранных услуг № 0387/010669 от 02 августа 2005г.

Согласно информации полученной из Центра лицензионно-разрешительной работы Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Алтайскому краю лицензия на право осуществления негосударственной (частной) охранной деятельности для юридических лиц (негосударственных организаций) учрежденных специально для оказания охранных услуг № 0387/010669, выданная ГУ МВД России по Алтайскому краю от 02 августа 2005 года, является действующей и соответствует требованиям ФЗ от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Таким образом, решение комиссии Муниципального унитарного предприятия «Горэлектротранс», о не допуске участника, заявка которого соответствует Закупочной документации, является неправомерным.

Комиссией установлено, что 25 августа 2016 года был подписан договор № 275/9 на оказание услуг по охране объекта между МУП «Горэлектротранс» и ООО ЧОП «Вымпел»

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь частью 20 ст. 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ОГ «Служба Вневедомственной охраны» обоснованной.
2. Предписание не выдавать.

<...>

Решение Комиссии может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.