

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2897/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.02.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ООО «Мельник»: <...>

от АО «Концерн Росэнергоатом»: <...>

рассмотрев жалобу ООО «Мельник» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «Концерн Росэнергоатом» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора по ремонту фреоновых холодильных машин №1, №2 холодильной станции кондиционирования Смоленской АЭС (реестровый № 31908686818) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неверном определении победителя Конкурса, заявка которого не отвечает требованиям, установленным документацией.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и

проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителя отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении закупки, размещено в ЕИС — 25.10.2019.

Извещение о проведении Конкурса с начальной (максимальной) ценой договора в размере 18 582 279,59 руб. размещено на Официальном сайте 19.12.2019.

Из протокола рассмотрения и оценки заявок от 04.02.2020 следует, что победителем Конкурса признан ИП Давыдов С.А. Всего на участие в Конкурсе допущено 2 заявки, в том числе Заявитель.

Из жалобы следует, что Заявитель считает неправомерным признание ИП Давыдова С.А. победителем конкурентной процедуры по следующим основаниям:

1. Время подачи заявки, а также дополнительного ценового предложения свидетельствует о возможной информированности победителя о ценовом предложении Заявителя;
2. В видах деятельности победителя отсутствует ОКВЭД 33.12, что не позволяет выполнять необходимый по условиям договора ремонт;
3. Несоответствие победителя квалификационным требованиям в части

обученного и аттестованного персонала для выполнения ремонта, а также наличия специальных знаний, подтвержденных сертификатом о прохождении обучения по сервису производителя «Carrier Corporation».

На заседании Комиссии представитель Заказчика против доводов жалобы возражал, представил требуемые документы по Конкурсу и пояснил, что согласно положениям Регламента ЭТП сведения о ценовых предложениях участников доступны Заказчику только после их сопоставления оператором ЭТП, в связи с чем отсутствует возможность повлиять на такие предложения участников.

Относительно довода об отсутствии в ЕГРЮЛ у победителя ОКВЭД 13.12 представитель Заказчика пояснил, что в соответствии со статьей 49 Гражданского кодекса Российской Федерации коммерческие организации, за исключением унитарных предприятий и иных видов организаций, предусмотренных законом, могут иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных законом, в связи с чем указание тех или иных кодов ОКВЭД в учредительных документах организации или в ЕГРЮЛ не может ограничивать правоспособность коммерческой организации.

Также согласно подразделу 1.6 раздела 1 главы 1 Приложения № 10 Положения о закупках у Заказчика отсутствует право устанавливать требование о соответствии видов деятельности, указанных в выписке из ЕГРЮЛ, видам деятельности по предмету закупки.

Соответствие квалификационным требованиям в части наличия необходимого обученного и аттестованного персонала победитель подтвердил в декларативной форме (приложение к заявке на участие в закупке от 25.12.2019 № 193).

При этом здание холодильной станции кондиционирования, подлежащая ремонту в рамках заключаемого договора, не относится к объектам использования атомной энергии на основании Пс-004-ОТИиПБ «Перечень объектов использования Смоленской АЭС», в связи с чем Заказчиком не установлены требования к опыту в качестве отборочного критерия.

Вместе с тем ввиду отсутствия у победителя опыта, установленного в Конкурсной документации в качестве одного из критериев оценки заявок участников, ИП Давыдову С.А. По данному критерию присвоено ноль баллов.

Вместе с тем, как было указано ранее процедура проводилась в форме Конкурса и наличие опыта в соответствии с положениями Конкурсной документации не является для Заказчика единственным фактором определяющим выявление лучших условий исполнения обязательств по договору, учитывая значимость такого критерия.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Комиссия, изучив материалы дела, представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, пришла к выводу, что доводы жалобы Заявителя не нашли своего подтверждения, в связи с чем жалоба признается необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Мельник» (ОГРН: 1152366010587, ИНН: 2320235598) на действия АО «Концерн Росэнергоатом» (ОГРН: 5087746119951, ИНН: 7721632827) при проведении Конкурса необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объёме).