

РЕШЕНИЕ № 652

06.10.2016 г.

г. Иркутск

Комиссия Управления ФАС по Иркутской области по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Комиссия), в составе: (...)

при участии представителей организатора торгов - Службы по охране и использованию животного мира Иркутской области: Д. (по доверенности), М. (по доверенности), П. (по доверенности); при участии представителей: заявителя – ООО «Ю.» - директора Б. (на основании прав по должности); в присутствии представителя ООО «З.» - С. (по доверенности); представителя ООО «С.» - Ш. (по доверенности);

рассмотрев в порядке, установленном ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ жалобу ООО «Ю.» (далее – Заявитель) на действия организатора торгов – Службы по охране и использованию животного мира Иркутской области (далее – Организатор торгов, Служба) при организации и проведении аукциона на право заключения охотхозяйственного соглашения (далее – аукцион), проведение которого является обязательным в соответствии с ФЗ «Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 24.07.2009 года № 209-ФЗ (далее – Закон об охоте),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области обратился Заявитель с жалобой на действия Организатора торгов, в связи с установлением необоснованно завышенного, несоразмерного с начальной ценой предмета аукциона размера обеспечения заявки на участие в аукционе (извещение № 220816/6880235/02).

Из доводов жалобы следует, что установленный размер обеспечения заявки на участие в аукционе в сумме 2 000 000 рублей при начальной цене права на заключение договора – 3117,17 руб. является необоснованным и препятствует подаче заявки на участие в торгах. На рассмотрении жалобы заявитель дополнил свои доводы указанием на нарушение установленного ч. 5 ст. 28 Закона об охоте порядка размещения информации о проведении торгов в части нарушения срока размещения извещения о проведении аукциона, в связи с чем просит

аннулировать аукцион.

Представители организатора торгов не согласны с доводами Заявителя, полагают, что Заявитель не относится к субъектам, которые могут обжаловать действия организатора закупки, связанные с нарушением процедуры проведения обязательных в соответствии с законодательством торгов, так как он не подавал заявку на участие в аукционе. По мнению организатора, Заявитель обжалует установленный документацией об аукционе размер денежных средств, вносимых в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе (содержание документации об аукционе), что не относится к нарушению порядка размещения информации о проведении торгов и порядка подачи заявок на участие в торгах. Доводов указывающих на нарушение организатором торгов порядка размещения информации об аукционе, порядка подачи заявок на участие в аукционе, жалоба заявителя не содержит.

Доводы жалобы об установлении необоснованно завышенного размера обеспечения заявки на участие в аукционе представитель организатора торгов, также считает необоснованными, ссылаясь на отсутствие в законодательстве порядка определения размера денежных средств, вносимых в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе. Устанавливая размер обеспечения (2 000 000 рублей) на участие в данном аукционе на право заключения охотхозяйственного соглашения в отношении участка охотничьего угодья «Хонгор», организатор торгов исходил из местоположения охотничьего угодья (близость к областному центру г. Иркутск, расстояние менее 150 км.), сложившейся практики заключения соглашений по результатам проведения аукционов (так, цена продажи приграничного участка – охотничьих угодий «Давытчей» составила 2 864 417, 1 руб.).

В части дополнительных доводов Заявителя о нарушении порядка размещения информации об аукционе, Организатор торгов указал, что допущенное нарушение срока размещения извещения о проведении аукциона на 1 рабочий день является формальным, не влечет сокращение (нарушение) иных сроков, связанных с порядком подачи заявок (срок подачи заявок – не менее 14 рабочих дней), срока окончания приема заявок (не ранее чем за 5 дней до дня проведения аукциона), не нарушает прав Заявителя и не влияет на результат аукциона.

На основании изложенного, Организатор торгов считает жалобу необоснованной.

Комиссия, исследовав представленные в дело материалы, доводы жалобы, возражения Организатора торгов, установила следующее.

Распоряжением службы от 22.08.2016 г. № 98-ро принято решение о проведении аукциона. Распоряжением от 22.08.2016 г. №96-ро, Распоряжением от 22.08.2016 г. №111-ро утвержден состав аукционной комиссии на право заключения охотхозяйственного соглашения.

Извещение о проведении аукциона, аукционная документация опубликованы 22.08.2016 г. на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет для размещения информации о проведении торгов – www.torgi.gov.ru., № извещения 220816/6880235/02, а также на официальном сайте Службы – <http://www.irkobl.ru/sites/faunaworld/>.

Согласно извещению (пункт 6), документации об аукционе начальная цена предмета аукциона (начальная цена права на заключение охотхозяйственного соглашения) составила 3117,17 рублей. В пункте 6 извещения, п. 6 документации «Сведения о начальной цене предмета аукциона и внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки» организатором торгов установлен размер обеспечения заявки на участие в аукционе в сумме 2 000 000 (два миллиона) рублей.

Срок подачи заявок на участие в аукционе – с 22.08.2016 года по 19.09.2016 года. На момент окончания срока подачи заявок в журнале регистрации зарегистрированы 2 заявки. 20.09.2016 г. состоялась процедура вскрытия конвертов с заявками на участие в аукционе. Согласно протоколу вскрытия конвертов заявки на участие в аукционе подали следующие заявители:

1. Общество с ограниченной ответственностью «Терминал Иркутск»;
2. Общество с ограниченной ответственностью «АвтоПромстрой».

По результатам рассмотрения поданных заявок в соответствии с протоколом рассмотрения (приема) заявок на участие в аукционе от 21.09.2016 г. комиссией приняты решения:

1. о допуске к участию в аукционе и о признании участником аукциона ООО «Терминал Иркутск».
2. об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «АвтоПромстрой» в связи с непоступлением денежных средств, внесенных в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе в размере, указанном в извещении о проведении аукциона (пункт 2 части 13 статьи 28 Закона «Об охоте», абзац третий пункта 73 Административного регламента предоставления государственной услуги по заключению охотхозяйственных соглашений (в том числе организация и проведение аукционов на право заключения таких соглашений), утвержденного указом Губернатора Иркутской области от 28 августа 2013 г. №288-УГ).
3. О признании аукциона на право заключения охотхозяйственного соглашения в отношении участка охотничьего угодья «Хонгор» Иркутского района Иркутской области, сроком на 49 лет по извещению № 220816/6880235/02 несостоявшимся. Единственным участником признано ООО «ТерминалИркутск» (п.1 ч.30 ст. 28 Закона «Об охоте», п.п. «а» п.80. Административного регламента).

На момент рассмотрения жалобы антимонопольным органом договор не заключен.

Согласно части 2 статьи 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Из указанной нормы следует, что обжаловать действия (бездействие) организатора торгов вправе не только лица, подавшие заявки на участие в торгах, но и иные лица, чьи права и законные интересы могут быть ущемлены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов, в части нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах.

Сведения о начальной цене предмета аукциона и внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки содержатся в пункте 6 извещения о торгах, а не только в документации.

Таким образом, жалоба содержит указание на обстоятельства, препятствовавшие Заявителю подать заявку на участие в торгах – несоразмерный с начальной ценой предмета аукциона размер обеспечения заявки на участие в аукционе обозначенный в извещении, на ограничение числа участников аукциона (создание потенциальным претендентам необоснованные препятствия для участия в аукционе).

Наличие в извещении о торгах информации, противоречащей законодательству, относящейся к порядку подачи заявки в части ее обеспечения, нарушает право лица на подачу заявки на участие в торгах в установленном порядке, что может привести к ущемлению или нарушению прав или законных интересов потенциальных участников в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

На основании изложенного Комиссия пришла к выводу, что Заявитель, не являющийся участником указанного выше аукциона, имеет право обжалования действий (бездействия) организатора аукциона как лица, чьи права могут быть ущемлены в связи с нарушением порядка подачи заявки на участие в торгах, в случае, если нарушена процедура торгов в связи с несоблюдением требований к размеру обеспечения заявки, что может быть установлено Комиссией при рассмотрении доводов жалобы в установленном порядке.

По доводу заявителя о несоразмерности установленного размера обеспечения заявки с начальной ценой предмета аукциона, Комиссией установлено.

В соответствии с ч. 3 ст. 28 Закона об охоте орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, принявший решение о проведении аукциона, определяет начальную цену предмета аукциона (начальную цену права на заключение охотхозяйственного соглашения), а также размер денежных средств, вносимых в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе (далее также - обеспечение заявки на участие в аукционе), и существенные условия охотхозяйственного соглашения.

Пунктом 6 части 6 статьи 28 Закона об охоте установлены требования (правила) формирования начальной цены предмета аукциона (начальной цене права на заключение охотхозяйственного соглашения), которая определяется как сумма годового размера арендной платы за предоставляемые в аренду земельные участки и лесные участки, рассчитанного исходя из минимальных размеров арендной платы по договорам аренды земельных участков и лесных участков, и годового размера сборов за пользование объектами животного мира.

Каких-либо требований к определению размера денежных средств, вносимых в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, действующим законодательством, в том числе Законом об охоте, не установлены.

Административный регламент предоставления государственной услуги по заключению охотхозяйственных соглашений (в том числе организация и проведение аукционов на право заключения таких соглашений), утв. Указом Губернатора Иркутской области от 28.08.2013г. № 288-УГ (далее - Регламент), дублирует положения ст. 28 Закона об охоте в части требований к формированию начальной цены аукциона и не регламентирует порядок установления размера обеспечения заявки на участие в аукционе.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода Заявителя о нарушении Службой установленной процедуры проведения торгов в связи с установлением несоразмерного с начальной ценой предмета аукциона размера обеспечения заявки на участие в аукционе, поскольку законодательством не предусмотрены требования об ограничении размера обеспечения.

В отношении дополнительного довода жалобы о нарушении Организатором торгов установленного Законом об охоте порядка размещения информации о проведении аукциона установлено следующее.

В соответствии с ч. 4 ст. 28 Закона об охоте организатор аукциона устанавливает время, дату, место и порядок проведения аукциона, форму и сроки подачи заявок на участие в аукционе, порядок внесения и возврата денежных средств, вносимых в качестве обеспечения заявок на участие в аукционе, величину повышения начальной цены предмета аукциона ("шаг аукциона"). "Шаг аукциона" устанавливается в пределах от одного процента до пяти процентов начальной цены предмета аукциона.

Согласно ч. 5 ст. 28 Закона об охоте, **не менее чем за двадцать пять рабочих дней** до дня проведения аукциона его организатор должен разместить извещение о проведении аукциона на [официальном сайте](#) Российской Федерации в сети "Интернет" для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации.

Из представленных документов и информации с сайта www.torgi.gov.ru, следует, что извещение о проведении указанного выше аукциона размещено на сайте 22.08.2016 г.

Днем проведения аукциона в соответствии с п. 3 извещения, пунктом 11 документации является: 23 сентября 2016 года в 10 часов 00 минут.

Организатором торгов нарушены требования ч. 5 ст. 28 Закона об охоте о размещении извещения о проведении аукциона не менее чем за двадцать пять рабочих дней до дня проведения аукциона, исходя из правил исчисления сроков, установленных ст. 191 Гражданского кодекса РФ (поскольку иное не предусмотрено), извещение об указанном аукционе размещено на официальном сайте за 23 рабочих дня до дня его проведения.

Таким образом, довод жалобы о нарушении Организатором торгов

установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов порядок нашел документальное подтверждение.

Нарушение Организатором торгов сроков размещения информации о проведении обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена частью 4 ст. 7.32.4 КоАП РФ.

Вместе с тем, допущенное нарушение, связанное с несоблюдением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов не повлияло на результаты аукциона и, кроме того, не повлекло ущемление или нарушение прав или законных интересов Заявителя, поскольку не явилось основанием для неучастия Заявителя в аукционе, исходя, из изложенного в жалобе причиной неучастия стало несогласие Заявителя с размером обеспечения заявки в сумме 2 000 000 рублей.

Учитывая, соблюдение Организатором торгов сроков, установленных Законом об охоте, связанных с обеспечением права на подачу заявки, возможность обжалования действий организатора торгов, связанных с нарушением порядка размещения извещения о торгах, лицами, чьи права и законные интересы могли быть нарушены (ущемлены) в связи с выявленным нарушением порядка информирования об аукционе, которые не обращались с жалобой и круг которых не выявлен Комиссией при рассмотрении жалобы (так, за пределами установленного срока, заявки на участие в аукционе не поступали, организатор аукциона не возвращал (не отклонял) заявки в связи с поступлением за пределами срока или по причине не поступления сумм обеспечения заявок к установленному сроку (заявка участника А. возвращена по причине внесения обеспечения в размере, меньшем, чем установлено), у Комиссии отсутствуют правовые основания для выдачи Организатору торгов предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

На основании изложенного, и руководствуясь статьей 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. № 135-ФЗ Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать обоснованной жалобу ООО «Ю.» на действия организатора торгов – Службы по охране и использованию животного мира Иркутской области, в связи с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении аукциона (извещение № 220816/6880235/02).
2. Признать организатора торгов – Службу по охране и использованию животного мира Иркутской области, нарушивший ч. 5 ст. 28 ФЗ «Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 24.07.2009 года № 209-ФЗ, в связи с размещением извещения о проведении аукциона (№ 220816/6880235/02) на [официальном сайте](#) Российской Федерации в сети "Интернет" для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации, менее чем за 25 рабочих дней до дня проведения аукциона.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Иркутского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

4. Копию решения направить Заявителю и Заказчику.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

Решение и предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

За невыполнение в установленный срок законного решения и предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение и предписание антимонопольного органа.