РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5833/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.07.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей ООО «АЗК Строй Групп» (уведомлено письмом Московского УФАС России от 18.07.2019 № ПО/36028/19),

рассмотрев жалобу ООО «АЗК Строй Групп» (далее также - Заявитель) на действия ФГАУ «МНТК «Микрохирургия глаза» С.Н.Федорова Минздрава России (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение монтажных работ инженерных систем предупреждения распространения огня на 6-м этаже блока А главного корпуса (реестровый № 31908059195, далее — Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила ООО «АЗК Строй Групп» на действия ФГАУ «МНТК «Микрохирургия глаза» С.Н.Федорова Минздрава России при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно ч. 1 п. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия Заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заявитель в жалобе указывает, что заказчиком не установлены критерии оценки заявки, не указана формула оценки. Кроме того, по его мнению, Заказчиком не прописана в документации «оценка характеристик товара». Третьим доводом жалобы является то, что Заказчик не предусмотрел возможности поставки

аналогов оборудования, а характеристики товара подходят только для системы Esser.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании её необоснованной, исходя их следующих фактических обстоятельств дела.

Первый довод признан Комиссией необоснованным, так как утверждение заявителя не соответствует действительности и опровергается содержанием п. 16 Информационной карты, в котором определены критерии оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений (цена договора – 50%, срок гарантии – 20%, квалификация участника – 30%) и указана формула оценки.

По второму доводу жалобы, как пояснил представитель Заказчика, дополнительного «прописывания оценки характеристик» товара в закупочной документации не требуется, все необходимые Заказчику характеристики отражены в Документации. В соответствии с частью 6.1 ст.3; п.1 части 10 ст.4 Закона о закупках Заказчик исполнил свою обязанность и указал в документации о конкурентной электронной закупке требования, связанные с определением соответствия закупаемой работы (с использованием соответствующих товаров) потребностям заказчика, а участник закупки должен включить в первую часть своей заявки описание выполняемой работы (с использованием соответствующих товаров) в соответствии с требованиями Документации.

По третьему доводу жалобы Комиссия отмечает следующее.

Как видно из текста п. 1.1 Технического задания, конкретизирующего предмет закупки, заказчику необходима установка не просто нового оборудования пожарной сигнализации в части здания, а оборудования, совместимого с уже имеющейся в этом здании противопожарной системой ESSER by Honeywell, в составе и во взаимодействии с которой новое оборудование будет функционировать. При таких обстоятельствах Заказчик обозначил в документации характеристики оборудования, совместимого с системой ESSER – для восполнения своих потребностей. Любой участник закупки вправе предложить любое оборудование, отвечающее требованию такой совместимости.

При этом пп. «п» п. 3 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках предусмотрено исключение для возможности указания товарного знака без возможности поставки эквивалента, когда необходимо обеспечить совместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, уже используемыми заказчиком.

Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не представил.

В этой связи доводы жалобы признаны Комиссией необоснованными.

Руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АЗК Строй Групп» (ИНН:7717699730, ОГРН:1117746375581) на действия ФГАУ «МНТК «Микрохирургия глаза»С.Н.Федорова Минздрава России (ИНН:7713059497, ОГРН:1027739714606) при проведении Закупки необоснованной.

1.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 18.07.2019 № ПО/36028/19 .

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).