

ПОСТАНОВЛЕНИЕ о назначении административного наказания в виде наложения штрафа по делу об административном правонарушении № 076/04/14.3-958/2023

Резолютивная часть оглашена 18.09.2023 г. Ярославль Постановление в полном объеме изготовлено 20.09.2023 Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области Шушкова А.С., рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 076/04/14.3-988/2023, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее также - КоАП РФ) в отношении ООО «ПиццаСофт» (ИНН 3525380284, ОГРН 1163525082489, 160000, Вологодская область, город Вологда, Пушкинская ул., д. 5а, офис 19), уведомлено надлежащим образом (от ООО «ПиццаСофт» поступило ходатайство о рассмотрении дела путём видеоконференц-связи, ходатайство удовлетворено)

УСТАНОВИЛ: Ярославским УФАС России в связи с поступившим 10.01.2023 г. обращением физического лица выявлено распространение 23.10.2022 г. смс-сообщений следующего содержания: «Дарим вам 1000 бонусов! Скидка до 20 % на ВСЕ на пиццафабрика.рф...», поступивших 20.09.2022 г. в 12.38, 28.12.2022 г. в 12.26 от отправителя «pizzafab» на абонентский номер <...>. Дело возбуждено по признакам нарушения частей 1, 2 статьи 18, части 7 статьи 5, пункта 4 части 3 статьи 5, статьи 8 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»). Рассмотрев материалы дела, пояснения, представленные сторонами, Комиссия пришла к следующим выводам. Согласно пункту 1 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О 2023-10652 рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе») реклама – информация, распространяемая любым способом, в любой форме и использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование и поддержание интереса к нему, и его продвижение на рынке. Исходя из содержания рассматриваемой информации, она адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания к заведению общественного питания «Пицца фабрика», формирование и поддержание интереса к данному объекту рекламирования, продвижение его на рынке, и, следовательно, эта информация является рекламной. В соответствии с частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Как следует из обращения, данные сообщения с рекламой поступили на адрес электронной почты без согласия заявителя. Следовательно, в данном случае установлено нарушение части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе». Согласно части 2 статьи 18 ФЗ «О рекламе» не допускается использование сетей электросвязи для распространения рекламы с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозвонивания, автоматической рассылки). В данном случае содержатся признаки массовой рассылки сообщений, в связи с чем, в данном случае усматривались признаки нарушения части 2 статьи 18 ФЗ «О рекламе». Согласно части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы. В соответствии с пунктом 4 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не

соответствующие действительности сведения о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара. Как следует из аудиозаписей, представленных заявителем, на которых зафиксированы звонки заявителя с абонентского номера 8-920-122-12-22 на номер 8-800-5- 500-600, указанный в рекламе, оператор компании «Пицца фабрика» сообщил, что скидка 20 %, указанная в рекламе, предоставляется только через личный кабинет и только в виде списания бонусов. В рассматриваемой рекламе отсутствует информация о том, что скидка 20 %, указанная в рекламе, предоставляется только через личный кабинет и только в виде списания бонусов. Кроме того, заявителем указано, что рекламируемые скидки фактически не предоставляются. Следовательно, установлено нарушение требования части 7 статьи 5, пункта 4 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе». Кроме того, в соответствии со статьей 8 ФЗ «О рекламе» в рекламе товаров при дистанционном способе их продажи должны быть указаны сведения о продавце таких товаров: наименование, место нахождения и государственный регистрационный номер 2023-10652 записи о создании юридического лица; фамилия, имя, отчество, основной государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя. В рассматриваемой рекламе указан сайт пиццафабрика.рф, по которому можно произвести заказ продукции компании «Пицца фабрика», то есть продажа продукции осуществляется дистанционным способом. Вместе с тем, в данной рекламе продукции компании «Пицца фабрика» при дистанционном способе ее продажи отсутствуют сведения о продавце данной продукции, что является нарушением статьи 8 ФЗ «О рекламе». Установлено, что заявитель посещал заведение общественного питания «Пицца фабрика» в г. Рыбинске. На товарном чеке, который был выдан заявителю при посещении заведения общественного питания «Пицца фабрика» 23.10.2022 г., указан ИНН 7610112540, принадлежащий ООО «Пицца фабрика Рыбинск». АО «РСИЦ» представлены сведения о том, что администратором домена пиццафабрика.рф является <...> <...> представил письменные пояснения, в которых указано, что <...> не заказывал и не осуществлял отправку рассматриваемого сообщения. Кроме того, указано, что <...> является учредителем ООО «Все и сразу», и с его разрешения ООО «Все и сразу» использует сайт пиццафабрика.рф для предпринимательской деятельности. Представитель ООО «Все и сразу» ранее сообщил, что ООО «Все и сразу» также не заказывало и не осуществляло отправку рассматриваемого сообщения. ООО «Пицца фабрика Рыбинск» представлены аналогичные письменные пояснения, в которых указано, что ООО «Пицца фабрика Рыбинск» не заказывало и не осуществляло отправку рассматриваемого сообщения. ПАО «Мегафон» представлены сведения о том, что отправка рассматриваемых сообщений была осуществлена абонентом ООО «Девино Телеком» в соответствии с договором № ДМИ-ДВНО-01092018 от 01.09.2018 г. Кроме того, ПАО «Мегафон» в пояснениях указало, что по информации от ООО «Девино Телеком» согласие абонента 8-920-122-12-22 на получение рекламных сообщений было получено ООО «ПиццаСофт» при регистрации на сайте <https://pizzafabrika.ru>. ООО «ПиццаСофт» представлены пояснения, в которых указано, что у ООО «ПиццаСофт» заключен договор оказания услуг No ДТ-К/028359 от 01.05.2020 с ООО «Девино Телеком». Согласие Абонента с номером <...> на получение рекламных и(или) информационных смс-сообщений было получено ООО «ПиццаСофт» в момент добровольной регистрации данного абонента на сайте <https://pizzafabrika.ru> или в приложении «ПиццаФабрика» путем проставления им отметки в чек-боксе о согласии с условиями Публичной оферты, размещенной по адресу <https://pizzafabrika.ru/rybinsk/company/offer.html?pf=1> до

оформления и оплаты заказа. Согласно п. 12.1 указанной Публичной оферты, «Соглашаясь с настоящими условиями Оферты, Покупатель дает согласие на получение рекламы от Продавца, Оператора и/или Администратора и уполномоченных им лиц по сетям электросвязи, включая СМС-сообщения на контактный телефон Покупателя, путем осуществления прямых контактов с Покупателем». Таким образом, факт регистрации на сайте или в приложении, а также факты оплаты 2023-10652 заказов на указанном сайте или в приложении данным Абонентом однозначно указывает на волеизъявление указанного Абонента на получение рекламных и(или) информационных смс-сообщений от ООО «ПиццаСофт». Текст рекламного сообщения разрабатывался ООО «ПиццаСофт», предоставить подтверждающие документы не представляется возможным, так как рекламное сообщение было введено Обществом на платформе «Devino.Online» и отправлено Абоненту с номером <...>, после чего никаких документов о данном факте отправки не сохранилось. Рекламное сообщение с использованием автоматической рассылки в данном случае Обществом не распространялось. На основании изложенного, Комиссия пришла к выводу об отсутствии надлежащего согласия владельца абонентского номера 8-920-122-12-22 на получение рекламы, поскольку в материалы дела не представлено доказательств добровольного согласия владельца абонентского номера 8-920-122-12-22 на получение рекламы. В пункте 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 N 58 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона "О рекламе", указано, что поскольку Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя. В случае оставления заявки на сайте <https://pizzafabrika.ru> это не подтверждает согласие на получение рекламы, поскольку отражает волеизъявление абонента (или лица, действующего в его интересах) исключительно на получение товаров и услуг, при этом предусмотренное на сайте автоматически действующее независимо от волеизъявления абонента (или лица, действующего в его интересах) согласие на получение рекламы и порядок направления заявки на сайте вынуждает его (осознанно либо неосознанно) согласиться на получение сообщений рекламного характера в целях получения желаемых товаров и услуг. Согласие абонента на получение рекламы, выраженное любым способом, должно четко содержать волеизъявление конкретного абонента на получение рекламы от конкретного рекламодателя и должно быть зафиксировано каким-либо образом. В случае отсутствия таких доказательств реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента. Нахождение подачи заявки для получения товаров и услуг в прямой зависимости от дачи согласия на получение рекламы не позволяет расценивать совершение лицом действий в рамках алгоритма по подаче заявки для получения товаров и услуг как дачу им своего согласия на получение рекламной рассылки, так как не соответствует его фактическому волеизъявлению. Навязанное против воли абонента согласие будет действовать до тех пор, пока абонент не обратит внимания на не имеющее отношения к подаче заявки для получения услуг условие. Данное обстоятельство не позволяет признать дачу согласия на получение рекламы описанным выше способом в качестве добровольного волеизъявления. При подаче заявки для получения товаров и услуг на сайте у потребителя отсутствует возможность добровольного выбора, согласиться на получение рекламы или отказаться. Добровольность волеизъявления означает, что лицо действительно без каких-либо вынуждающих условий, желает и выражает свое согласие на получение рекламы,

даже при наличии одновременной возможности отказаться. Распространение рекламы в данном случае связано с интересами заведения 2023-10652 общественного питания «Пицца фабрика», но при этом не должно нарушать права абонента, на добровольное получение информации, а также создавать неудобства, связанные с совершением каких-либо дополнительных действий для отказа от получения навязанной, вопреки воли рекламы. Аналогичная позиция также содержится в Постановлении Второго арбитражного апелляционного суда от 13.12.2016 г. по делу № А82-574/2016. Вместе с тем, поскольку ООО «ПиццаСофт» сообщило, что рассылка в данном случае осуществлялась без использования автоматической рассылки, нарушения требований части 2 статьи 18 ФЗ «О рекламе» установлено не было. Согласно части 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных пунктом 4 части 3 статьи 5, части 7 статьи 5 данного закона, несет рекламодатель. Согласно части 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных частью 1 статьи 18 данного закона, несет рекламодатель. Согласно частям 6, 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований статьи 8 Закона несут рекламодатель и рекламодатель. Пунктом 5 части 1 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» определено, что рекламодатель — изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо. В пункте 7 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» указано, что рекламодатель — лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств. На основании изложенного, а также имеющихся в материалах дела документов и доказательств, в соответствии с пунктами 5, 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе», рекламодателем и рекламодателем и рассматриваемой рекламы является ООО «ПиццаСофт». Следовательно, ООО «ПиццаСофт» как рекламодатель и рекламодатель рассматриваемой рекламы нарушило требования части 1 статьи 18, части 7 статьи 5, пункта 4 части 3 статьи 5, статьи 8 ФЗ «О рекламе». В соответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации является ненадлежащей. Ответственность за нарушение требований части 1 статьи 18, части 7 статьи 5, пункта 4 части 3 статьи 5, статьи 8 ФЗ «О рекламе» предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Решением по делу № 076/05/18-302/2023 от 31.05.2023 реклама: «Дарим вам 1000 бонусов! Скидка до 20 % на ВСЕ на пиццафабрика.рф...», поступившая 20.09.2022 г. в 12.38, 28.12.2022 г. в 12.26 от отправителя «pizzafab» на абонентский номер 8-920-122-12- 22, признана ненадлежащей, поскольку в данном случае нарушены требования части 1 статьи 18, части 7 статьи 5, пункта 4 части 3 статьи 5, статьи 8 ФЗ «О рекламе». Материалы дела переданы уполномоченному должностному лицу Ярославского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Ответственность за нарушение требований части 1 статьи 18, части 7 статьи 5, пункта 4 части 3 статьи 5, статьи 8 предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ). В соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламодателем или рекламодателем законодательства о рекламе (за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса) влечет наложение административного штрафа на граждан 2023-10652 в размере от двух

тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей. Объектом вменяемого административного правонарушения является установленный порядок осуществления государственного надзора в сфере распространения рекламы. Объективная сторона состоит в нарушении ООО «ПиццаСофт» установленных рекламным законодательством норм и заключается в том, что он нарушил требования части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе». Субъект – ООО «ПиццаСофт» (ИНН 3525380284, ОГРН 1163525082489). Субъективная сторона: лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения требований законодательства, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Место совершения административного правонарушения: Ярославская область. Время совершения административного правонарушения: 20.09.2022, 28.12.2022. В соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государственной мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами. В силу частей 1, 3 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом. В силу частей 1, 3 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом. Статьей 24.1 КоАП РФ предусмотрено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений. Согласно статье 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность. Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, личность правонарушителя, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность. Таким образом, вина ООО «ПиццаСофт» в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, является установленной. ООО «ПиццаСофт» считает, что общество не подлежит привлечению к административной ответственности по следующим основаниям. Согласие абонента номера телефона <...> было получено при регистрации пользователя на сайте путем проставления им отметки в чек-боксе о согласии с условиями публичной оферты. Антимонопольный орган отмечает, что данные доводы рассматривались при рассмотрении дела о нарушении законодательства о рекламе № 076/05/18-302/2023. 2023-10652 Решением по делу № 076/05/18-302/2023 от 31.05.2023 реклама признана ненадлежащей, поскольку в данном случае нарушены требования части 1 статьи 18, части 7 статьи 5, пункта 4 части 3 статьи 5, статьи 8 ФЗ «О рекламе». Согласие абонента на получение рекламы, выраженное любым способом, должно четко

содержать волеизъявление конкретного абонента на получение рекламы от конкретного рекламодателя и должно быть зафиксировано каким-либо образом. В случае отсутствия таких доказательств реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента. Нахождение подачи заявки для получения товаров и услуг в прямой зависимости от дачи согласия на получение рекламы не позволяет расценивать совершение лицом действий в рамках алгоритма по подаче заявки для получения товаров и услуг как дачу им своего согласия на получение рекламной рассылки, так как не соответствует его фактическому волеизъявлению. Навязанное против воли абонента согласие будет действовать до тех пор, пока абонент не обратит внимания на не имеющее отношения к подаче заявки для получения услуг условие. Данное обстоятельство не позволяет признать дачу согласия на получение рекламы описанным выше способом в качестве добровольного волеизъявления. При подаче заявки для получения товаров и услуг на сайте у потребителя отсутствует возможность добровольного выбора, согласиться на получение рекламы или отказаться. Добровольность волеизъявления означает, что лицо действительно без каких-либо вынуждающих условий, желает и выражает свое согласие на получение рекламы, даже при наличии одновременной возможности отказаться. Таким образом, указанные рекламные сообщения получены абонентом без его согласия на получение данной рекламы, что не соответствует требованиям, установленным в части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе». ООО «ПиццаСофт» просит признать деяние малозначительным в соответствии со статьёй 2.9 КоАП РФ. В ходе рассмотрения должностным лицом рассмотрена возможность квалификации правонарушения как малозначительного в соответствии со статьёй 2.9 КоАП РФ. Основания для квалификации правонарушения в качестве малозначительного отсутствуют, поскольку правонарушение, совершенное ООО «ПиццаСофт», несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям в сфере рекламы. Из положений пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. В соответствии со статьёй 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе, защита общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных 2023-10652 правонарушений. Целями Закона о рекламе являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, создание благоприятных условий для производства и распространения социальной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы. Требования

законодательства о рекламе, а также установление в части 1 статьи 14.3 КоАП РФ административной ответственности за их нарушение направлены на охрану прав потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку потребители признаются слабой стороной данных отношений. Каких-либо обстоятельств, характеризующих случай нарушения как исключительный, не установлено, а лицом таковых не приведено. Указанные обстоятельства исключают применение в данном случае статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены. Сеанс видеоконференцсвязи проходил на протяжении более получаса, что подтверждается записью конференции, при этом, в данное время представитель ООО «ПиццаСофт» не подключился, о технических сбоях или иных проблемах по подключению к конференции Общество антимонопольный орган не уведомило, ходатайств не направляло. Доказательства, подтверждающие, что ООО «ПиццаСофт» предпринимались все возможные и необходимые меры для исполнения требований законодательства Российской Федерации о рекламе, в настоящем деле отсутствуют. Чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, исключающих возможность соблюдения действующих норм и правил, нарушение которых послужило основанием для привлечения к административной ответственности, в материалах дела не имеется. В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность. ООО «ПиццаСофт» отмечает, что правонарушение совершено обществом впервые, отсутствует причинение вреда жизни и здоровью людей, а также имущественного вреда, в связи с этим просит заменить административное наказание в виде штрафа предупреждением на основании статьей 3.4, 4.1.1 КоАП РФ. Должностное лицо отказывает в удовлетворении данного ходатайства. В случае, если дело об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена статьями 14.3, 14.3.1, 14.38, 19.31 КоАП, возбуждено антимонопольным органом без проведения контрольных (надзорных) мероприятий, проверки, часть 1 статьи 4.1.1 КоАП не подлежит применению (Письмо ФАС России от 29.12.2022 № СП/118310/22). Обстоятельств, отягчающих, смягчающих административную ответственность, не установлено. На основании вышеизложенного, должностное лицо Ярославского УФАС России приходит к выводу о совершении ООО «ПиццаСофт» виновного деяния, образующего состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 2023-10652 статьи 14.3 КоАП РФ, выразившегося в распространении ненадлежащей рекламы без согласия абонента на ее получение. На основании изложенного, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь статьей 2.1, частью 1 статьи 3.1, статьей 4.1, частью 1 статьи 14.3, статьей 23.48, пунктом 1 части 1 статьи 29.9 КоАП РФ, ПОСТАНОВИЛ: привлечь ООО «ПиццаСофт» (ИНН 3525380284, ОГРН 1163525082489, 160000, Вологодская область, город Вологда, Пушкинская ул., д. 5а, офис 19) за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей. В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5

КоАП РФ. Штраф за нарушение административного законодательства должен быть перечислен в доход федерального бюджета по коду 161 1 16 011 41 01 0003 140
Получатель: ИНН 7604009440 КПП 760401001 ОКТМО 78 701 000 Единый казначейский
счет (корр. счет) 40102810245370000065 Банк получателя: ОТДЕЛЕНИЕ ЯРОСЛАВЛЬ
БАНКА РОССИИ // УФК по Ярославской области г. Ярославль Получатель: УФК по
Ярославской области (Ярославское УФАС России) БИК 017888102 Казначейский
счет (р/сч) 03100643000000017100 УИН 16100500000001771720 в полях 104, 105
платежного документа необходимо указать код бюджетной классификации и
ОКТМО. В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного
штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме. Копию документа,
свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к
административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему
постановление. Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса неуплата
административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа
в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа. В соответствии с частью 7
статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном
производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к
исполнению в течение 2-х лет со дня его вступления в законную силу. В
соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП РФ постановление
по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами,
указанными в статьях 25.1 - 25.5.1 КоАП РФ, вынесенное должностным лицом - в
вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по
месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии
постановления. 2023-10652 Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по
делу об административном правонарушении вступает в законную силу после
истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об
административном правонарушении, если указанное постановление не было
обжаловано или опротестовано. Заместитель руководителя А.С. Шушкова