

## РЕШЕНИЕ

по делу № 110-К/15

### о нарушении законодательства о контрактной системе

«31» июля 2015 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе <...> ,

в присутствии представителей: заявителя ООО «Байрам» генерального директора <...> и заказчика Отдела культуры администрации МО «Кош-Агачский район» <...> по доверенности от 29.07.2015г., рассмотрев жалобу ООО «Байрам» на действия заказчика Отдела культуры администрации МО «Кош-Агачский район» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на реконструкцию административного здания отдела культуры № 0377300007115000060,

### УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское УФАС России 24.07.2015г. (вх. 2106) поступила жалоба ООО «Байрам» (г. Горно-Алтайск, ул. Промышленная, 5/1) на действия заказчика Отдела культуры администрации МО «Кош-Агачский район» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на реконструкцию административного здания отдела культуры № 0377300007115000060.

Заявитель считает, что документация об электронном аукционе не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе:

1. В техническом задании заказчиком установлены требования (показатели), несоответствующие локальным сметам и ведомости объемов работ.
2. В некоторых позициях технического задания заказчиком указано, что материалы должны соответствовать требованиям государственных стандартов, однако не указано каким стандартам должен соответствовать товар (пиломатериалы, пленка полиэтиленовая, оконный блок).
3. По материалу «Оконный блок» заказчиком установлены показатели, противоречащие друг другу: «По приведенному сопротивлению теплопередаче профили (комбинация профилей без усилительных вкладышей с установленными уплотняющими прокладками): не менее  $0,69 \text{ м}^2 \times \text{°C} / \text{Вт}$ », и «Главные ПВХ профили оконных блоков усилены стальными вкладышами с антикоррозионным покрытием. Толщина усилительных вкладышей должна быть не менее 1,2 мм».
4. Согласно локальным сметам и ведомости объемов работ используется Бетон класса В7,5, 12,5 и 15, однако, в техническом задании при описании характеристик бетона Тип 1, 2, 3 класс бетона установлен только В7,5 с наибольшей крупностью заполнителя более 10, что носит необъективный характер.
5. При описании объекта закупки применяется указание на определенные торговые марки производителей, при этом не сопровождается словами «или

эквивалент» (например саморезы).

6. Заказчиком в п. 13 информационной карты документации установлен срок дачи разъяснений «С момента опубликования извещения о проведении электронного аукциона и не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе (26.06.2015 г. по 10.07.2015 г.)», однако срок подачи заявок оканчивается 27.07.2015г. Также при даче разъяснений заказчиком не указан предмет запроса участников.

7. В Извещении о проведении электронного аукциона не содержится информация о банковском сопровождении контракта (п.8 ч. 42 Закона о контрактной системе).

Не согласившись с доводами заявителя Отделом культуры администрации МО «Кош-Агачский район» 29.07.2015г. представлены письменные возражения на жалобу.

Комиссия по контролю в сфере закупок Алтайского республиканского УФАС России, рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, заслушав представителей сторон, полагает, что доводы жалобы являются обоснованными в части по следующим основаниям:

Уполномоченным органом Администрацией МО «Кош-Агачский район» 26.06.2015г. на официальном сайте РФ ([zakurki.gov.ru](http://zakurki.gov.ru)) размещено Извещение о проведении электронного аукциона на реконструкцию административного здания отдела культуры.

Согласно Извещению № 0377300007115000060 (в ред. № 4) от 10.07.2015г:

- начальная (максимальная) цена контракта – 22 724 246,0 рублей;
- дата и время окончания подачи заявок - 27.07.2015г. 08-00 час.;
- дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок – 28.07.2015г.;
- дата проведения электронного аукциона – 31.07.2015г.

Заказчиком данного электронного аукциона является Отдел культуры Администрации МО «Кош-Агачский район».

В соответствии с ч.3 ст. 7 Федерального закона № 44–ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

В соответствии с п.11 ч. 1 ст. 64 Федерального закона № 44–ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

В п. 13 Информационной карты документации об аукционе заказчиком установлен порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе: С момента опубликования извещения о проведении электронного аукциона и не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе (26.06.2015 г. по 10.07.2015 г.).

Согласно Извещению о проведении электронного аукциона (в ред. № 4 от 10.07.2015г.) срок подачи заявок был продлен **до 27.07.2015г. 08-00 час.**

Таким образом, доводы жалобы являются обоснованными, так как дата окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации должна была быть продлена заказчиком до 24.07.2015г.

Согласно ч.4 ст. 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3](#) настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

При анализе информации, размещенной на официальном сайте РФ ([zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru)), Комиссией УФАС по РА установлено, что заказчиком (уполномоченным органом) в нарушение вышеуказанной нормы Закона о контрактной системе при даче разъяснений на запросы потенциальных участников закупки от 02.07.2015г. и 10.07.2015г. не указаны предметы запросов. Из самих ответов также не представляется возможным определить суть запроса. Таким образом, доводы жалобы в данной части являются обоснованными.

С остальными доводами жалобы Комиссия УФАС по РА не может согласиться с заявителем по следующим основаниям:

В разделе 2 документации об аукционе «Техническое задание» заказчик установил требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия результатов работ потребностям заказчика.

Доводы заявителя, что некоторые материалы (Цемент, лента самоклеящаяся для профилей, сталь листовая, плиты ДСП и т.д.) не соответствуют локальным сметам и ведомости ресурсов являются необоснованными, так как данные документы служат для определения объемов работ и расчета начальной (максимальной) цены контракта. Материалы, указанные в описании объекта закупки (Приложение № 1), максимальные и минимальные значения показателей, установленные заказчиком в техническом задании, не противоречат локальным сметам и ведомости ресурсов, и не приводят к удорожанию работ, т.к. характеристики товара не улучшаются заказчиком.

Например: в ведомости объемов работ предусмотрен Цемент марки М400, в техническом задании заказчиком на выбор участника установлен М300

(минимальное значение) или М400 (максимальное значение); лента эластичная самоклеящаяся для профилей направляющих «Дихтунгсбанд» в ведомости – 30/30000мм и 50/30000мм с толщиной 3 мм, в техническом задании – более 3мм (лента «Дихтунгсбанд» производится с толщиной, в том числе 3,2 мм), что не противоречит описанию объекта закупки.

Закон о контрактной системе (п.1 ч.1 ст. 33) предусматривает право при описании объекта закупки устанавливать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара. Указание в документации конкретного ГОСТа на каждый товар Законом не предусмотрено. Таким образом, доводы заявителя о том, что при описании характеристик товара заказчик ссылается на соответствие товаров (пиломатериал обрезной, пленка полиэтиленовая, оконные блоки) государственным стандартам, без указания номера ГОСТ, являются несостоятельными.

В Техническом задании по материалу «Саморез» заказчиком установлены показатели материала, в том числе «Шлиц должен быть Philips №2». Данное указание не является товарным знаком и относится к виду крестообразного шлица. Филлипс (Philips) – зарегистрированная торговая марка, обозначающая вид крестообразного шлица резьбовых крепежных изделий и отверток.

Иных материалов с указанием товарного знака представитель заявителя не указал (не конкретизировал довод жалобы).

По материалу «Оконный блок» заказчиком установлены показатели в соответствии с ГОСТ 30673-99 «Профили поливинилхлоридные для оконных и дверных блоков». Согласно разделу 4 данного ГОСТ, оконные профили классифицируются, в том числе «По приведенному сопротивлению теплопередаче профили (комбинация профилей без усилительных вкладышей с установленными уплотняющими прокладками) и подразделяются на классы (п. 4.6).

Согласно пояснениям представителя заказчика профили должны быть усилены стальными вкладышами с антикоррозионным покрытием, при этом необходимо указать показатель приведенному сопротивлению теплопередаче профили (комбинация профилей без усилительных вкладышей с установленными уплотняющими прокладками).

Таким образом, доводы жалобы являются необоснованными, так как данная классификация (условное обозначение) класса ПВХ профиля предусмотрена ГОСТ 30673-99.

Заказчиком в Техническом задании по материалу Бетон (Тип 1, 2, 3) установлены показатели: Класс прочности на сжатие: не менее 7,5 и наибольшая крупность заполнителя более 10 мм.

Доводы заявителя являются необоснованными, так как заказчиком указан Класс бетона – не менее 7,5 (т.е. В7,5 и выше), и в соответствии с ГОСТ 26633-91 по всем трем типам указаны, в том числе, содержание фракций в крупном заполнителе, % от массы, согласно которым определяется Класс бетона с наибольшей крупностью заполнителя (Тип 1- 40 мм, Тип 2 – 20 мм, Тип 3 – 80 мм). Таким образом,

минимальное значение, установленное заказчиком (10мм) входит в установленное ГОСТом значение.

Согласно ч. 26 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается условие о банковском сопровождении контракта в случаях, установленных в соответствии со статьей 35 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 2 ст. 35 Закона о контрактной системы Правительство Российской Федерации, высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации, местная администрация определяют случаи осуществления банковского сопровождения контрактов, предметом которых являются поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг соответственно для федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации, муниципальных нужд, в форме нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, нормативных правовых актов высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, муниципальных правовых актов.

Довод заявителя, что заказчиком в аукционной документации не указана информация о банковском сопровождении, либо об отсутствии такового, Комиссия УФАС по РА считает необоснованным, т.к. данное условие прописывается в контракте только в случаях, если банковское сопровождение контракта устанавливается. Предмет закупки не входит в определенные постановлением Правительства Российской Федерации № 963 от 20.09.2014г. случаи (Правительством РА случаи не определены).

Комиссия УФАС по РА считает нецелесообразным выдать аукционной комиссии предписание об отмене электронного аукциона, так как вышеуказанное нарушение (недостовверный срок предоставления разъяснений и неуказание предмета запроса), и установленные заказчиком требования к товару позволяют определить потребности заказчика, и не влекут за собой невозможность подачи заявки на участие в аукционе.

Комиссия УФАС по РА, оценив изложенные сторонами обстоятельства, изучив представленные документы, руководствуясь ч. 8 ст. 106, п.1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Байрам» на действия заказчика Отдела культуры администрации МО «Кош-Агачский район» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на реконструкцию административного здания отдела культуры № 0377300007115000060 обоснованной в части:

- установления недостоверного срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации;

- неуказания предмета запроса при даче разъяснений на запросы участников аукциона.

2. Признать заказчика Отдел культуры администрации МО «Кош-Агачский район» нарушившим ч.3 ст. 7, п.11 ч. 1 ст. 64, ч.4 ст. 65 Федерального закона №44-ФЗ от

05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Передать материалы дела должностному лицу Управления для возбуждения административного производства в отношении должностного лица заказчика, виновного в нарушении законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.