

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

07мая 2019 года

№039/04/19.8-246/2019

г. Калининград

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области (далее – Калининградское УФАС России, Управление) Г (г. Калининград, ул. Барнаульская, 4), рассмотрев протокол и другие материалы дела об административном правонарушении №039/04/19.8-246/2019, возбужденного ведущим специалистом-экспертом правового отдела Калининградского УФАС России – К, по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении

общества с ограниченной ответственностью «Астарта»

(236008, г. Калининград, ул. Невского, д. 133, кв. 79;

ИНН 3906326409; ОГРН 1143926019346, далее - Общества)

в присутствии законного представителя лица, привлекаемого к административной ответственности, защитника Общества Б, действующего на основании доверенности от 26.04.2019

УСТАНОВИЛ:

В присутствии законного представителя ООО «Астарта» – генерального директора С, действующей на основании приказа № № от ДД.ММ.ГГГГ, а также защитника ООО «Астарта» – Б, действующего на основании доверенности № 39 АА от 26.04.2019, 30.04.2019 составлен протокол об административном правонарушении по факту совершения ООО «Астарта» (далее – Общество) административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ. В протоколе защитниками уполномоченного органа были приведены письменные объяснения по факту совершения правонарушения.

Определением от 30.04.2019 дело об административном правонарушении 039/04/19.8-246/2019 назначено к рассмотрению на 07.05.2019 в 15 часов 00 минут по адресу: г. Калининград, ул. Барнаульская, д. 4, Калининградское УФАС России.

Указанные протокол и определение о назначении дела к рассмотрению от 26.04.2019 вручены под роспись законному представителю Общества С.

Дело рассмотрено в присутствии законного представителя ООО «Астарта» – генерального директора С, защитника Общества Б, которые вину Общества в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП, не признали. Защитником Общества Б заявлены следующие ходатайства:

- об ознакомлении и копировании обращения ООО «Мицар-опт» (вх. № 138 от

17.01.2019);

- о вызове лиц – членов комиссии, осуществивших сверку благодарственных писем с представленными ООО «Астарта» копиями, с целью подтверждения подлинности;

- о проведении экспертизы с постановкой перед экспертом следующих вопросов: давность постановки печатей на бланках благодарственных писем; соответствие оттисков печатей на бланках благодарственных писем оригиналам печатей.

Исходя из положений части 5 статьи 19.8 КоАП РФ, объективной является непредставление в федеральный антимонопольный орган по его мотивированному требованию документов, объяснений, информации, предусмотренных антимонопольным законодательством.

Таким образом, заявленные ходатайства не подлежат удовлетворению, поскольку те сведения, которые могут быть получены, нельзя отнести к доказательствам по делу и обстоятельствам, имеющим значение для дела.

Заслушав законного представителя ООО «Астарта» – генерального директора С, защитника Общества Б., изучив протокол и материалы дела об административном правонарушении, нахожу вину ООО «Астарта» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, выразившегося в непредставлении в Калининградское УФАС России по его мотивированному требованию запрашиваемых сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством, установленной и доказанной, исходя при этом из следующего

В рамках рассмотрения отделом антимонопольного контроля Управления обращения вх. № 138 от 17.01.2019 ООО «Мицар-опт» (далее – Заявитель) на действия заказчика – организатора торгов Муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения города Калининграда «Детский сад № 132» при проведении открытого конкурса на право заключения договора на «Поставка овощей для нужд муниципальных автономных дошкольных образовательных учреждений города Калининграда» (извещение № 31807128997).

Управлением было направлено письмо от 01.04.2019 исх. №1158/04 в адрес ООО «Астарта» о необходимости предоставления в срок до 05.04.2019 оригиналов благодарственных писем, представленных в заявке при проведении открытого конкурса. В запросе также содержалась информация – предупреждение о том, что непредставление или несвоевременное представление сведений (информации), в том числе представление заведомо недостоверных сведений (информации) в антимонопольный орган влечет за собой административную ответственность, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Письмом от 04.04.2019 (вх. № 1772) ООО «Астарта» в ответ на запрос уведомило Управление, что в соответствии со статьёй 25 и частью 6 статьи 44 Федерального закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в их взаимосвязи, антимонопольный орган вправе путем направления мотивированного требования запрашивать у коммерческих организаций документы, объяснения и иную информацию при проведении проверок по заявлениям о нарушении антимонопольного законодательства.

Требование Управления о предоставлении информации за № 1158/04 от 01.04.2019 направлено в адрес ООО «Астарта» в рамках обращения Заявителя на действия Заказчика, следовательно, по мнению ООО «Астарта», исходя из буквального толкования правовых норм статей 25 и 44 Закона о защите конкуренции, указанные нормы не содержат сведений о возможности истребовать Управлением требуемую информацию при рассмотрении обращения. Такая возможность представлена антимонопольному органу только при проведении проверок по заявлениям. Таким образом, правовых оснований для предоставления запрашиваемой Управлением информации у ООО «Астарта» не имеется, поскольку запрос не является мотивированным.

Управлением повторно были направлены письма от 08.04.2019 (исх. № 1270/04), от 16.04.2019 (исх. № 1385/04), от 22.04.2019 (исх. № 1485/04) в адрес ООО «Астарта» о необходимости предоставления в срок до 05.04.2019 оригиналов благодарственных писем, представленных в заявке при проведении открытого конкурса закупки. В запросе также содержалась информация – предупреждение о том, что непредставление или несвоевременное представление сведений (информации), в том числе представление заведомо недостоверных сведений (информации) в антимонопольный орган влечет за собой административную ответственность, предусмотренную частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

В ответ на указанные запросы ООО «Астарта» в письмах от 11.04.2019 (вх. № 1925), 18.04.2019 (вх. № 2084), 25.04.2019 (вх. № 2219) уведомило об отказе в предоставлении информации по запросу Управления, мотивировав тем, что «правовых оснований для предоставления запрашиваемой Вами информации у ООО «Астарта» не имеется, поскольку запрос Управления является не мотивированным».

Согласно части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции, коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

В соответствии с пунктом 7.3 Приказа ФАС России от 23.07.2015 № 649/15 «Об утверждении Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы», территориальный орган имеет право осуществлять в случаях и порядке, установленных законодательством Российской Федерации, проверки соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, территориальными органами

федеральных органов исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами и физическими лицами, получать от них необходимые документы, информацию, объяснения в письменной или устной форме.

Статьей 44 Закона о защите конкуренции предусмотрено рассмотрение заявления, материалов и возбуждение дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно части 6 статьи 44 Закона о защите конкуренции, в ходе рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган вправе запрашивать у коммерческих организаций и некоммерческих организаций, их должностных лиц, федеральных органов исполнительной власти, их должностных лиц, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, их должностных лиц, органов местного самоуправления, их должностных лиц, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, их должностных лиц, а также государственных внебюджетных фондов, их должностных лиц, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне, банковской тайне, коммерческой тайне или об иной охраняемой законом тайне документы, сведения, пояснения в письменной или устной форме, связанные с обстоятельствами, изложенными в заявлении или материалах.

Управлением проводится проверка по факту нарушения антимонопольного законодательства на основании обращения Заявителя, которое содержит все сведения, предусмотренные частью 1 статьи 44 Закона о защите конкуренции, и соответствует всем признакам заявления о нарушении антимонопольного законодательства. Обращение не является отдельной, отличным от заявления понятием, законодателем отдельно не выделяется и не влияет на существо поданного в антимонопольный орган документа. Антимонопольный орган вправе проводить предусмотренные законом мероприятия, если документ соответствует всем требованиям части 1 статьи 44 Закона о защите конкуренции и на его основании антимонопольным органом проводится проверка по факту нарушения антимонопольного законодательства, если его содержание явно указывает на факт возможного нарушения антимонопольного законодательства, вне зависимости от его наименования (обращение, заявление, жалоба, и т.п.).

Управление вправе осуществлять полномочия, предусмотренные статьями 25 и 44 Закона о защите конкуренции, а отказ от представления запрашиваемой информации, является нарушением и отказом от исполнения законного требования антимонопольного органа.

Таким образом, ООО «Астарта» своими действиями, неоднократно отказавшись предоставлять запрашиваемые Управлением сведения, нарушила требования, установленные частью 1 статьи 25, частью 6 статьи 44 Закона о защите конкуренции, ответственность на нарушение которых предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его

территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 настоящей статьи влечет наложение административного штрафа на должностных лиц – от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения: г. Калининград, ул. Барнаульская, д. 4, Калининградское УФАС России.

Время совершения административного правонарушения: 05.04.2019, 12.04.2019, 19.04.2019, 26.04.2019.

По итогам рассмотрения дела № 039/04/19.8-246/2019 обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП РФ, не выявлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, также не выявлено.

Согласно статьи 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности. Оценка деяния на предмет выявления его малозначительности – прерогатива правоприменителя, который при ее осуществлении не может руководствоваться произвольными подходами. При применении конкретной нормы, закрепленной в статье 2.9 КоАП РФ и прямо не предусматривающей критерии оценки следует, прежде всего, принимать во внимание принципы и цели юридической ответственности. Обязателен комплексный анализ конкретной нормы в системном единстве с иными положениями законодательства, а также влияние допущенных нарушений на состояние общества.

Таким образом, малозначительность правонарушения может иметь место лишь при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении лица, привлеченного к административной ответственности, к исполнению своих обязанностей.

Наступление последствий или их отсутствие, с учетом формального состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, правового значения не имеют.

Учитывая объект противоправного посягательства, характер совершенных действий и другие обстоятельства, характеризующие противоправность деяния, прихожу к выводу о том, что допущенное ООО «Астарта» правонарушение не может быть признано малозначительным. Иное противоречило бы одному из важнейших принципов законодательства – неотвратимости наказания за совершенное правонарушение, что провоцирует правонарушителя на

пренебрежительное отношение к Закону и дальнейшее совершение аналогичных правонарушений.

Учитывая вышеизложенное, считаю необходимым назначить ООО «Астарта» административный штраф в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 5 статьи 19.8, статьями 23.48, 29.9, 29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать **Общество с ограниченной ответственностью «Астарта»** (236008, г. Калининград, ул. Невского, д. 133, кв. 79; ИНН 3906326409; ОГРН 1143926019346) **виновным** в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

2. Назначить **Обществу с ограниченной ответственностью «Астарта»** наказание в виде административного штрафа в размере **100 000 (сто тысяч) рублей**.

Заместитель руководителя

Г

Отметка о вручении (направлении) копии постановления согласно статьи 29.11 КоАП РФ

В соответствии с подпунктом 3 частью 1 статьи 30.1 и статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

На основании части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ предусмотрено, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока,

указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до 15 суток.