

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ИВАНОВСКОЙ
ОБЛАСТИ

(Ивановское УФАС России)

153000, г. Иваново, ул. Жарова, д. 10; тел: (4932) 32-85-73, факс: (4932) 32-63-60; e-mail: to37@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ №037/06/23-371/2020 (07-15/2020-221)

Дата оглашения решения: 25 июня 2020 года
город Иваново

Дата изготовления решения: 30 июня 2020 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <...>,

при участии представителей:

ООО «Корпоративные компьютерные решения» (далее – Заявитель, Общество): <...>,

МОУ гимназия №1 (далее - Заказчик): <...>,

ООО «Ресерч Лаб» (победитель закупки): <...>,

в отсутствие представителей МОУ СОШ №7, МОУ «Средняя школа №8», МОУ СОШ №9, МБОУ СОШ №13, МБОУ СОШ №11, МБОУ СОШ №10, МБОУ ООШ №6, Департамента конкурсов и аукционов Ивановской области (информация о поступлении жалобы и ее содержании, а также о месте и времени ее рассмотрения была направлена указанным лицам),

рассмотрев жалобу ООО «Корпоративные компьютерные решения» на действия Организатора совместного аукциона в электронной форме МОУ гимназия №1 при проведении электронного аукциона на поставку

оборудования для внедрения целевой модели цифровой образовательной среды в общеобразовательных организациях и профессиональных образовательных организациях в 2020 году в рамках реализации федерального проекта «Цифровая образовательная среда» национального проекта «Образование» (извещение 0133200001720000800), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

18.06.2020 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ООО «Корпоративные компьютерные решения» на действия Организатора совместного аукциона в электронной форме МОУ гимназия №1 при проведении электронного аукциона на поставку оборудования для внедрения целевой ли цифровой образовательной среды в общеобразовательных организациях и профессиональных образовательных организациях в 2020 году в рамках реализации федерального проекта «Цифровая образовательная среда» национального проекта «Образование» (извещение 0133200001720000800).

Согласно первому доводу жалобы предписание Ивановского УФАС России от 28.04.2020 выполнено исключительно формально. Требование законодательства об обосновании дополнительных, не указанных в каталоге товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - КТРУ), характеристиках свелись к указанию формулировок, для чего эта функция служит в ноутбуке, но нет никаких объяснений, зачем именно эта функция необходима Заказчику, что является нарушением ст. 6 ст. 23 Закона о контрактной системе, а также Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Правила), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 08.02.2017 №145, которое требует от Заказчика обоснование необходимости использования дополнительных характеристик.

Так, например, это касается следующих характеристик:

Ноутбук управленческого персонала			
Вес ноутбука с аккумулятором, кг	не более 1,7	Инструкция*	Для обеспечения мобильности оборудования, возможности и удобства перемещения

			сотрудниками продолжительное время
1.1. Представленное обоснование установленных дополнительных требований является указанием на назначение рассматриваемых характеристик поставляемых товаров, а не обосновывает потребность и необходимость их использования.			

Ноутбук педагога			
Поддержка матрицей ноутбука до 10 (десяти) одновременных касаний,	наличие	Соответствие	Для обеспечения полноценной работы с приложениями при подключении ноутбука к интерактивному комплексу и удобства работы десятью пальцами двух рук в режиме «планшета».
2.1. Представленное обоснование установленных дополнительных требований является указанием на назначение рассматриваемых характеристик поставляемых товаров, а не обосновывает потребность и необходимость их использования.			
Время автономной работы, часов	не менее 10	Инструкция*	Для обеспечения длительности автономной работы при отсутствии возможности зарядки батареи ноутбука от сети питания
2.2. Представленное обоснование установленных дополнительных требований является указанием на назначение рассматриваемых характеристик поставляемых товаров, а не обосновывает потребность и необходимость их использования.			
Стилус со сменной батареей в комплекте поставки,	наличие	Соответствие	Рекомендации Минпросвещения России**, обеспечение точности работы стилуса.
2.3. Представленное обоснование установленных дополнительных требований является указанием на назначение рассматриваемых характеристик поставляемых товаров, а не обосновывает потребность и необходимость их использования.			
Вес ноутбука с аккумулятором, кг	не более 1,7	Инструкция*	Для обеспечения мобильности оборудования, возможности и удобства перемещения сотрудниками продолжительное время
2.4. Представленное обоснование установленных дополнительных требований является указанием на назначение рассматриваемых характеристик поставляемых товаров, а не обосновывает потребность и необходимость их использования.			

Ноутбук мобильного класса			
Поддержка матрицей ноутбука до 10 одновременных касаний,	наличие	Соответствие	Для обеспечения полноценной работы с образовательными приложениями и удобства работы десятью пальцами двух

			рук в режиме «планшета».
4.2. Представленное обоснование установленных дополнительных требований является указанием на назначение рассматриваемых характеристик поставляемых товаров, а не обосновывает потребность и необходимость их использования.			
Время автономной работы, часов	не менее 10	Инструкция*	Для обеспечения длительной автономной работы (в соответствии с 2 абзацем п.1. рекомендаций Минпросвещения России**)
4.3. Представленное требование является явно завышенным по сравнению с Рекомендациями. Ссылка на абз. 2 п. 1 рекомендаций не является корректной ввиду того, что согласно указанного пункта органы местного самоуправления или органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации могут устанавливать требования, превышающие установленные Рекомендациями, путем издания соответствующих нормативных актов. Заказчик не является органом исполнительной власти или органом местного самоуправления.			

Представляемые ссылки на Распоряжение Минпросвещения России от 17.12.2019 №Р-135 «Об утверждении методических рекомендаций по приобретению средств обучения и воспитания для обновления материально-технической базы общеобразовательных организаций и профессиональных образовательных организаций в целях внедрения целевой модели цифровой образовательной среды в рамках региональных проектов, обеспечивающих достижение целей, показателей и результата федерального проекта «Цифровая образовательная среда национального проекта Образование» (далее – Рекомендации Минпросвещения России, Рекомендации), (в частности, на абз. 2 п. 1 Рекомендаций) при превышении установленных в Рекомендациях требований не являются корректными. Согласно указанного положения Рекомендаций полномочия по установлению дополнительных требований, превышающих рекомендованные, отнесена к компетенции органов местного самоуправления или органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Таким образом, установление требований, превышающих показатели Рекомендаций, должно производиться при наличии нормативного-правового акта (приказа) соответствующего органа исполнительной власти Ивановской области. На момент формирования документации по настоящей закупке, подобные нормативные акты, изданные Департаментом образования Ивановской области или иными органами исполнительной власти, отсутствуют.

Дополнительные требования, не содержащиеся в Рекомендациях, установлены также к требуемой к поставке интерактивной панели.

Например, включены следующие требования:

Встроенная звуковая индукционная система для трансляции звуковых сигналов со специализированного интерактивного устройства	наличие	Соответствие	Для обеспечения возможности полноценного обучения детей с особенностями слуха
Отсутствие на лицевой стороне механических элементов управления (кнопок включения, регуляторов громкости, переключателей источника сигнала),	наличие	Соответствие	Для обеспечения невозможности случайного вмешательства в работу интерактивного комплекса путем неумышленного нажатия на элементы управления
Количество свободных портов USB Type A на лицевой (обращенной к пользователю при работе с экраном) панели	не менее 2 шт., не ниже версии 3.0	Инструкция*	Для обеспечения оперативного подключения различных периферийных устройств, имеющих интерфейс USB Type A, таких, как клавиатура, манипулятор «мышь», микрофон, документ-камера и т.д.
Количество портов RS-232, шт.	не менее 1	Инструкция*	Для обеспечения подключения периферийных устройств, имеющих интерфейс RS-232, например, проектора.

Во втором доводе жалобы Заявитель указывает, что представленное обоснование по позиции «Сенсорный экран с поддержкой стилуса ActivePen» товара «Ноутбук мобильного класса» установленных дополнительных требований не является достоверным, т.к. Рекомендации, на которые имеется ссылка в обосновании, не содержат требования о поддержке сенсорным экраном стилуса ActivePen. Рекомендации содержат требование «стилус в комплекте».

В третьем доводе жалобы Общество указывает, что под указанные в документации о закупке характеристики ноутбука мобильного класса подпадает модель Lenovo 300e, информация о котором размещена на сайте производителя (<https://www.lenovo.com/ru/ru/laptops/lenovo/n-series/300e/p/88EL10S1024>).

Установление в документации требований к поставляемым товарам, сужающим потенциальный выбор такого товара до одной модели, по сути, является указанием на товарный знак, что, в свою очередь, приводит к ограничению конкуренции.

Согласно ранее представленным пояснениям Заказчика совокупности требований описания объекта закупки соответствуют несколько товаров

разных производителей, среди которых заявлены продукты компании ACER.

Ни одна из существующих рыночных моделей производителя ACER, находящихся в свободном обращении, не соответствует совокупности всех требований настоящей закупки.

Так, наиболее соответствующим всем требованиям документации о закупке являются модели ноутбуков ACER Spin 3. Исходя из анализа информации, размещенной на сайте производителя (<https://www.acer.com/ac/ru/RU/content/compare/NX.HDBER.002-NX.HDBER.009-NX.H60ER.004>), такие ноутбуки содержат меньше портов USB, чем требуется в документации о закупке.

Кроме того, объективных данных о существовании более одной панели, полностью соответствующей всем заявленным в Техническом задании характеристикам, представлено не было, установленные в документации о закупке требования приводят к сужению потенциально поставляемого товара до одной модели, что, по сути, является указанием на товарный знак.

По информации, представленной Заказчиком, под заявленные технические характеристики подпадает панель компании NexTouch. Такую панель можно найти на сайте производителя (https://nextouch.ru/interaktivnaya_sensornaya_panel/nextpanel_55_w/). Как видно из представленной ссылки, в распоряжении производителя нет уже собранных и укомплектованных моделей, соответствующих характеристикам и готовых к поставке. Соответственно, модели указанного производителя, подпадающие под все требования Технического задания, в свободной продаже отсутствуют. Достоверной информации о иных производителях представлено не было.

Таким образом, Заказчик 28.04.2020 ввел в заблуждение Комиссию Ивановского УФАС России, предоставив ложную информацию и включив в описание объекта закупки требования к товарам, которые влекут за собой ограничение количества участников закупки, что является нарушением Закона о контрактной системе и ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Согласно четвертому доводу жалобы Заказчиком не представлены надлежащие разъяснения по отдельным запросам о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе:

- на запрос участника закупки, содержащий в том числе вышеуказанные положения, размещен ответ следующего содержания: «в ответ на запрос принято решение о внесении изменений».

Какие-либо однозначные выводы о характере вносимых изменений в документацию о закупке, исходя из указанных разъяснений произвести не

представляется возможным.

При этом изменения в документацию о закупке внесены только в части установления обоснования дополнительных требований к интерактивным панелям, и некоторых изменений формулировок обоснования дополнительных требований к требуемым к поставке ноутбукам. Соответственно, представленные разъяснения не исключают имеющиеся противоречия;

- в целях разрешения возникшей ситуации Обществом был направлен запрос с конкретным указанием на представленные выше примеры установления дополнительных характеристик, обоснование установления которых не соответствует законодательству и ранее вынесенному решению Ивановского УФАС России.

Согласно ответу на каждый из поставленных вопросов: представленное обоснование установленных дополнительных требований полностью обосновывает потребность и необходимость их использования.

Таким образом, Заказчик настаивает на обосновании характеристик поставляемых товаров, определяющем назначение рассматриваемых характеристик товара, но не обосновывающем потребность и необходимость их использования, именно с установленными в документации о закупке значениями.

Также по каждому из представленных вопросов представлены следующие разъяснения: установленным характеристикам соответствует оборудование не менее трех производителей товара, информация о возможности поставки товаров, соответствующим требуемым характеристикам и условиям документации о закупке, получена от нескольких поставщиков. Ограничение конкуренции отсутствует. При этом, не представлено объективных доказательств наличия оборудования не менее трех производителей товара по каждой категории, для каждого товара представлены лишь общие наименования моделей одного производителя.

Отдельные представленные разъяснения являются формальными и противоречивыми.

На вопрос 2.3 «Представленное обоснование установленных дополнительных требований является указанием на назначение рассматриваемых характеристик поставляемых товаров, а не обосновывает потребность и необходимость их использования. Просим представить достоверное обоснование указанного требования или исключить указанное требование из документации о закупке. Сменная батарея создает дополнительные проблемы и расходы при эксплуатации и при этом не приводит к улучшению технических параметров устройства. Рекомендации не содержат требование о поставке энергозависимых стилусов. Возможна ли поставка стилусов без батареи?» представлены разъяснения следующего содержания:

«Стилус со сменной батареей в комплекте поставки обеспечивает более точные действия пользователя и сводит к минимуму ошибочные касания экрана сторонними предметами. Поставка стилусов без батареи не будет соответствовать установленным требованиям. Стилус должен соответствовать требованиям, установленным в Техническом задании».

Аналогичный ответ представлен на вопрос 4.1 «Представленное обоснование установленных дополнительных требований не является достоверным, т.к. Рекомендации не содержат требования о поддержке сенсорным экраном стилуса ActivePen. При этом Рекомендации содержат требование «стилус в комплекте». Просим представить достоверное обоснование указанного требования или исключить указанное требование из документации о закупке. Можно ли при поставке товара предложить неэнергозависимый (неактивный) стилус?» представлены разъяснения следующего содержания:

«Наличие стилуса ActivePen обеспечивает более точные действия пользователя и сводит к минимуму ошибочные касания экрана сторонними предметами».

При этом матрица ноутбука должна поддерживать до 10 одновременных касаний для использования функции десятипальцевой печати, а матрица интерактивной панели – до 20 одновременных касаний. Соответственно, матрица поддерживает касания такими предметами, как палец. Исключение ошибочных касаний сторонними предметами в данном случае, даже с использованием энергозависимого стилуса, маловероятно.

На вопрос 3.1 «Представленное обоснование установленных дополнительных требований является указанием на назначение рассматриваемых характеристик поставляемых товаров, а не обосновывает потребность и необходимость их использования. Просим представить достоверное обоснование указанного требования или исключить указанное требование из документации о закупке.

От каких специализированных интерактивных устройств должна быть реализована трансляция? На основании каких рекомендаций Заказчик сделал свой выбор на индукционной системе? Подобный функционал используется для работы с устройством слабослышащих детей, но тогда почему он отсутствует в требованиях к ноутбуку мобильного класса? Сейчас на российском рынке представлена только одна модель интерактивной панели с данной характеристикой. Просим исключить указанное требование из документации о закупке, т.к. оно приводит к существенному ограничению конкуренции.

Также, просим разъяснить, каким образом указанная индукционная система должна быть смонтирована на интерактивной панели?

На рынке представлено множество моделей отдельных индукционных систем,

подключаемых к интерактивной панели внешним способом. Возможно ли в настоящей ситуации применение такого решения?» Заказчиком представлены следующие разъяснения: «Трансляция должна быть реализована от таких специализированных интерактивных устройств, как интерактивная панель. Заказчиком установлены требования к индукционной системе для обеспечения возможности полноценного обучения детей с особенностями слуха. К ноутбукам мобильного класса данное требование не установлено, так как нет сведений о ноутбуках со встроенной индукционной системой, и основным инструментом для демонстрации учебного материала является все же интерактивная панель. Заказчиком не установлено требований, каким образом индукционная система должна быть смонтирована на интерактивной панели. В соответствии с требованиями Технического задания необходима встроенная звуковая индукционная система для трансляции звуковых сигналов со специализированного интерактивного устройства для обеспечения возможности полноценного обучения детей с особенностями слуха и упрощения работы со специализированным интерактивным устройством без дополнительных настроек и манипуляций».

При этом Заказчиком не представлены разъяснения на следующие вопросы:

- На основании каких рекомендаций Заказчик сделал свой выбор на индукционной системе?
- На рынке представлено множество моделей отдельных индукционных систем, подключаемых к интерактивной панели внешним способом. Возможно ли в настоящей ситуации применение такого решения?

Т.е. Заказчик не разъяснил, рассматривал ли он варианты, отличные от индукционной системы, а также, не раскрыл, на основании каких нормативных актов и рекомендаций произвел выбор в пользу именно индукционной системы. Кроме того, Заказчиком не было произведено каких-либо исследований количества детей с нарушениями слуха, обучающихся в образовательных организациях Ивановской области. Соответственно, обоснование использования специализированных систем для работы с детьми с нарушением слуха, особенно встроенных индукционных систем, у Заказчика отсутствует. При этом если в образовательном учреждении обучается несколько детей с нарушением слуха, эффективнее было бы использовать именно подключаемую систему, используемую с различным оборудованием, т.к. обеспечить постоянный доступ отдельных обучающихся к одной интерактивной панели без исключения из процесса такого обучения других обучающихся не представляется возможным.

Прямой ответ на вопрос о возможности поставки внешне монтируемых индукционных систем отсутствует.

Кроме того, Заказчик представляет следующие противоречивые пояснения:

Заказчиком не установлено требований, каким образом индукционная система должна быть смонтирована на интерактивной панели.

В соответствии с требованиями Технического задания необходима встроенная звуковая индукционная система для ... упрощения работы со специализированным интерактивным устройством без дополнительных настроек и манипуляций.

Таким образом, Заказчик с одной стороны не устанавливает требований к тому, каким образом индукционная система монтируется на панель, с другой стороны прямо указывает, что это именно встроенная индукционная система, интегрированная заводским способом.

При этом стоимость тех моделей интерактивных панелей, в которых индукционная система интегрирована заводским способом, существенно выше аналогичных моделей без заводской индукционной системы.

На вопрос 3.3 «Представленное обоснование установленных дополнительных требований является указанием на назначение рассматриваемых характеристик поставляемых товаров, а не обосновывает потребность и необходимость их использования. Просим представить достоверное обоснование указанного требования или исключить указанное требование из документации о закупке.

Почему на передней панели «для обеспечения невозможности случайного вмешательства в работу комплекса» не должно быть элементов управления, но должны быть не менее 2-х разъемов USB? В связи с чем, они также не убраны с внешней стороны панели?» Заказчиком представлены следующие разъяснения: «Не менее 2-х разъемов USB на передней панели необходимо для обеспечения оперативного подключения различных периферийных устройств, имеющих интерфейс USB Type A, USB флеш-накопителей, в связи с чем, они необходимы на внешней стороне панели, данное требование никак не влияет на случайное вмешательство в работу комплекса».

При этом разъяснения на вопрос 3.2 гласят: «Данное требование установлено для обеспечения невозможности случайного вмешательства в работу интерактивного комплекса...».

Возникает противоречие, выражающееся в следующем: размещение портов USB обуславливается удобством использования, игнорируя безопасность. Размещение элементов управления обуславливается обеспечением безопасности, игнорируя удобство использования. Ссылка Заказчика на отсутствие влияния разъемов USB на лицевой панели на случайное вмешательство в работу комплекса является некорректной, т.к. любой пользователь панели (например, обучающийся), может подключить в указанный порт несанкционированное USB устройство, в том числе имеющее вирусное программное обеспечение. Контроль за подобными действиями будет аналогичен такому контролю за элементами управления.

На вопрос 3.4 «Представленное обоснование установленных дополнительных требований является указанием на назначение рассматриваемых характеристик поставляемых товаров, а не обосновывает потребность и необходимость их использования. Просим представить достоверное обоснование указанного требования или исключить указанное требование из документации о закупке.

Просим указать марку и модель оборудования, которое будет подключаться к данному порту. Данный интерфейс является технологически устаревшим и не используется в современных компьютерах и/или вообще отсутствует в их составе. В каком документе приведено описание использования данного порта для повышения эффективности образовательного процесса и/или его мобильности?

Приведенный пример использования порта RS 232 является некорректным и не применимым в образовательном процессе, так как именно сама по себе интерактивная панель является заменой проектора с интерактивной доской.

Можно ли поставлять интерактивные панели без устаревшего технологически порта RS232, так как на большинстве современных панелей он отсутствует?» Заказчиком представлены следующие разъяснения: «К данному порту будут подключаться, к примеру, проекторы. Описание использования данного порта для повышения эффективности образовательного процесса и/или его мобильности не требует его включения в какой-либо документ. Порт необходим для возможности управления и настройки оборудования, имеющего интерфейс RS-232. Приведенный пример использования порта RS-232 является корректным и применимым в образовательном процессе. Отсутствие порта RS-232 не будет соответствовать установленным требованиям. Количество портов RS-232 должно соответствовать требованиям, установленным в Техническом задании».

При этом ответ на вопрос о том, для использования совместно, с какой именно маркой и моделью оборудования Заказчика необходим именно такой интерфейс, отсутствует. Кроме того, Заказчик утверждает о возможности поставки, как минимум трех различных моделей панелей, обладающих именно указанным интерфейсом. Однако при всей совокупности требований, установленных в Техническом задании, однозначно установить хотя бы одну модель, возможную к поставке и обладающую указанным интерфейсом, не представляется возможным.

На вопрос 5 «Просим объяснить, почему для управленческого персонала требуется Bluetooth версии 4.1, для педагогов – версии 4.2, а для мобильного класса 5.0? Каким образом разные версии стандарта связи соответствуют обоснованиям их требования?» Заказчиком представлены следующие разъяснения: «Для ноутбуков управленческого персонала установлены требования версии Bluetooth не ниже 4.1, как минимальные, исходя из того,

что установленным характеристикам соответствует оборудование, как минимум трех производителей товара, имеющее версии Bluetooth 4.1, Bluetooth 4.2, Bluetooth 5.0. Информация о возможности поставки товаров, соответствующим требуемым характеристикам и условиям документации, получена от нескольких поставщиков. Ограничение конкуренции отсутствует.

Для ноутбука педагога установлены требования версии Bluetooth не ниже 4.2 как минимальные, исходя из того, что установленным характеристикам соответствует оборудование, как минимум трех производителей товара, имеющее версии Bluetooth 4.2, Bluetooth 5.0, Bluetooth 5.1. Информация о возможности поставки товаров, соответствующим требуемым характеристикам и условиям документации о закупке, получена от нескольких поставщиков. Ограничение конкуренции отсутствует.

Для ноутбуков мобильного класса установлены требования версии Bluetooth не ниже 5.0, как минимальные, исходя из того, что установленным характеристикам соответствует оборудование как минимум трех производителей товара, имеющее версии Bluetooth 5.0, Bluetooth 5.1. Информация о возможности поставки товаров, соответствующим требуемым характеристикам и условиям документации о закупке, получена от нескольких поставщиков. Ограничение конкуренции отсутствует».

Исходя из представленных разъяснений, можно сделать вывод о том, что формирование установленных требований было произведено после предоставления соответствующей информации от не менее трех поставщиков путем направления в адрес Заказчика коммерческих предложений. Т.е. при изначальном планировании закупки и формировании документации, такие требования не устанавливались.

В соответствии с п. 3 ч. 8 ст. 99 Закона о контрактной системе контроль в отношении определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

На основании указанного выше, ввиду того, что рассмотрение доводов относительно начальной (максимальной) цены контракта не входит в компетенцию Ивановского УФАС России, письмом Ивановского УФАС России №07-11/2182 от 25.06.2020 жалоба Общества была направлена по подведомственности.

Также Заказчиком представлены следующие разъяснения:

«Как прямо следует из названия Распоряжения Минпросвещения России от 17.12.2019 №Р-135 («Об утверждении методических рекомендаций по приобретению средств обучения и воспитания для обновления материально-технической базы общеобразовательных организаций и профессиональных образовательных организаций в целях внедрения целевой модели цифровой образовательной среды в рамках региональных проектов, обеспечивающих

достижение целей, показателей и результата федерального проекта «цифровая образовательная среда» национального проекта «Образование»), технические характеристики средств обучения и воспитания для обновления материально-технической базы общеобразовательных организаций и профессиональных образовательных организаций в целях внедрения целевой модели цифровой образовательной среды (приведенные в приложении к этому распоряжению) носят рекомендательный характер.

Минимально необходимые функциональные и технические требования и минимальное количество средств обучения и воспитания определяются на основе примерного перечня средств обучения и воспитания для обновления материально-технической базы ЦОС, приведенного в Приложении №2 к методическим рекомендациям.

При описании товара заказчик вправе указывать технические, функциональные, эксплуатационные, качественные параметры объекта закупки, которые являются определяющими для него».

В то же время, согласно абз. 2 п. 1 Рекомендаций, требования, приведенные в методических рекомендациях, являются минимальными. Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (органы местного самоуправления) при реализации мероприятий по обновлению материально-технической базы ЦОС вправе обеспечивать требования, превышающие установленные настоящими методическими рекомендациями.

Таким образом, Рекомендации устанавливают не только минимальные необходимые требования к поставляемым товарам, но и устанавливают жесткий порядок установления иных требований, превышающих установленные в Рекомендациях. Такой порядок раскрывается п. 2 и приложением №1 к Рекомендациям.

В соответствии с пятым доводом жалобы в документации о закупке имеется несоответствие указания закупаемого товара в извещении о проведении электронного аукциона и в аукционной документации. Так, в извещении о проведении электронного аукциона указано, что закупаются «Устройства автоматической обработки данных прочие», а в аукционной документации эта позиция называется «Интерактивный комплекс с вычислительным блоком и мобильным креплением».

Согласно объяснениям Заказчика по доводам жалобы нарушений при проведении закупки допущено не было.

Рассмотрев представленные Обществом, Заказчиком документы, заслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, проведя

внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

08.04.2020 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) было размещено извещение 0133200001720000800 о проведении электронного аукциона на поставку оборудования для внедрения целевой модели цифровой образовательной среды в общеобразовательных организациях и профессиональных образовательных организациях в 2020 году в рамках реализации федерального проекта «Цифровая образовательная среда» национального проекта «Образование», а также соответствующая документация о закупке.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, документацией о закупке, внесенными в них изменениями, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя), размещенными на официальном сайте:

- начальная (максимальная) цена контракта – 17 944 000 руб.;
- дата и время окончания подачи заявок – 18.06.2020 08:00;
- дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников - 19.06.2020;
- дата проведения аукциона в электронной форме - 22.06.2020;
- согласно протоколу №0133200001720000800-1 рассмотрения первых частей заявок на участие в совместном аукционе в электронной форме от 19.06.2020 по окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе было подано две заявки на участие в нем, по итогам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе было принято решение о допуске всех участников закупки, подавших заявки на участие в электронном аукционе, к участию в нем и признании этих участников закупки участниками такого аукциона;
- в соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 22.06.2020 минимальные предложения о цене контракта, сделанные участниками закупки:

Место	Наименование участника	Дата и время подачи	Сумма предложения	Валюта	Идентификационный номер заявки	Снижение, %
1	Участник №5	22.06.2020 09:34:47 (GMT +3)	17 495 400.00	RUR	Заявка №5	2,5%
2	Участник №4	22.06.2020	17 585 120.00	RUR	Заявка №4	2%

- на основании протокола № 0133200001720000800-3 подведения итогов электронного аукциона от 22.06.2020 заявки участников закупки ООО «Ресерч Лаб» (идентификационный номер заявки 5), ООО «НОВЫЕ РЕШЕНИЯ» (идентификационный номер заявки 4) были признаны соответствующими требованиям Закона о контрактной системе и документации об электронном аукционе.

Согласно п. 8 «Описание объекта закупки» раздела II «Информационная карта аукциона в электронной форме» документации о закупке описание объекта закупки содержится в спецификации (раздел III Спецификация документации об электронном аукционе).

В разделе III «Спецификация» документации об электронном аукционе, в том числе указаны наименование товара, необходимого к поставке, а также его характеристики.

Первый довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным ввиду следующего.

На основании ч. 6 ст. 23 Закона о контрактной системе порядок формирования и ведения в единой информационной системе каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также правила использования указанного каталога устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Такие Правила формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правила использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд утверждены Постановлением Правительства РФ от 08.02.2017 №145.

Согласно п. 2 Правил КТРУ используется заказчиками в целях:

- а) обеспечения применения информации о товарах, работах, услугах, в том числе в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке.
- б) описания объектов закупки, которое включается в план-график закупок, извещение об осуществлении закупки, приглашение и документацию о закупке.

В соответствии с п. 4 Правил заказчики обязаны применять информацию,

включенную в позицию каталога в соответствии с пп. «б» - «г» и «е» - «з» п. 10 Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 8 февраля 2017 г. №145 «Об утверждении Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с указанной в ней даты начала обязательного применения. При этом заказчик обязан при осуществлении закупки использовать информацию, включенную в соответствующую позицию, в том числе указывать согласно такой позиции следующую информацию:

а) наименование товара, работы, услуги;

б) единицы измерения количества товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги (при наличии);

в) описание товара, работы, услуги (при наличии такого описания в позиции).

В силу п. 5 Правил заказчик вправе, за исключением случаев, если иное не предусмотрено особенностями описания отдельных видов объектов закупок, установленными Правительством Российской Федерации в соответствии с ч. 5 ст. 33 Закона о контрактной системе, указать в извещении об осуществлении закупки, приглашении и документации о закупке дополнительную информацию, а также дополнительные потребительские свойства, в том числе функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики товара, работы, услуги в соответствии с положениями ст. 33 Закона о контрактной системе, которые не предусмотрены в позиции каталога. В случае предоставления дополнительной информации, предусмотренной п. 5 Правил, заказчик обязан включить в описание товара, работы, услуги обоснование необходимости использования такой информации (при наличии описания товара, работы, услуги в позиции каталога) (п. 6 Правил).

Комиссия Ивановского УФАС России, проанализировав обоснование в отношении дополнительных показателей, указанных Заявителем в первом доводе, полагает, что оно включено в документацию о закупке.

Второй довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает обоснованным ввиду следующего.

В разделе III «Спецификация» документации об электронном аукционе, в том числе указано следующее:

Наименование товара	Конкретные показатели (характеристики) товара*		Обоснование дополнительных характеристик	
	Наименование показателя (характеристика) товара	Значение показателя (характеристики) товара		
Ноутбук мобильного класса	Характеристики по КТРУ (26.20.11.110-00000143)			
	Вид накопителя	SSD	Соответствие	
	Размер диагонали, Дюйм (25,4 мм)	Минимальный размер 11	Инструкция*	
	Объем SSD, Гигабайт	≥ 128	Инструкция*	
	Объем оперативной памяти, Гигабайт		Инструкция*	
	Разрешение экрана, пиксель		Соответствие	
	Дополнительные характеристики			
	Сенсорный экран с поддержкой стилуса Active Pen	наличие	Соответствие	Рекомендации Минпросвещения России**

** установленные требования обусловлены методическими рекомендациями Министерства просвещения РФ по приобретению средств обучения и воспитания для обновления материально-технической базы общеобразовательных организаций и профессиональных образовательных организаций в целях внедрения целевой модели цифровой образовательной среды в рамках региональных проектов, обеспечивающих достижение целей, показателей и результата федерального проекта «Цифровая образовательная среда» национального проекта «Образование», утверждёнными Распоряжением Минпросвещения Российской Федерации от 17.12.2019 №Р-135.

Проанализировав Рекомендации, Комиссия Ивановского УФАС России соглашается с позицией Заявителя относительно того, что представленное обоснование показателя «Сенсорный экран с поддержкой стилуса Active Pen» не является достоверным, т.к. по товару «Ноутбук мобильного класса» в Рекомендациях указано: стилус в комплекте.

Согласно ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная Законом о контрактной системе и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Учитывая изложенное, действия Заказчика нарушают п. 6 Правил, ч. 3 ст. 7, ч. 6 ст. 23 Закона о контрактной системе.

Третий довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным ввиду следующего.

Согласно ч. 2 ст. 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами

специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. К своей жалобе доказательств того, что в документации о закупке установлены требования, которые влекут за собой ограничение количества участников закупки, а также доказательств невозможности исполнения контракта Обществом и (или) другими участниками рынка, Заявителем представлено не было.

Предметом рассматриваемого электронного аукциона является поставка товаров с определенными техническими характеристиками, а не их изготовление. В свою очередь поставку данного товара может осуществить любое юридическое или физическое лицо, или индивидуальный предприниматель, осуществляющие свою деятельность на территории Российской Федерации.

Учитывая изложенное, а также специфику рода деятельности Заказчика, отсутствие со стороны Заявителя доказательств невозможности поставки требуемого товара, Комиссия Ивановского УФАС России не усматривает нарушений в действиях Заказчика.

Четвертый довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным ввиду следующего.

Согласно ч. 3 – 5 ст. 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, зарегистрированный в единой информационной системе и аккредитованный на электронной площадке, вправе направить с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

В течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в ч. 3 ст. 65 Закона о контрактной системе запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не

позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

Комиссия Ивановского УФАС России, проанализировав запросы о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе, а также данные на них разъяснения не усматривает в действиях Заказчика нарушений норм Закона о контрактной системе.

Пятый довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает обоснованным ввиду следующего.

На основании ч. 5 ст. 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона отражается информация, указанная в ст. 42 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должно содержаться наименование объекта закупки.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

В разделе III «Спецификация» документации об электронном аукционе указан, в том числе следующий закупаемый товар: интерактивный комплекс с вычислительным блоком и мобильным креплением. В извещении о проведении электронного аукциона в разделе «Объект закупки» интерактивный комплекс с вычислительным блоком и мобильным креплением отсутствует.

Таким образом, в нарушение ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе наименование объекта закупки, указанное в извещении о проведении электронного аукциона, не соответствует наименованию объекта закупки, указанному в документации о закупке.

Согласно п. 3.35 Приказа ФАС России №727/14 от 19.11.2014 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного

управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Как указано выше, на участие в электронном аукционе было подано две заявки, от двух участников закупки поступили ценовые предложения, заявки обоих участников закупки были признаны соответствующими требованиям Закона о контрактной системе и документации об электронном аукционе. Таким образом, выявленные нарушения Закона о контрактной системе в рассматриваемом случае не повлияли на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

В отношении довода Заявителя о нарушении Закона о защите конкуренции Комиссия Ивановского УФАС России отмечает следующее. Рассмотрение заявлений в рамках Закона о защите конкуренции осуществляется по регламентированной процедуре, в порядке, установленном данным законом. Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок не обладает полномочиями по рассмотрению заявлений о нарушении Закона о защите конкуренции.

Учитывая изложенное, а также тот факт, что выявленные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Корпоративные компьютерные решения» на действия Организатора совместного аукциона в электронной форме при проведении электронного аукциона на поставку оборудования для внедрения целевой модели цифровой образовательной среды в общеобразовательных организациях и профессиональных образовательных организациях в 2020 году в рамках реализации федерального проекта «Цифровая образовательная среда» национального проекта «Образование» (извещение 0133200001720000800) обоснованной в части второго, пятого

доводов жалобы.

2. Установить в действиях Организатора совместного аукциона в электронной форме нарушение ч. 3 ст. 7, ч. 6 ст. 23, ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе не выдавать в связи с тем, что указанное нарушение Закона о контрактной системе не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

4. Передать материалы настоящей жалобы уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России для принятия решения в соответствии с КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Подписи членов Комиссии