

## РЕШЕНИЕ №054/06/7-440/2022

23 марта 2022 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

...

рассмотрев в дистанционном режиме жалобы ИП Карева А.Н. и ИП Квасова А.В. на действия уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» и заказчика - ГБУЗ НСО «ГОНКТБ» при проведении открытого конкурса в электронной форме №0851200000622000507 на оказание услуг по приготовлению и доставке лечебного, диетического питания в филиалах ГБУЗ НСО ГОНКТБ: «Туберкулезная больница №1», «Туберкулезная больница №3», размещенного в ЕИС 04.03.2022г., начальная (максимальная) цена контракта 26 705 000 рублей,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ИП Карев А.Н. и ИП Квасов А.В. с жалобами на действия уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» и заказчика - ГБУЗ НСО «ГОНКТБ» при проведении открытого конкурса в электронной форме №0851200000622000507 на оказание услуг по приготовлению и доставке лечебного, диетического питания в филиалах ГБУЗ НСО ГОНКТБ: «Туберкулезная больница №1», «Туберкулезная больница №3».

Суть жалобы ИП Карева А.Н. заключается в следующем.

По мнению подателя жалобы, в описании объекта закупки и проекте контракта указаны недостоверные сведения, что является нарушением ч.3 ст.7 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ №44-ФЗ), в частности, в описании объекта закупки установлено, что стоимость затрат на 1 койко-день формируется исполнителем исходя из стоимости среднесуточного набора продуктов (норм лечебного питания, утвержденных приказом Министерства здравоохранения РФ от 21.06.2013 № 395н «Об утверждении норм лечебного питания». При этом, в п.1.1 проекта контракта указано, что предметом контракта является оказание услуг по приготовлению и доставке лечебного, диетического питания в филиалах ГБУЗ НСО «ГОНКТБ»: «Туберкулезная больница №1», «Туберкулезная больница №3» по заданию заказчика в соответствии с описанием объекта закупки (приложение №1 к контракту) и на условиях, предусмотренных контрактом.

При этом, в ЕИС заказчиком указано следующее наименование объекта данной закупки - «Оказание услуг по приготовлению и доставке лечебного, диетического питания в филиалах ГБУЗ НСО ГОНКТБ: «Туберкулезная больница №1», «Туберкулезная больница №3». Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчиком в ЕИС, описании объекта закупки и проекте контракта указана

противоречивая информация о том, что является объектом данной закупки.

Суть жалобы ИП Квасова А.В. заключается в следующем.

По мнению подателя жалобы, в проекте контракта заказчиком указана недостоверная информация, в частности, в приложении №2 «Спецификация» к проекту контракта имеется ссылка на электронный аукцион, при этом, определение поставщика осуществляется открытым конкурсом в электронной форме.

Кроме того, в п.2.2 проекта контракта указано следующее: «Сумма цен единиц услуг составляет \_\_\_\_\_ рублей \_\_\_\_ копеек, является твердой и не может изменяться в ходе его исполнения, за исключением случаев, предусмотренных законом о контрактной системе и контрактом. Начальная сумма единиц услуг указана в приложении №2 к контракту». При этом, в приложении №2 «Спецификация» к проекту контракта начальная сумма единиц услуг не указана.

Таким образом, заказчиком в проекте контракта указана недостоверная информация, что является нарушением ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, податели жалоб считают, что извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме размещено в ЕИС с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

**На жалобы ИП Карева А.Н. и ИП Квасова А.В. от уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» и заказчика - ГБУЗ НСО «ГОНКТБ» поступили следующие возражения.**

В части доводов жалобы ИП Карева А.Н.

По мнению уполномоченного учреждения и заказчика, наименование описания объекта закупки, указанное в ЕИС, а также указанное в отдельном файле «Объект закупки», размещенном в ЕИС и проекте контракта, не противоречат друг другу. При этом, и в отдельном файле «Описание объекта закупки» и в проекте контракта указано, что исполнитель должен оказать услуги по приготовлению и доставке питания.

В части доводов жалобы ИП Квасова А.В.

Уполномоченное учреждение и заказчик признали один из доводов жалобы, пояснили, что указание на электронный аукцион, а также отсутствие в приложении №2 «Спецификация» к проекту контракта начальной суммы единиц услуг произошло по техническим причинам. Данный недочет, не повлек ограничения количества участников закупки.

На основании изложенного, уполномоченное учреждение и заказчик считают, что извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

***Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.***

В части доводов жалобы ИП Карева А.Н. Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что, исходя из информации об объекте закупки, размещенной в ЕИС объектом данной закупки, является оказание услуг по приготовлению и доставке лечебного, диетического питания. При этом, обязанность исполнителя по приготовлению и доставке питания, также установлено в отдельном файле «Описание объекта закупки», а также в проекте контракта (п.1.1). Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, в наименовании описания объекта закупки в ЕИС, отдельном файле «Описание объекта закупки», а также в проекте контракта какие-либо разночтения в этой части отсутствуют.

В части доводов жалобы ИП Квасова А.В. Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в проекте контракта заказчиком указана недостоверная информация, в частности, в приложении №2 «Спецификация» к проекту контракта заказчиком указана ссылка на электронный аукцион, вместе с тем, определение поставщика осуществляется способом открытого конкурса в электронной форме.

Кроме того, в п.2.2 проекта контракта указано следующее: «Сумма цен единиц услуг составляет \_\_\_\_\_ рублей \_\_\_\_ копеек, является твердой и не может изменяться в ходе его исполнения, за исключением случаев, предусмотренных законом о контрактной системе и контрактом. Начальная сумма единиц услуг указана в приложении №2 к контракту». При этом, в приложении №2 «Спецификация» к проекту контракта начальная сумма единиц услуг не указана.

Представители уполномоченного учреждения признали, что в приложении №2 «Спецификация» к проекту контракта допущена техническая опечатка, а также отсутствует начальная сумма единиц услуг.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ИП Квасов А.В. подал заявку на участие в данной закупке. Таким образом, указанные в жалобе недостоверные сведения не ограничили права и законные интересы данного участника закупки.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в ЕИС в рамках открытого конкурса в электронной форме, а также действий единой комиссии при рассмотрении заявок, иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлены.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данные нарушения, допущенные заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, не повлияли на результаты определения поставщика. На основании изложенного, руководствуясь п.3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

утвержденного Приказом ФАС России №727/14 от 19.10.2014г., Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать уполномоченному учреждению, заказчику и единой комиссии предписание об отмене результатов определения поставщика.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ИП Карева А.Н. на действия уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» и заказчика - ГБУЗ НСО «ГОНКТБ» при проведении открытого конкурса в электронной форме №0851200000622000507 на оказание услуг по приготовлению и доставке лечебного, диетического питания в филиалах ГБУЗ НСО ГОНКТБ: «Туберкулезная больница № 1», «Туберкулезная больница №3» необоснованной.

2. Признать жалобу ИП Квасова А.В. на действия уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» и заказчика - ГБУЗ НСО «ГОНКТБ» при проведении открытого конкурса в электронной форме №0851200000622000507 на оказание услуг по приготовлению и доставке лечебного, диетического питания в филиалах ГБУЗ НСО ГОНКТБ: «Туберкулезная больница № 1», «Туберкулезная больница №3» обоснованной.

3. Признать заказчика нарушившим требования ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.

4. Выдать уполномоченному учреждению и заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*