

ООО «НПМ»

ул. Вавилова, 2д,

г. Красноярск, 660093

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении № А816-14.32/12

«28» августа 2012 года

г. Красноярск

Заместитель руководителя Красноярского УФАС России – начальник аналитического отдела Харченко Олег Петрович, руководствуясь статьей 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, рассмотрев 28 августа 2012 года по адресу:
г. Красноярск, пр. Мира, 81 «д», каб. 6а, материалы административного дела № А816-14.32/12, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «НПМ» (660093, г. Красноярск, ул. Вавилова, 2д) (далее – ООО «НПМ»), установил следующее.

Место совершения административного правонарушения: 660093, г. Красноярск, ул. Вавилова, 2д.

Время совершения административного правонарушения: 26 декабря 2011 года.

Событие административного правонарушения: осуществление недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий.

Существо административного правонарушения.

По результатам рассмотрения поступившего в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю заявления ИП «...» на действия ООО «НПМ» и ООО «Скайлайн» при участии в торговых процедурах аукциона в электронной форме по продаже имущества ООО «Стройтехника» на основании части 1 статьи 23, статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении ООО «НПМ» и ООО «Скайлайн» возбуждено дело № 105-11-12 по признакам нарушений части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ (ред. от

18.07.2011 с изм. от 21.11.2011) «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 105-11-12 Красноярским УФАС России установлены следующие обстоятельства.

Организатором торгов – внешним управляющим ООО «Стройтехника» 24.09.2011 опубликована информация о проведении открытого аукциона по продаже движимого и недвижимого имущества указанного общества по 72 лотам.

При проведении торговых процедур по 30 лотам указанного аукциона (по лотам №№ 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 31, 32, 34, 40, 51, 54, 65, 68, 69)

к участию в торгах допущены два участника ООО «НПМ» и ООО «Скайлайн».

В соответствии с сообщением внешнего управляющего ООО «Стройтехника», опубликованным в официальном издании, по результатам проведения аукциона победителем торговых процедур по лотам №№ 15, 17, 21, 31, 32, 34, 40, 51, 54, 65, 68, 69 признано

ООО «НПМ», по лотам №№ 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 18, 19, 20, 22, 24, 25 - ООО «Скайлайн».

При этом, при проведении аукциона по указанным лотам в случае наличия предложения

о цене имущества со стороны ООО «НПМ» (равного начальной цене имущества, увеличенной на шаг аукциона), предложение со стороны ООО «Скайлайн» отсутствовало. При аналогичных обстоятельствах ООО «Скайлайн» признано победителем торговых процедур по соответствующим лотам в связи с наличием единственного предложения общества о цене имущества.

В результате указанных действий участников торгов ООО «НПМ» и ООО «Скайлайн» получили возможность заключить договоры по приобретению имущества ООО «Стройтехника» по лотам №№ 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 31, 32, 34, 40, 51, 54, 65, 68, 69 по цене, равной начальной цене договора, увеличенной на шаг аукциона.

Кроме того, Красноярским УФАС России установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Решениями единственного участника ООО «НПМ» от 20.12.2012 одобрено принятие участия общества в торговых процедурах рассматриваемого аукциона, при этом также определены предельные суммы сделки по каждому лоту, существенно превышающие начальные цены имущества, определенные организатором торгов.

В соответствии с протоколами общего собрания участников ООО «Скайлайн» от 20.12.2011, участниками общества также приняты решения о принятии участия общества в торговых процедурах аукциона с определением максимальных сумм торгов по лотам, также существенно превышающих начальные стоимости имущества, определенные организатором торгов.

Так в ходе проведения аукциона по лоту № 1, участниками которого признаны ООО «НПМ» и ООО «Скайлайн» (начальная цена лота составляла 816 120 рублей с

шагом аукциона 40 806 рублей), поступило единственное предложение ООО «Скайлайн» - 856 926 рублей. При этом, предложение ООО «НПМ» при наличии возможности участия в аукционе по сделке до суммы, определенной решением участника общества - 5 миллионов рублей, не поступило. Аналогичные обстоятельства об отсутствии предложений со стороны ООО «НПМ» в ходе проведения аукциона при наличии возможности участия в процедурах до суммы, значительно превышающей начальную цену лотов, прослеживаются при проведении аукциона по лотам №№ 2, 3, 4, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 18, 19, 20, 22, 24, 25, победителем которых признано ООО «Скайлайн», представившее единственные предложения.

В ходе проведения аукциона по лоту № 15 участниками которого также признаны ООО «НПМ» и ООО «Скайлайн» (начальная цена лота составляла 365 130 рублей с шагом аукциона 18 256,5 рублей), поступило единственное предложение ООО «НПМ» - 383 386,5 рублей. При этом предложение ООО «Скайлайн» при наличии возможности участия в аукционе по сделке до суммы, определенной общим собранием участников общества - 5 миллионов рублей, не поступило. Схожие обстоятельства об отсутствии предложений со стороны ООО «Скайлайн» в ходе проведения аукциона при наличии возможности участия в процедурах до суммы, значительно превышающей начальную цену лотов, прослеживаются при проведении аукциона по лотам №№ 17, 21, 31, 32, 34, 40, 51, 54, 65, 68, 69, победителем которых признано ООО «НПМ», представившее также единственные предложения.

При этом временной период предоставления ООО «НПМ» предложений о цене имущества в ходе проведения 26.12.2011 аукциона составил с 07:07 до 07:14 часов, период предоставления предложений ООО «Скайлайн» - с 07:03 до 07:16 часов.

По результатам проведения аукциона в электронной форме внешним управляющим ООО «Стройтехника» в адрес ООО «НПМ» и ООО «Скайлайн» направлены проекты договоров купли-продажи имущества с указанием информации о наличии запрета на совершение сделок с указанным имуществом, наложенного Управлением Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю.

Согласно информации, представленной ООО «НПМ» и ООО «Скайлайн», в связи с наличием обременения на имущество, являющееся предметом открытого аукциона, указанные общества отказались от подписания соответствующих договоров.

В рассматриваемом случае в действиях ООО «НПМ» и ООО «Скайлайн» усматриваются нарушения антимонопольного законодательства, выразившиеся в осуществлении согласованных действий при участии в аукционе по продаже имущества ООО «Стройтехника» в связи со следующим.

В соответствии со статьей 8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ (в редакции от 18.07.2011 с изменениями от 21.11.2011, действующей в период проведения открытого аукциона) «О защите конкуренции» согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих

условий:

- результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них;

- действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными, арбитражным судам следует учитывать, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Подтверждать отсутствие со стороны конкретного хозяйствующего субъекта нарушения в виде согласованных действий могут в том числе доказательства наличия объективных причин собственного поведения этого хозяйствующего субъекта на товарном рынке и (или) отсутствия обусловленности его действий действиями иных лиц.

Таким образом, действия участников аукциона могут быть квалифицированы как согласованные действия при наличии негативно влияющих на конкурентные отношения последствий, соответствующих интересам каждого из участников при отсутствии на то объективных причин, объясняющих синхронность и единообразие совершенных действий.

Отсутствие соперничества между ООО «Скайлайн» и ООО «НПМ» при участии в аукционе, а именно: поочередное представление единственных предложений указанными обществами при отсутствии предложений другого участника, соответствовали интересам каждого из обществ в связи с тем, что участники аукциона в результате совершения единообразных действий получили возможность заключить соответствующие договоры купли-продажи имущества на выгодных условиях (по цене, равной начальной цене договора, увеличенной на шаг аукциона).

Последствиями совершения вышеуказанных действий обществ явилось

подведение итогов проведения торговых процедур аукциона, в результате которого ООО «Скайлайн» и ООО «НПМ» определены победителями торгов, предложившими по лотам аукциона стоимость имущества, равную начальной цене договора, увеличенной на шаг аукциона, что привело к поддержанию цен на торгах.

Вывод о том, что действия ООО «Скайлайн» и ООО «НПМ» были заранее известны каждому из указанных участников подтверждается синхронностью и единообразностью действий, о чем свидетельствует совокупность обстоятельств, выявленных в ходе проведения аукциона.

Представляя заявки на участие в аукционе по лотам №№ 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 31, 32, 34, 40, 51, 54, 65, 68, 69 ООО «НПМ» и ООО «Скайлайн» выразили свое намерение участвовать в торговых процедурах аукциона по указанным лотам. В целях участия в аукционе указанными участниками были оплачены задатки по лотам. При этом органами управления обществ по каждому лоту определены предельные суммы договоров, до которых участники имели возможность повышать начальную цену продажи имущества. Указанные предельные суммы существенно превышали минимальные цены реализуемого имущества.

Представление предложений о цене имущества в ходе проведения торговых процедур аукциона со стороны ООО «НПМ» и ООО «Скайлайн» происходило одновременно (временные периоды участия обществ совпадают), при этом в отсутствие объективных причин при наличии возможности участия в торгах участниками не представлены предложения по отдельным лотам (при наличии предложений со стороны ООО «НПМ» - предложения ООО «Скайлайн» отсутствовали, при наличии предложений ООО «Скайлайн» - предложения ООО «НПМ» не предоставлены).

Кроме того, в соответствии с частью 11 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002

№ 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», регламентирующей в рассматриваемом случае порядок проведения торгов, заявитель вправе отозвать свою заявку в любое время до окончания срока представления заявок на участие в торгах. Указанным правом участники аукциона не воспользовались.

Совокупность вышеуказанных обстоятельств, а именно: подача заявок указанными хозяйствующими субъектами в целях участия в аукционе и последующие отказы обществ от участия в соответствующих торговых процедурах при наличии возможности представления предложений подтверждают согласованность действий ООО «НПМ» и ООО «Скайлайн» при участии в аукционе по продаже имущества ООО «Стройтехника».

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 105-11-12 Красноярским УФАС России не установлены объективные обстоятельства, исключающие наличие согласованных действий ООО «НПМ» и ООО «Скайлайн» в процессе участия 26.12.2011 в открытом аукционе по продаже имущества ООО «Стройтехника».

Частью 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 18.07.2011 с изм. от 21.11.2011) «О защите конкуренции» установлен запрет на ограничивающие конкуренцию согласованные действия хозяйствующих субъектов, если такие согласованные действия приводят или могут привести к поддержанию цен на торгах.

Решением Красноярского УФАС России 21.06.2012 № 105-11-12 ООО «НПМ» и ООО «Скайлайн» признаны нарушившими часть 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 18.07.2011 с изм. от 21.11.2011) «О защите конкуренции» в связи с осуществлением согласованных действий, которые привели к поддержанию цен на торгах по продаже имущества ООО «Стройтехника».

В соответствии со статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет привлечение к административной ответственности.

Письмом Красноярского УФАС России от 29.06.2012 № 10637 законному представителю ООО «НПМ» было предложено явиться 16.08.2012 года в 14 часов 10 минут в Красноярское УФАС России для составления протокола об административном правонарушении. Согласно уведомлению о вручении почтового отправления № 66001716942932 указанный вызов был получен ООО «НПМ» 4 июля 2012 года.

Протокол об административном правонарушении № А816-14.32/12 был составлен 16 августа 2012 года заместителем руководителя Красноярского УФАС России Харченко Олегом Петровичем в отсутствие законного представителя либо представителя по доверенности ООО «НПМ».

Согласно определению о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении от 16.08.2012 № 13321 рассмотрение дела № А816-14.32/12 было назначено на 28 августа 2012 года в 14 часов 10 минут по адресу:
г. Красноярск, пр. Мира, 81 «д», каб. 6а.

Копия протокола об административном правонарушении № А816-14.32/12, а также определение о назначении времени и места рассмотрения дела № А816-14.32/12 были направлены в адрес ООО «НПМ» письмом Красноярского УФАС России от 16 августа 2012 года № 13322 (почтовое отправление № 66001717129783). Указанное письмо было получено ООО «НПМ» 23 августа 2012 года.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о надлежащем уведомлении ООО «НПМ» о времени и месте рассмотрения дела и об отсутствии процессуальных

препятствий для рассмотрения дела об административном правонарушении № А816-14.32/12.

Рассмотрение дела № А816-14.32/12 состоялось в отсутствие представителя ООО «НПМ».

Согласно части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции № 158 от 08.12.2011) заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Объективной стороной указанного правонарушения является осуществление ООО «НПМ» согласованных действий, ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии со статьей 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ (ред. от 18.07.2011 с изм. от 21.11.2011) «О защите конкуренции».

Исследовав материалы административного дела № А816-14.32/12 заместитель руководителя Красноярского УФАС России – начальник аналитического отдела Харченко Олег Петрович пришел к выводу о наличии события вменяемого ООО «НПМ» административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена [статьей 14.32](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции № 158 от 08.12.2011).

Согласно [статье 2.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. При этом юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

ООО «НПМ» при участии в торговых процедурах аукциона по продаже имущества ООО «Стройтехника» не приняло меры по соблюдению норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность.

Положения части 1 статьи 14.32 предусматривают определение размера административного штрафа в зависимости от размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение.

Принимая во внимание то обстоятельство, что ООО «НПМ» совершено административное правонарушение при участии в процедуре торгов, в рассматриваемом случае отсутствует возможность определения товарного рынка, на котором совершено противоправное деяние. Следовательно в рассматриваемом случае возможно применение минимальной меры наказания в отношении ООО «НПМ».

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, руководствуясь статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заместитель руководителя Красноярского УФАС России – начальник аналитического отдела Харченко Олег Петрович

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать общество с ограниченной ответственностью «НПМ» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить обществу с ограниченной ответственностью «НПМ» административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (ста тысяч) рублей.

В соответствии со статьёй 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

1) после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;

2) после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;

3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд по месту рассмотрения дела в

течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно пункту 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Информация о получателе штрафа, необходимая в соответствии с правилами заполнения расчётных документов на перечисление суммы административного штрафа.

Получатель (взыскатель) – Красноярское УФАС России (660017, г. Красноярск, пр. Мира 81 «д»).

ИНН 2466009115 КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г. Красноярск, р/сч 40101810600000010001 в ГРКЦ ГУ Банка России по Красноярскому краю г. Красноярск БИК 040407001.

ОКАТО 04401000000

Назначение платежа: (КБК 161 1 16 02010 01 6000 140)

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлечённое к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление.

Согласно пункту 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, установленного на уплату штрафа, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Заместитель руководителя управления
Харченко

О.П.

- [3.postanovlenie_po_delu_a816-14.32-12.doc](#)