

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

К <...>;

Членов Комиссии:

М <...>;

К<...> ,

с участием представителей:

от заявителя – ООО «Гарант»: не явились, уведомлены, поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя,

от заказчика – Алтайского регионального отделения Фонда социального страхования: П<...> ,

рассмотрев жалобу ООО «Гарант» на действия заказчика- Алтайского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации (далее- Заказчик) при проведении электронного аукциона № 0217100000114000111 «Выполнение работ по обеспечению инвалидов корсетами», согласно Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

09.04.2014 г. Заказчиком опубликовано извещение о проведении электронного аукциона № 0217100000114000111 «Выполнение работ по обеспечению инвалидов корсетами».

Не согласившись с положениями аукционной документации, ООО «Гарант» обратилось с жалобой.

В своей жалобе Заявитель указывает на то, что Заказчик в документации об аукционе установил требование о том, что выполнении работ по изготовлению корсетов должно осуществляться лично, без привлечения соискателей. При этом работы должны осуществляться на территории Алтайского края, в том числе в городах: Барнаул, Бийск, Рубцовск, Славгород. По мнению Заявителя, из анализа документации следует, что единственным участником, отвечающим вышеуказанным требованиям является ФГУП «Барнаульское ПрОП». Заявитель указывает, на нарушение Заказчиком части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе.

Представитель Заказчика представила письменные объяснения, по доводам жалобы пояснила, что считает жалобу необоснованной.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, а, также изучив представленные

документы, Комиссия УФАС по Алтайскому краю в сфере размещения заказов провела внеплановую проверку и пришла к следующим выводам:

пунктом 2.2. Раздела I.4 Информационной карты аукциона, установлено, что выполнение работ по изготовлению корсетов для инвалидов должно осуществляться Исполнителем лично, без привлечения соисполнителей.

Пунктом 2.4 Раздела I.4 Информационной карты аукциона, установлено: место выполнения работ: Алтайский край, в том числе в городах: Барнаул, Бийск, Рубцовск, Славгород в пунктах приема получателей по адресам, указанным Исполнителем.

В соответствии со статьей 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно пункту 1 статьи 706 Гражданского кодекса Российской Федерации, если из договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае, закон допускает возможность установления обязанности подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично.

Таким образом, требование о выполнении работ лично, без привлечения соисполнителей не противоречит действующему законодательству.

Довод Заявителя о том, что единственным участником закупки является только ФГУП «Барнаульское ПрОП» не подлежит удовлетворению, поскольку, согласно объяснениям представителя Заказчика на данный аукцион поступило две заявки, от других участников размещения заказа.

Представитель Заказчика, так же пояснил, что г. Бийск, Рубцовск, Славгород были выбраны Заказчиком, в связи с их удаленностью и населенностью. В этих городах имеются учреждения медико- социальной экспертизы, которыми разрабатываются и выдаются индивидуальные программы реабилитации инвалидов. Большая часть инвалидов проживает вне г. Барнаула. Изготовление протезно-ортопедических средств предполагает неоднократное посещение соответствующего предприятия, так как в процессе изготовления требуется примерки, подгонка и так далее. Таким образом, обеспеченность их протезно-ортопедическими средствами только в столице Алтайского края означало бы нарушение прав инвалидов на допустимость социального обеспечения.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 105, 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

признать жалобу ООО «Гарант» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со дня его принятия.