

... – временно исполняющий обязанности руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия, рассмотрев протокол № 253 и материалы дела об административном правонарушении № 013/04/7.32.3-673/2019, возбужденного в отношении должностного лица – по части 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

На основании поступившей в Мордовское УФАС России жалобы ИП ... на действия Заказчика – ФГБОУ ВО «МГУ им. Н.П. Огарева» при проведении закупки, извещение №31908123335 (опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru), наименование закупки – «выполнение комплекса работ по замене малого грузового подъемника в АБК», перенаправленная Управлением Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике письмом, вх. от 02.08.2019 года №3860 рассмотрены изложенные в ней обстоятельства.

Решением от 15.08.2019 № 61 жалоба признана обоснованной, действия Заказчика, выразившиеся в указании в извещении о проведении торгов №31908123335 (опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru) информации согласно подпунктам «а», «в» пункта 1 раздела 14, пункту 2 раздела 17; объединении в один лот строительно-монтажных работ и работ по подготовке проектно-сметной документации признаны нарушением части 5 статьи 48 Градостроительного кодекса РФ, а также нарушением требований пунктов 2,3 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

На основании установленного факта вышеуказанного нарушения в отношении должностного лица – проректора по административно-хозяйственной работе и безопасности ФГБОУ ВО «МГУ им. Н.П. Огарева» ... был составлен протокол об административном правонарушении № 253 от 22.11.2019 г., согласно которому названному должностному лицу вменяется совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении от 22.11.2019 г. №253 составлен в отсутствие в соответствии с направленным с его стороны ходатайством.

Содержание протокола об административном правонарушении от 22.11.2019 г. №253 соответствует требованиям статьи 28.2 КоАП РФ, каких-либо нарушений при его составлении не выявлено.

Существо нарушения выразилось в следующем.

22 июля 2019 года ФГБОУ ВО «МГУ им. Н.П. Огарева» на сайте www.zakupki.gov.ru опубликовано извещение №31908123335 о проведении открытого запроса котировок «выполнение комплекса работ по замене малого грузового подъемника в АБК».

Способ размещения закупки – запрос котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.

Закупка проводилась с использованием функционала электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <http://www.rts-tender.ru>.

При проведении запроса котировок в электронной форме организатор торгов руководствовался Федеральным законом от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Федеральный закон №223-ФЗ), а также положениями извещения об осуществлении закупки по запросу котировок в электронной форме на право заключения договора на выполнение комплекса работ по замене малого грузового подъемника в АБК (далее – Извещение).

Дата начала срока подачи заявок – 22.07.2019 года.

Дата и время окончания подачи заявок – 29.07.2019 года в 23:59

Дата рассмотрения заявок - 30.07.2019 **года**.

Дата подведения итогов – 31.07.2019 года.

В соответствии с внесенными изменениями в извещение (публикация последней редакции 24 июля 2019 года) разделом 14 установлены обязательные требования к участникам закупки, в том числе, следующие требования:

1) соответствие участников закупки требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом закупки, в том числе:

а) в соответствии с частью 4 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации участник закупки должен быть членом СРО в области архитектурно-строительного проектирования.

Данное требование не применяется к участникам закупки, указанным в части 2.1 статьи 47 и части 4.1 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

в) СРО, в которой состоит участник, должна иметь компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств;

г) совокупный размер обязательств участника закупки по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов, не должен превышать уровень ответственности участника по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств.

Техническим заданием на выполнение комплекса работ по замене малых грузовых подъемников (лифтов) в ФГБОУ ВО «МГУ им. Н.П. Огарева» находящихся по адресу: г. Саранск, ул. Большевикская, д.68 (АБК) – 1шт. предусмотрено выполнение следующего комплекса работ по замене оборудования грузового подъемника (лифта), который предполагает:

1. Выполнение проекта на замену оборудования (включая обследование шахты) - проект выполняется на каждый подъёмник (лифт) отдельно.
2. Выполнение проектно - сметной документации по замене оборудования и монтажно-строительных работ - выполняется на каждый подъёмник (лифт) отдельно.
3. Поставка нового оборудования (лифта), с учётом доставки и разгрузки на объекте.
4. Демонтаж старого оборудования (лифта), складирование.
5. Монтаж нового оборудования (лифта).
6. Пуско-наладочные работы.
7. Проведение строительных, отделочных работ в машинных помещениях и по шахте лифта согласно проекта и соответствия техническому регламенту ТР ТС 011/2011 «Безопасность лифтов», существующим ГОСТ.
8. Декларирование о соответствии нового оборудования (лифта) согласно техническому регламенту ТР ТС 011/2011 «Безопасность лифтов».
9. Проведение полного технического освидетельствования грузового подъёмника (лифта), (за счёт подрядчика).
10. Участие в комиссии по приёмке грузового подъёмника (лифта) в эксплуатацию.

Согласно пункту 2 раздела 17 извещения заявка на участие в запросе котировок в электронной форме должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника запроса котировок в электронной форме требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки (в случае установления таких требований в пункте 14

настоящего Извещения), в том числе действующая выписка из реестра членов СРО.

Также, пунктом 5.1.16 Договора на выполнение подрядных работ (Приложение №3 к извещению) указано, что подрядчик вправе в случае привлечения к исполнению своих обязательств по договору субподряда других лиц (субподрядчиков), своевременно уведомлять об этом Заказчика, а также указывать в отчетной документации, представляемой Заказчику по результатам выполнения работ, перечень работ, выполненных такими лицами.

Согласно части 2 статьи 48 Градостроительного кодекса РФ проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой и графической формах и (или) в форме информационной модели и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта.

Часть 5 статьи 48 Градостроительного кодекса РФ гласит лицом, осуществляющим подготовку проектной документации, может являться застройщик либо индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, заключившие договор подряда на подготовку проектной документации. Лицо, осуществляющее подготовку проектной документации, несет ответственность за качество проектной документации и ее соответствие требованиям технических регламентов. Застройщик вправе выполнить подготовку проектной документации самостоятельно при условии, что он является членом саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования, либо с привлечением иных лиц по договору подряда на подготовку проектной документации.

Согласно части 4 статьи 48 Градостроительного кодекса РФ работы по договорам о подготовке проектной документации, внесению изменений в проектную документацию в соответствии с частями 3.8 и 3.9 статьи 49 настоящего Кодекса, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договоры подряда на подготовку проектной документации), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области архитектурно-строительного проектирования, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

Таким образом, действующее законодательство не предъявляет требование о наличии у лица, осуществляющего подготовку проектной документации членства в СРО.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в запросе котировок в электронной форме от 30 июля 2019 года Комиссия приняла решение не

допустить к участию в запросе котировок цен заявку ИП ... в связи с отсутствием в составе заявки действующей выписки из реестра членов СРО.

На основании вышеизложенного, Комиссия Мордовского УФАС России анализируя изложенную информацию в совокупности сделала вывод о необоснованном не допуске заявки ИП ... к участию в запросе котировок цен в соответствии с требованиями, изложенными в подпунктах «а», «в» пункта 1 раздела 14, пункта 2 раздела 17 извещения.

При этом необходимо отметить, что закупочная комиссия руководствовалась положениями извещения, которые не соответствуют нормам действующего законодательства.

Таким образом, действия заказчика, выразившиеся в установлении в извещении требования к участнику закупки о наличии членства СРО в области архитектурно-строительного проектирования признаны нарушением части 5 статьи 48 Градостроительного кодекса РФ.

Статьей 3 Федерального закона от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» установлены принципы и основные положения закупки товаров, работ, услуг.

Согласно пунктам 2, 3 части 1 статьи 3 указанного Федерального закона при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также, целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

На основании вышеизложенного Комиссия Мордовского УФАС России признает жалобу обоснованной, а действия заказчика выразившиеся в установлении в извещении информации согласно подпунктам «а», «в» пункта 1 раздела 14, пункту 2 раздела 17 извещения нарушением части 5 статьи 48 Градостроительного кодекса РФ, а также требований пунктов 2,3 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Кроме того, Комиссией Мордовского УФАС России установлено следующее.

Согласно статье 55.3 Градостроительного кодекса РФ допускается приобретение некоммерческими организациями статуса саморегулируемых организаций следующих видов:

- 1) саморегулируемые организации, основанные на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания;
- 2) саморегулируемые организации, основанные на членстве лиц,

осуществляющих подготовку проектной документации;

3) саморегулируемые организации, основанные на членстве лиц, осуществляющих строительство.

Саморегулируемые организации, основанные на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации и саморегулируемые организации, основанные на членстве лиц, осуществляющих строительство являются самостоятельными видами саморегулируемых организаций.

Таким образом, объединение в один предмет закупки работ по подготовке проектной документации и строительно-монтажных работ, являющихся предметом запроса котировок приводят к ограничению количества участников закупки в связи с тем, что выполнение указанных работ является различными товарными рынками.

Комиссия Мордовского УФАС России пришла к выводу, что действия заказчика по объединению в один лот строительно-монтажных работ, а также работ по подготовке проектно-сметной документации, на основании которых и определяется объем выполняемых строительно-монтажных работ, не позволяют надлежащим образом осуществлять формирование начальной (максимальной) цены договора, вследствие чего препятствуют целевому и экономически эффективному расходованию денежных средств, не способствуют реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика и являются нарушением пунктов 2, 3 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Ответственность за совершение вышеуказанного нарушения устанавливается частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Как следует из примечания к данной статье, под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции по организации и проведению обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, в том числе члены конкурсной комиссии, аукционной комиссии, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьей 7.32.4 настоящего Кодекса, несут административную

ответственность как должностные лица.

В ходе предварительного анализа имеющихся материалов установлено, что Буланкин Игорь Владимирович на момент совершения нарушения и на момент составления протокола об административном правонарушении является проректором по административно-хозяйственной работе и безопасности ФГБОУ ВО «МГУ им. Н.П. Огарева». Приказ о назначении на должность от 07.04.2015 года №1535-Л. В соответствии с доверенностью от 08.04.2019 года №01-06-04/29 проректору по административно-хозяйственной работе и безопасности ФГБОУ ВО «МГУ им. Н.П. Огарева» доверено представлять интересы университета при осуществлении процедур закупок товаров, работ, услуг для нужд бюджетного учреждения с правом совершения всех действий, включая право утверждения извещений о проведении конкурсов, электронных аукционов, запросов котировок, запросов предложений, конкурсной документации, документации об электронном аукционе, документации о проведении запроса предложений, протоколов процедур закупок и других документов, связанных с планированием закупок, определением поставщиков, исполнителей, подрядчиков, исполнением контрактов и договоров.

Таким образом, проректор по административно-хозяйственной работе и безопасности ФГБОУ ВО «МГУ им. Н.П. Огарева» является должностным лицом, подлежащим административной ответственности по части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ в связи с ненадлежащим исполнением возложенных на него обязанностей.

Частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ предусмотрено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 2 статьи 2.2 КоАП РФ определено, что административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Исследовав и оценив обстоятельства настоящего дела в их совокупности, уполномоченное должностное лицо территориального антимонопольного органа пришло к следующим выводам.

Буланкин И.В. имел возможность для соблюдения правил и норм действующего законодательства, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от

него меры по их соблюдению, следствием чего стало противоправное и недопустимое деяние в соответствии с частью 5 статьи 48 Градостроительного кодекса РФ, а также требованиями пунктов 2,3 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», выразившееся в указании в извещении о проведении торгов №31908123335 (опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru) информации согласно подпунктам «а», «в» пункта 1 раздела 14, пункту 2 раздела 17; объединении в один лот строительно-монтажных работ и работ по подготовке проектно-сметной документации.

Место совершения административного правонарушения: Российская Федерация, Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Большевистская, 68.

Дата совершения административного правонарушения: 22.07.2019 года.

Факт нарушения установлен: 15.08.2019 года.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ защитник, допущенный к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 1 статьи 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения.

С учетом норм части 1 статьи 4.5 КоАП РФ давность привлечения к административной ответственности за нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов исчисляется сроком в один год со дня совершения административного правонарушения.

На дату вынесения настоящего постановления срок привлечения к административной ответственности по части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ не истек.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» от 24.03.2005 года

№ 5, малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Характер совершенного административного правонарушения не свидетельствует о его малозначительности. Нарушение законодательства Российской Федерации о закупках, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ, не может быть рассмотрено как малозначительное, поскольку действие, выразившееся в указании в извещении о проведении торгов №31908123335 (опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru) информации согласно подпунктам «а», «в» пункта 1 раздела 14, пункту 2 раздела 17; объединении в один лот строительно-монтажных работ и работ по подготовке проектно-сметной документации, что привело к нарушению части 5 статьи 48 Градостроительного кодекса РФ, а также требований пунктов 2,3 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» свидетельствует о пренебрежительном отношении лица к исполнению публично-правовых обязанностей.

Таким образом, ... является виновным в действии, которое недопустимо в соответствии с частью 5 статьи 48 Градостроительного кодекса РФ, а также в соответствии с требованиями пунктов 2,3 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», что влечет за собой административную ответственность в соответствии с частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

В соответствии с пунктами 1, 4, 7 статьи 4.2 КоАП РФ установлены следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

- добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ отягчающих административную ответственность обстоятельств не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено.

Проректор по административно-хозяйственной работе и безопасности ФГБОУ ВО «МГУ им. Н.П. Огарева» надлежащим образом извещен о

времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении №013/04/7.32.3-673/2019, на рассмотрение не явился, представила ходатайство (вх. от 27.11.2019 года №6142) о рассмотрении данного дела в его отсутствие.

Согласно части 2 статьи 29.11 КоАП РФ копия постановления по делу об административном правонарушении вручается под расписку физическому лицу, или законному представителю физического лица, или законному представителю юридического лица, в отношении которых оно вынесено, а также потерпевшему по его просьбе либо высылается указанным лицам по почте заказным почтовым отправлением в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 29.10, а также частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – проректора по административно-хозяйственной работе и безопасности ФГБОУ ВО «МГУ им. Н.П. Огарева» нарушившим часть 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
2. Применить к должностному лицу – проректору по административно-хозяйственной работе и безопасности ФГБОУ ВО «МГУ им. Н.П. Огарева» ... меры административной ответственности в виде административного штрафа в размере 2 000 (две тысячи) рублей 00 копеек.

Сумму штрафа необходимо перечислить на счет казначейства:

Получатель: ИНН 1326136739 КПП 132601001 УФК по Республике Мордовия (Мордовское УФАС России) код администратора доходов 161 1 16 02010 01 6000 140, ОКТМО 89701000; Банк получателя: ГРКЦ НБ Респ. Мордовия Банка России г. Саранск БИК 048952001 Расчётный счёт 40101810022020017002; Назначение платежа: Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Копия протокола об административном правонарушении направляется судье в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.