

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

27.10.2010

№ АМЗ-39/2010

г. Калининград

Решение изготовлено в полном объеме 27 октября 2010 года.

Резолютивная часть решения была оглашена на заседании комиссии Калининградского УФАС России 21 октября 2010 года.

Комиссия по рассмотрению дела № АМЗ-39/2010 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии:	О.А. Боброва	заместитель руководителя Калининградского УФАС России;
Члены комиссии:	Д.Н. Хамдамов	главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России;
	К.Ю. Курятникова	ведущий специалист-эксперт правового отдела Калининградского УФАС России,

рассмотрев дело № АМЗ-39/2010 по признакам нарушения ИП Беловой Е.В. (ИНН 391703236920, адрес: Калининградская область, г. Гурьевск, ул. П. Кожина, 28) ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

1. В Калининградское УФАС России поступило заявление Ш. от 25.03.2010 на действия ИП Беловой Е.В., выразившиеся, по мнению заявителя, в части установления монопольно высокой цены за технологическое присоединение к электрическим сетям.
В ходе рассмотрения указанной жалобы установлено, что в действиях ИП Беловой Е.В. содержатся признаки нарушения ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в требовании о внесении Ш. платы за подключение к электрическим сетям в размере 90000 рублей, в отсутствие приказа Службы по государственному регулированию цен и тарифов Калининградской области об установлении платы за подключение.
В соответствии с приказом от 05.05.2010 № 94 Калининградским УФАС России возбуждено дело № АМЗ-39/2010 по признакам нарушения ИП Белова Е.В. ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции».
В соответствии с Определением от 05.05.2010 о назначении дела № АМЗ-39/2010 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению дела в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, привлечено ОАО «Янтарьэнерго»
2. Ш. (заявитель) по существу рассматриваемого дела пояснила следующее.
Заявитель осуществляла строительство жилого дома. Возникла необходимость его электроснабжения, в связи с чем она обратилась в ОАО «Янтарьэнерго» с заявлением на осуществление технологического присоединения её дома к электрическим сетям. ОАО «Янтарьэнерго», в свою очередь, указал на необходимость согласования присоединения с ИП Беловой Е.В. После обращения к ответчику, ответ которой был дан через три месяца, сообщено о возможности осуществления технологического присоединения за 90000 рублей.

С прежним владельцем сетевого оборудования, которое в рассматриваемом периоде принадлежало ИП Беловой Е.В., договор на технологическое присоединение не был заключен. В 2005 году было выдано временное разрешение. В 2006 году было выдано еще одно временное разрешение, действовавшее до 2008 года. В тот период заявитель электроэнергию не оплачивала, так как ждала предъявления счета за потребленный ресурс, а тот её так и не был направлен.

3. Представитель ОАО «Янтарьэнерго» по существу рассматриваемого дела пояснил следующее. К сетям ИП Беловой Е.В. присоединены физические лица, в виду чего общество поставляет электрическую энергию по тарифу, установленному для населения. В заседании 15.09.2010 представитель ОАО «Янтарьэнерго» указал, что Обществом с заявителем был заключен договор на технологическое присоединение и выданы технические условия. Плата за технологическое присоединение составила 550 рублей.

4. Представитель ИП Беловой Е.В. (ответчика) по существу рассматриваемого вопроса указал следующее.

При обращении Ш., ей было предложено участвовать в модернизации подстанции, к которой она имела намерение присоединиться, так как на тот момент вся мощность указанного сетевого оборудования была уже распределена, и свободного ресурса не было. С указанным предложением обращались как устно, так и письмом от 20.11.2009 № 8. Плата в размере 90000 рублей была установлена на основании сметного расчета. При модернизации субабоненты, участвовавшие в данном процессе, не становятся собственниками подстанции. Предусматривался следующий порядок оплаты модернизации сетевого оборудования: 50% - ответчик, 50% - субабоненты.

Основным видом деятельности ИП Беловой Е.В. является модернизация и содержание подстанции. С субабонентами заключены договора энергоснабжения. Плата за передачу электрической энергии не взимается. Ответчик реализует электрическую энергию по тарифам, установленным для населения, фактически перевыставляя счета ресурсоснабжающей организации субабонентам. В Службу по государственному регулированию цен и тарифов Калининградской области с целью установления тарифа на технологическое присоединения заявителя ответчик не обращался. Согласно пояснениям представителя ИП Беловой Е.В., ответчик оказывает услуги по передаче электрической энергии. Информацию о заключенных между абонентом и субабонентами договорах, ИП Белова Е.В. подает в ОАО «Янтарьэнерго».

В ходе рассмотрения дела представитель ответчика признал, что действия его доверителя по установлению платы за присоединение к электрическим сетям в размере 90000 рублей явились нарушением действующего порядка ценообразования.

Представитель ИП Беловой Е.В. указал, что в пределах 300 метров от дома заявителя расположены сети иных хозяйствующих субъектов, к которым Ш. могла обратиться с целью осуществления технологического присоединения.

В заседании 15.09.2010 ответчик заявил о начале процедуры передачи подстанции ОАО «Янтарьэнерго»

5. В ходе рассмотрения дела комиссией установлено следующее.

5.1 В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» территориальной сетевой организацией признается коммерческая организация, оказывающая услуги по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, не относящихся к единой национальной (общероссийской) электрической сети.

Пункт 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 N 861, устанавливает, что сетевые организации - организации, владеющие на праве собственности или на ином установленном федеральными законами основании объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых такие организации оказывают услуги по передаче электрической энергии и осуществляют в установленном порядке технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям.

В соответствии с ч. 3 ст. 23 ГК РФ к предпринимательской деятельности граждан, осуществляемой без образования юридического лица, соответственно применяются правила настоящего Кодекса, которые регулируют деятельность юридических лиц.

Согласно Акту приема-передачи имущества между ООО «Стройцентр Люкс» и ИП Беловой Е.В., 15.02.2008 в собственность ответчика была передана ТП 254-6. Между ИП Беловой Е.В. и субабонентами (по договору энергоснабжения от 23.10.2008 № 1191/7, заключенному между

ответчиком и ОАО «Янтарьэнерго») заключены договоры энергоснабжения. Указанные договоры являются типовыми. Согласно п. 3.1.1 договора энергоснабжения плата за передачу электроэнергии через сети ИП Белова Е.В. осуществляется в пределах тарифа, установленного Региональной энергетической комиссией при Правительстве Калининградской области (в настоящее время — Служба по государственному регулированию цен и тарифов Калининградской области).

Из смысла п. 6 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденных постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 № 530, следует, что договор энергоснабжения предусматривает продажу электрической энергии, и оказание услуг по передаче электрической энергии, неразрывно связанных с процессом снабжения электрической энергией потребителей. Пункт 3 указанных Правил устанавливает, что энергоснабжающие организации, осуществляют продажу потребителям произведенной или купленной электрической энергии и совмещают эту деятельность с деятельностью по передаче электрической энергии.

В ходе рассмотрения дела представитель ответчика признал (Протоколы заседания от 20.07.2010 и от 23.08.2010) что его доверитель осуществляет деятельность по передаче электрической энергии. Таким образом, ИП Белова Е.В. осуществляет хозяйственную деятельность как сетевая организация. Вышеизложенное свидетельствует, что соответствии со ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», хозяйственная деятельность ИП Беловой Е.В. подлежит регулированию как деятельность субъекта естественной монополии в сфере оказания услуг по передаче электрической энергии. Пункт 5 ст. 5 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» устанавливает, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии. При этом, согласно п. 1.4 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, в данном случае проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке не требуется. Пунктом 4.7 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, предусмотрено, что в сфере услуг субъектов естественных монополий географические границы товарных рынков определяются с учетом предоставления этих услуг, в частности:

- наличия и расположения технологической инфраструктуры (сетей);
- возможности приобретателей по доступу к инфраструктуре и её использованию (подключению к сетям).

Таким образом, ИП Белова Е.В. занимает доминирующее положение в границах своих сетей. В связи с тем, что заключение договора энергоснабжения (передачи электрической энергии) возможно только после осуществления технологического присоединения к электрическим сетям сетевой организации, то есть процесс передачи электрической энергии неразрывно связан с процедурой технологического присоединения, ИП Белова Е.В. в пределах своих сетей занимает доминирующее положение на рынке оказания услуги по технологическому присоединению.

5.2 Согласно п. 3 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 N 861, сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

Пункт 8 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 N 861, устанавливает, что для заключения договора на технологическое присоединение заявитель направляет заявку в сетевую организацию, объекты электросетевого хозяйства которой расположены на наименьшем расстоянии от границ участка заявителя. Если на расстоянии менее 300 метров от границ участка заявителя находятся объекты электросетевого хозяйства нескольких сетевых организаций, заявитель вправе направить заявку в любую из них.

В соответствии с п. 17 указанных Правил, размер платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств максимальной мощностью, не превышающей 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенной в данной точке присоединения мощности), устанавливается исходя из стоимости мероприятий по технологическому присоединению в размере не более 550 рублей

при условии, что расстояние от границ участка заявителя до объектов электросетевого хозяйства необходимого заявителю класса напряжения сетевой организации, в которую подана заявка, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Согласно имеющимся в материалах дела документам, в том числе проекту электроснабжения квартала из 13 многоквартирных жилых домов в г. Гурьевске 94-07-03 ЭС-К, а также устным пояснениям сторон, энергопринимающее оборудование Ш. Находится в пределах 300 метров от сетевого оборудования ИП Беловой Е.В. При этом, заявленная мощность составила 5 кВт. Таким образом, плата за технологическое подключение для заявителя, в рассматриваемых обстоятельствах, должна была составить 550 рублей. Следовательно, установление ИП Белова Е.В. для Ш. платы за осуществление технологического подключения в размере 90000 рублей является необоснованным и свидетельствует о нарушении ответчиком установленного нормативно-правовыми актами порядка ценообразования.

5.3 В ходе рассмотрения дела между ИП Белова Е.В., ОАО «Янтарьэнерго» и Ш. данная ситуация была урегулирована, в результате чего между Ш. и ОАО «Янтарьэнерго» заключено дополнительное соглашение № 1 от 08.07.2010 к договору об осуществлении технологического присоединения № 1667/09 от 23.12.2009, согласно которому из технических условий была исключена обязанность заявителя по согласованию технологического присоединения с ответчиком. В свою очередь ИП Белова Е.В. (письмо от 28.06.2010 № 3) согласовала ОАО «Янтарьэнерго» присоединение энергопринимающего оборудования Ш. к своим сетям. Указанные действия свидетельствуют об устранении ответчиком нарушения антимонопольного законодательства.

5.4 В соответствии с ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Действия ИП Беловой Е.В., выразившиеся в установлении величины платы Ш. за осуществление процедуры технологического присоединения в размере 90000 рублей, нарушают установленный нормативно-правовыми актами порядок ценообразования и могли привести к ущемлению интересов заявителя, явились нарушением ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В то же время, согласование ИП Белова Е.В. присоединения энергопринимающего оборудования заявителя к своим сетям свидетельствует о добровольном устранении ответчиком нарушения антимонопольного законодательства, в связи с чем, в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», рассмотрение дела № АМЗ-39/2010 подлежит прекращению.

Руководствуясь статьей 23, частями 1 – 3 статьи 41, пунктом 1 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать действия ИП Белова Е.В., выразившиеся в установлении величины платы Ш. за осуществление процедуры технологического присоединения в размере 90000 рублей в нарушение установленного нормативно-правовыми актами порядка ценообразования и могли привести к ущемлению интересов заявителя, нарушением ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» прекратить рассмотрение дела в отношении ИП Белова Е.В. в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства.
3. Передать материалы дела должностному лицу отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении лиц, виновных в совершении правонарушения, к административной ответственности.

Председатель комиссии,
Заместитель руководителя
Калининградского УФАС России
Члены комиссии:

О.А. Боброва

Главный специалист-эксперт
отдела антимонопольного контроля
Калининградского УФАС России

Д.Н. Хамдамов

Ведущий специалист-эксперт правового отдела
Калининградского УФАС России

К.Ю. Курятникова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.