

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2835/2019 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.06.2019

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «ЗВК-Сервис» на действия ФГБОУ ВО «МГУ им. М.В. Ломоносова» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку оргтехники для Социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова (реестровый № 31907834531),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции)

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на

участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках отдельными юридическими лицами), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Отклонение заявки участника закупки без законных на то оснований, свидетельствует о несоблюдении заказчиком требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Комиссия Управления, рассмотрев доводы жалобы, приняла решение о признании ее обоснованной.

Как следует из материалов дела, заказчик опубликовал в единой информационной системе закупок извещение о проведении **аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства** закупка оргтехники для Социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова (24 шт.)(223.АЭФ (МСП).150; id:17136).

Заявитель подал заявку на участие в закупке, однако при процедуре рассмотрения первых частей его заявка была признана заказчиком несоответствующей требованиям документации на основании пп. 1б) п. 2.8.1 части 2 Документации. Несоответствие выразилось в том, что в составе первой части заявки, по мнению заказчика, были представлены сведения об участнике.

Как указывает заказчик, заявителю было отказано в допуске к участию в закупочной процедуре, поскольку в составе первой части заявки были представлены сведения об участнике.

Как установлено Комиссией, в составе первой части заявки участника закупочной процедуры под номером 6211 содержалось письмо ООО «Шарп Электроникс Раша» (исх. № 20190514-01), адресованное всем заинтересованным лицам, т.е. неограниченному кругу лиц.

Согласно ч. 19 ст. 3.4 Закона о закупках заявка на участие в аукционе в электронной форме состоит из двух частей и ценового предложения. Первая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать описание поставляемого товара, выполняемой

работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки в соответствии с требованиями документации о закупке. При этом не допускается указание в первой части заявки на участие в конкурентной закупке сведений об участнике аукциона и о его соответствии единым квалификационным требованиям, установленным в документации о конкурентной закупке.

В соответствии с ч. 21 ст. 3.4 Закона о закупках, в случае содержания в первой части заявки на участие в аукционе в электронной форме сведений об участнике такого аукциона и (или) о ценовом предложении либо содержания во второй части данной заявки сведений о ценовом предложении данная заявка подлежит отклонению.

Представленное в составе первой части заявки участника письмо ООО «Шарп Электроникс Раша», по мнению заказчика, позволило ему однозначно идентифицировать указанное юридическое лицо как участника закупочной процедуры. На стадии рассмотрения первых частей заявок участников заказчик не имеет возможности узнавать информацию об участниках в связи с прямым запретом на осуществление таких действий, содержащееся в законе. Таким образом, заявка Участника была не допущена к участию в закупочной процедуре по причине раскрытия сведения об участнике во исполнение требований ч. 21 ст. 3.4 Закона о закупках.

Однако Комиссия Управления на заседании Комиссии установила, что участником закупки, представившем в первой части письмо, было общество «ЗВК-Сервис», а не ООО «Шарп Электроникс Раша». Таким образом, фактически выводы заказчика о раскрытии участником закупки сведений о себе не подтвердились на заседании Комиссии, а напротив, были опровергнуты, поскольку сведений об ООО «ЗВК-Сервис» указанное письмо не содержит, а именно общество «ЗВК-Сервис» подало заявку на участие в закупке.

На заседании Комиссии представитель заявителя пояснил, что необходимость предоставления такого письма обусловлена тем, что в составе заявки заявитель представил технические характеристики ЖК-дисплея производителя Sharp, сведения о которых на сайте производителя опубликованы в иных значениях. В связи с чем заявитель представил указанное письмо во избежание возможности последующего отклонения его заявки заказчиком в связи с предоставлением недостоверных сведений.

При этом Комиссия Управления также принимает во внимание содержание письма ООО «Шарп Электроникс Раша», из которого не следует, что данное письмо представлено как от участника закупки. При этом Комиссия Управления не усматривает, что у заказчика имелись обоснованные сведения, свидетельствующие о раскрытии участником закупки сведений о себе. Из содержания указанного письма напрямую не следует, что именно ООО «Шарп Электроникс Раша» является участником закупки, кроме того, в графе «кому» указано всем заинтересованным лицам. Сведений о заявителе указанное письмо не содержит. В связи с чем Комиссия Управления приходит к выводу о необоснованном отклонении заказчиком заявки заявителя.

В связи с чем Комиссия Управления в целях предоставления участнику закупки гарантий в возможности восстановления прав и законных интересов признает жалобу заявителя обоснованной, а в действиях заказчика усматривается нарушение ч. 2 п. 1 ст. 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЗВК-Сервис» (далее – заявитель) на действия ФГБОУ ВО «МГУ им. М.В. Ломоносова» (далее - заказчик) **при проведении закупки обоснованной.**
2. **Признать в действиях заказчика нарушение** п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, ч. 21 ст. 3.4 Закона о закупках.
3. **Выдать** заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.