

РЕШЕНИЕ

25 февраля 2010 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии:

Алешин К.Н.

И.о. руководителя управления;

Члены комиссии:

Могилевцева Н.И.

Заместитель руководителя, начальник отдела контроля размещения государственного заказа;

Фролова С.В.

Заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа;

Короткова И.Ю.

Главный специалист отдела контроля размещения государственного заказа;

Вознесенская Н.В.

Ведущий специалист отдела контроля размещения государственного заказа;

на основании статей 17 и 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О размещении заказов»), Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», Постановления Правительства РФ от 30.12.2006 № 841 «О внесении изменений в Постановление Правительства РФ от 07.04.2004 № 189»,

в присутствии представителей от:

Заказчика: Котцова О.В. (доверенность от 22.04.2009), Филипповой О.И. (доверенность от 20.01.2010);

Заявителя: Титова И.А. (доверенность от 27.01.2010), Чуриловой О.В. (доверенность от 24.02.2010), Беляевой Н.С. (доверенность от 29.01.2010).

УСТАНОВИЛА:

17 февраля 2010 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, поступила жалоба ООО «РОСГОССТРАХ» в лице филиала по Архангельской области (далее - Заявитель) на действия конкурсной комиссии, созданной Заказчиком – Управлением Федеральной службы исполнения наказаний по Архангельской области, при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по осуществлению обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) УФСИН по Архангельской области (далее – Открытый конкурс).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия единой комиссии, созданной Заказчиком – Управлением Федеральной службы исполнения наказаний по Архангельской области в связи с допуском к участию в открытом конкурсе участников размещения заказа ООО «Военно-страховая компания» и ОСАО «Россия».

Заявитель полагает, что участники размещения заказа - ООО «Военно-страховая компания» и ОСАО «Россия», предложили в составе своих заявок на участие в конкурсе цену контракта, не соответствующую методике расчета страховых тарифов, установленных Постановлением Правительства РФ №739 от 08.12.2005 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии» (далее – Постановление №739), что противоречит подпункту 3 пункта 16 конкурсной документации, а также пунктам 1 и 4 части 1 статьи 12 ФЗ «О размещении заказов».

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 25 ФЗ «О размещении заказов» заявка на участие в конкурсе должна содержать предложение цене контракта. Особенностью цен (тарифов) на услуги ОСАГО является то, что данные цены (тарифы) в соответствии со статьями 8 и 9 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25.04.2002 №40-ФЗ (далее – Закон об ОСАГО) регулируются государством и должны формироваться всеми страховщиками в строгом соответствии с Постановлением №739. При этом частью 6 статьи 9 Закона об ОСАГО определено, что установленные в соответствии с этим законом страховые тарифы, обязательны для применения страховщиками. Страховщики не вправе применять ставки и (или) коэффициенты, отличные от установленных страховыми тарифами. Следовательно, при размещении заказов путем проведения конкурсов по выбору страховщика для оказания услуг ОСАГО ценовые предложения всех участников конкурса должны быть одинаковыми.

По мнению Заявителя, в данном случае участники размещения заказа, допущенные и признанные участниками Открытого конкурса - ООО «Военно-страховая компания» и ОСАО «Россия», представили в своих заявках сведения по критерию «цена контракта» рассчитанные с нарушением Постановления №739, а именно в заявках выше указанных страховых компаний содержалось меньшее предложение по критерию «цена контракта», чем в заявках остальных участников, в том числе в заявке ООО «РОСГОССТРАХ» в лице филиала по Архангельской области. При таких обстоятельствах единая комиссия при рассмотрении заявок участников должна была не допустить их к участию в конкурсе, как предложивших цену контракта не соответствующую требованиям Постановления №739 и Закона об ОСАГО.

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснениях на жалобу ООО «РОСГОССТРАХ» в лице филиала по Архангельской области от 24.02.2010 №29/40-890 в связи со следующим. У единой комиссии при рассмотрении заявок не было оснований для отказа в допуске к участию в Открытом конкурсе ООО «Военно-страховая компания» и ОСАО «Россия», поскольку данные участники в своих заявках представили все необходимые документы и сведения, предусмотренные ФЗ «О размещении заказов» и документацией об Открытом конкурсе. Управление Федеральной службы исполнения наказаний по Архангельской области считает, что ни нормы ФЗ «О размещении заказов», ни разработанная им документация об Открытом конкурсе не содержат требований о предоставлении участниками размещения заказа в составе своей заявки на участие в открытом аукционе расчета (подтверждения) предложенной цены контракта, а следовательно, единая комиссия не должна проводить проверку формирования участником размещения заказа предложения о цене контракта, то есть правильность расчета в заявке размера страховой премии (цены контракта).

В результате рассмотрения жалобы и проведения на основании части 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия Архангельского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила следующее.

31.12.2009 года на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru Заказчиком размещено извещение №091231/002957/69 о проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по

осуществлению обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств УФСИН России по Архангельской области.

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 353 324,88 рубля.

Конкурсная документация утверждена начальником УФСИН России по Архангельской области Протопоповым А.В. 30.12.2009.

Согласно Протоколу №10 заседания единой комиссии по рассмотрению заявок на участие в открытом конкурсе от 15 февраля 2010 года к участию в конкурсе допущены и признаны участниками конкурса 6 страховых компаний, а именно: ООО «Росгосстрах», ООО «Военно-страховая компания», ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота», ООО «Страховая компания «Согласие», ОСАО «Россия», ОАО Страховая компания «Ростра».

В соответствии с пунктом 5 части 4 статьи 22 ФЗ «О размещении заказов» заказчик обязан указать в конкурсной документации порядок формирования цены контракта.

Как установлено материалами дела в конкурсной документации отсутствует указание, что расчет цены должен производиться участниками размещения заказа в соответствии с Постановлением №739. Данное требование является существенным при проведении конкурсов на оказание услуг ОСАГО, поскольку свидетельствует о том, что цена контракта по ОСАГО, равная сумме страховой премии по каждому транспортному средству, рассчитанной в соответствии с требованиями Постановления №739, не может изменяться в ходе размещения заказа на услуги ОСАГО. Следовательно, в извещении о проведении открытого конкурса и в конкурсной документации заказчик в соответствии со статьями 21 и 22 ФЗ «О размещении заказов» должен указывать начальную (максимальную) цену контракта, рассчитанную в порядке, установленном Постановлением №739, указав при этом, что цена контракта является фиксированной величиной, не подлежащей изменению.

С учётом особенностей государственного регулирования цен (тарифов) на услуги ОСАГО, начальная (максимальная) цена контракта, содержащаяся в конкурсной документации по проведению конкурса на оказание услуг ОСАГО, во-первых, должна быть правильно рассчитана заказчиком (или любым другим лицом) в соответствии с Постановлением №739 уже на этапе утверждения конкурсной документации и отражена в ней. Во-вторых, в конкурсной документации в соответствии с пунктом 5 части 4 статьи 22 ФЗ «О размещении заказов» должен содержаться порядок формирования страховой премии по каждому транспортному средству (т.е. должны быть указаны в той или иной форме все сведения, которые в соответствии с Постановлением № 739 необходимы для правильного расчёта страховой премии по каждому транспортному средству) и совокупной цены контракта. В-третьих, эта цена является единственно возможной ценой, которую должны и могут предлагать участники размещения заказа в своих заявках, и участники размещения заказа, предложившие в своих заявках цену контракта иную (большую или меньшую), чем это указано в конкурсной документации, не должны конкурсной комиссией допускаться к участию в конкурсе на этапе рассмотрения заявок по причине не соответствия заявок таких участников требованиям конкурсной документации (пункт 4 части 1 статьи 12 ФЗ «О размещении заказов»), поскольку установление в заявке размера страховой премии, не соответствующего требованиям Постановления №739, является нарушением законодательства Российской Федерации о страховании. В-четвертых, при оценке и сопоставлении заявок участников конкурсной комиссией заявкам всех участников, допущенных к участию в конкурсе, по критерию «цена контракта» должно быть присвоено одинаковое количество баллов, предусмотренное конкурсной документацией.

Таким образом, в действиях заказчика - Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Архангельской области, утвердившего в данном случае конкурсную документацию, содержится нарушение пункта 5 части 4 статьи 22 ФЗ «О размещении заказов», выразившееся в не указании им в конкурсной документации порядка формирования цены контракта, предусматривающего особенности формирования и государственного регулирования цен (тарифов) на услуги ОСАГО, оказание которых является предметом размещения заказа по данному Открытому конкурсу.

Проверка правильности применения страховыми организациями при оказании услуг ОСАГО Закона об ОСАГО и Постановления № 739 при расчете тарифов на данные услуги (в т.ч. при формировании ими в заявке предложения по критерию «цена контракта») выходит за пределы компетенции и полномочий Федеральной антимонопольной службы России, установленных действующим законодательством, в т.ч. Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 №331, Положением о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденным приказом ФАС России от 15.12.2006 №324, и постановлением Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 №94. Следовательно, вопрос о соответствии (не соответствии) расчета начальной (максимальной) цены контракта, указанной в конкурсной документации, а также предложений по критерию «цена контракта», содержащихся в заявках участников размещения заказа (в т.ч. в заявках ООО «Военно-страховая компания» и ОСАО «Россия»), требованиям Закона об ОСАГО и Постановления №739 не подлежит рассмотрению Комиссией по рассмотрению жалобы Заявителя.

Таким образом, оснований для квалификации действий единой комиссии по допуску ею к участию в рассматриваемом Открытом конкурсе ООО «Военно-страховая компания» и ОСАО «Россия», в заявках которых содержалось предложение по критерию «цена контракта» иное, чем в заявке ООО «Росгосстрах» в лице филиала по Архангельской области, как нарушающих ФЗ «О размещении заказов» не имеется.

Комиссия Архангельского УФАС России также отмечает следующее.

Согласно части 2 статьи 22 ФЗ «О размещении заказов» конкурсная документация должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отпуску товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии со статьей 10 Закона об ОСАГО срок действия договора обязательного страхования составляет один год.

Как установлено материалами дела, Заказчиком в пункте 4.2 конкурсной документации утверждено, что победивший участник конкурса должен будет оказать услуги, входящие в предмет Государственного контракта в течение периода, указанного в Информационной карте конкурса либо в конкурсном предложении победившего участника, по цене, указанной в его заявке на участие в конкурсе». В подпункте 3 пункта 16 «Информационная карта конкурса» конкурсной документации срок оказания услуг по Государственному контракту указан с момента его подписания и до 31.12.2010 года.

Предметом Государственного контракта является оказание услуг по осуществлению обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. В соответствии с пунктом 10.1 Государственного контракта срок действия контракта определен до 31.12.2010 года.

Следовательно, страховые полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств должны быть выданы со сроком действия до 31.12.2010г., то есть меньше чем на 1 год, что не отражает фактических потребностей Заказчика и не соответствует статье 10 Закона об ОСАГО.

Таким образом, Заказчик, установив в пункте 16 Информационной карты конкурса конкурсной документации и в пункте 10.1 проекта Государственного контракта срок действия оказания услуги до 31.12.2010г., который не отражает фактических его потребностей, нарушил часть 2 статьи 22 ФЗ «О размещении заказов».

Руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать Заказчика, нарушившим часть 2, пункт 5 части 4 статьи 22 ФЗ «О размещении заказов».
2. Выдать Заказчику, единой комиссии предписание об устранении нарушений ФЗ «О размещении заказов» путем аннулирования торгов.
3. Передать материалы должностному лицу Архангельского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении

-

***Примечание.** Согласно части 9 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*