

Заявитель:

ФБУ «Научно-технический центр
Энергобезопасность»

РФ, г. Москва, ул. Бакунинская,
д.71, стр. 10, эт. 5, оф. 29

Заказчик:

ООО «БГК»

РБ, г. Уфа, ул. Р. Зорге, д. 3

РЕШЕНИЕ № ТО002/10/18.1-2377/2020

17.09.2020
Пушкина, 95

г. Уфа, ул.

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

Председатель Комиссии:

... – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

Члены Комиссии:

... – начальник отдела антимонопольного контроля товарных рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике

Башкортостан;

... – ведущий специалист-эксперт естественных монополий и финансовых рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан,

при рассмотрении жалобы (вх.№16355 от 01.09.2020) ФБУ «Научно-технический центр Энергобезопасность», поступившей из ФАС России, на действия ООО «БГК» при проведении закупки в форме конкурентных переговоров на право заключения договора на переработку декларации безопасности гидротехнических сооружений и прилагаемой к ней документации для Юмагузовского ГЭС производственной площадки Салаватской ТЭЦ филиала ООО «БГК», извещение №32009395557 размещено на сайте zakupki.gov.ru (далее - Закупка),

в соответствии со ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Башкортостанского УФАС России поступила жалоба (вх. №16355 от 01.09.2020) ФБУ «Научно-технический центр Энергобезопасность», перенаправленная из ФАС России (от 31.08.2020 исх.№17/74724/20), на действия ООО «БГК» при проведении закупки в форме конкурентных переговоров на право заключения договора на переработку декларации безопасности гидротехнических сооружений и прилагаемой к ней документации для Юмагузовского ГЭС производственной площадки Салаватской ТЭЦ филиала ООО «БГК», извещение №32009395557 размещено на сайте zakupki.gov.ru.

По мнению заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в следующем: указание в составе документации недействующего нормативного акта, а именно – приказ Министерства энергетики РФ от 31.12.2010 №7с; установление в документации завышенных требований в части обязательного предоставления участниками не менее чем 40 положительно проведенных экспертиз за последние 3 года; установление в проекте договора 100 % предоплаты этапа работ – Экспертиза декларации безопасности ГТС.

Заказчиком было представлено письменное возражение с приложением запрашиваемых документов.

Комиссия, выслушав участников рассмотрения жалобы, пришла к следующим выводам.

11.08.2020 на официальном сайте РФ – zakupki.gov.ru Заказчиком было размещено извещение №32009395557 о проведении в форме конкурентных переговоров на право заключения договора на переработку декларации безопасности гидротехнических сооружений и прилагаемой к ней документации для Юмагузовского ГЭС производственной площадки Салаватской ТЭЦ филиала ООО «БГК».

Дата начала подачи заявок – 11.08.2020.

Дата окончания подачи заявок – 31.08.2020.

Дата подведения итогов – 11.11.2020.

Согласно протоколу вскрытия конвертов № 173163/ОКП(ЭТП)-ПВК от 31.08.2020 поступило 2 заявки: ООО «Институт гидропроект»; ООО НПП «ГЕОС». Заявитель заявку на участие в закупке не подавал.

По доводам, указанным в жалобе заявителя, Комиссия установила следующее.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках, положение о закупке это документ, который регламентирует закупочную деятельность заказчика, должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения является Положение о закупках.

В силу ч.1 ст.3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Закупка осуществляется в соответствии с положениями Закупочной

документации на оказание услуг Лот 1: Переработка декларации безопасности гидротехнических сооружений и прилагаемой к ней документации для Юмагузинской ГЭС производственной площадки Салаватской ТЭЦ филиала ООО «БГК» (далее - Документация).

По доводу в жалобе заявителя о том, что в Документации имеется информация о недействительном нормативном акте, Комиссия установила следующее.

Пунктом 2.3 Технического задания Документации установлены нормативные требования к качеству услуг, их результату.

В содержании вышеназванного пункта имеется следующий нормативный акт – приказ Министерства энергетики РФ от 31.12.2010 №7с «Об утверждении перечня сведений, подлежащих засекречиванию, Министерства Энергетики РФ».

Исходя из письменных возражений Заказчика, приказ Министерства энергетики РФ от 31.12.2010 №7с «Об утверждении перечня сведений, подлежащих засекречиванию, Министерства Энергетики РФ» действительно является нормативным актом, утратившим силу.

Между тем, Комиссия отмечает, что указание недействующего приказа Министерства энергетики РФ от 31.12.2010 №7с «Об утверждении перечня сведений, подлежащих засекречиванию, Министерства Энергетики РФ» не является нарушением требований Закона о закупках, так как в Техническом задании содержатся достаточные сведения об объекте закупки, позволяющие потенциальному участнику сформировать свое предложение. Данная правовая позиция изложена в пункте 1 Обзора президиума Верховного суда РФ от 16.05.2018 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Кроме того, пунктом 2.2.4 Документации установлено, что во всем, что не урегулировано Извещением и Документацией, стороны руководствуются законодательством РФ.

Таким образом, довод жалобы является необоснованным.

По доводу в жалобе об установлении Заказчиком в проекте договора 100 % предоплаты этапа работ – Экспертиза декларации безопасности ГТС, Комиссия установила следующее.

По представленной информации, Комиссия установила, что пунктом 17 Положения о декларировании безопасности гидротехнических сооружений, утвержденного постановлением Правительства РФ от 06.11.1998 №1303 не регулируется порядок оплаты за выполнение работ по переработке декларации безопасности гидротехнических сооружений.

В указанном пункте установлен срок выполнения экспертизы федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим в пределах своих полномочий федеральный государственный надзор в области гидротехнических сооружений, и порядок оплаты за оказание надзорным органом услуги.

Таким образом, Заказчик самостоятельно определяет порядок оплаты за выполнение работ по переработке декларации безопасности гидротехнических сооружений, руководствуясь при этом Законом о закупках, а также Положением о закупках Документацией.

На основании вышеизложенного, довод заявителя является необоснованным.

По доводу в жалобе заявителя о предъявлении излишних требований к участникам закупки, которое определяет единственного участника закупки, Комиссия установила следующее.

Согласно п.5.11.2 ТЗ Документации, установлены особые требования к участникам закупки, а именно: положительный опыт проведения государственных экспертиз декларации безопасности гидротехнических сооружений, критериев безопасности, а также расчета размера вероятного вреда от аварии ГТС для гидротехнических сооружений ГЭС 1-го и 2-го класса (представить перечень не менее чем из 40 положительно проведенных экспертиз за последние 3 года). Опыт подтверждается справкой с указанием конкретных ГТС ГЭС и наличием отзывов о проделанной работе.

Исходя из письменных пояснений Заказчика, основные гидротехнические сооружения Юмагузинского гидроузла относятся к 1 классу (гидротехнические сооружения чрезвычайно высокой опасности). Требования к пересмотру декларации безопасности ГТС ЮГЭС и ее приложений должны быть соответствующими.

Также, из письменного пояснения и по представленной Заказчиком информации Комиссией установлено, что довод заявителя о том, что

требования пункта 5.11.2 ТЗ Документации были сформированы в целях допуска к участию в закупки единственного претендента (ООО «ЭЦ ГидроЭПБ») не нашли своего подтверждения. Это подтверждается Протоколом вскрытия заявок № 173163/ОКП(ЭТП)-ПВК от 31.08.2020.

Таким образом, довод заявителя в части формирования Заказчиком требования в целях допуска к участию в закупки единственного претендента является необоснованным.

Между тем, Заказчиком не были представлены письменные обоснования со ссылкой на нормативные и правовые акты с приложением подтверждающих позицию документов об установлении в пункте 5.11.2 ТЗ Документации требования к участникам закупки представить не менее чем 40 положительно проведенных экспертиз за последние 3 года.

Комиссия отмечает, что отсутствие у участника на момент подачи заявки соответствующих положительных экспертиз по п.5.11.2 ТЗ Документации, а также подтверждающих документов, не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки, поскольку такое требование налагает дополнительные обязательства на участника закупки для целей принятия участия в закупке.

Учитывая изложенное, установление требования в п.5.11.2 ТЗ Документации нарушает пункты 13, 14, части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, довод заявителя в части установления излишних требований участникам закупки о предоставлении в составе заявки не менее 40 положительных 40 положительно проведенных экспертиз за последние 3 года является обоснованной.

На основании вышеизложенного, жалоба (вх.№16355 от 01.09.2020) ФБУ «Научно-технический центр Энергобезопасность» на действия ООО «БГК» при проведении закупки в форме конкурентных переговоров на право заключения договора на переработку декларации безопасности гидротехнических сооружений и прилагаемой к ней документации для Юмагузовского ГЭС производственной площадки Салаватской ТЭЦ филиала ООО «БГК», извещение №32009395557 размещено на сайте zakupki.gov.ru, является обоснованной в части установления излишнего требования

в п.5.11.2 ТЗ Документации, а именно: положительный опыт проведения государственных экспертиз декларации безопасности гидротехнических сооружений, критериев безопасности, а также расчета размера вероятного вреда от аварии ГТС для гидротехнических сооружений ГЭС 1-го и 2-го класса (представить перечень не менее чем из 40 положительно проведенных экспертиз за последние 3 года). Опыт подтверждается справкой с указанием конкретных ГТС ГЭС и наличием отзывов о проделанной работе.

В силу ч.20 ст.18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 3 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование актов и (или) действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, в антимонопольный орган не является препятствием для обжалования этих актов и (или) действий (бездействия) в судебном порядке.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу (вх.№16355 от 01.09.2020) ФБУ «Научно-технический центр Энергобезопасность» на действия ООО «БГК» при проведении закупки в форме конкурентных переговоров на право заключения договора на переработку декларации безопасности

гидротехнических сооружений и прилагаемой к ней документации для Юмагузовского ГЭС производственной площадки Салаватской ТЭЦ филиала ООО «БГК», извещение №32009395557 размещено на сайте zakurki.gov.ru обоснованной в части установления излишнего требования в п.5.11.2 ТЗ Документации, а именно: положительный опыт проведения государственных экспертиз декларации безопасности гидротехнических сооружений, критериев безопасности, а также расчета размера вероятного вреда от аварии ГТС для гидротехнических сооружений ГЭС 1-го и 2-го класса (представить перечень не менее чем из 40 положительно проведенных экспертиз за последние 3 года). Опыт подтверждается справкой с указанием конкретных ГТС ГЭС и наличием отзывов о проделанной работе;

2 . Выдать ООО «БГК» обязательное для исполнения предписание, направленное на устранение выявленных нарушений.

Председатель комиссии

...

Члены комиссии:

...

...

Примечание: В соответствии с ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции решение и предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со дня принятия решения