

## РЕШЕНИЕ № 27-10/гз

### о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной

5 апреля 2010 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

- <.....> - руководитель управления, председатель Комиссии,
- <.....> - старший государственный инспектор, член Комиссии,
- <.....> - специалист-эксперт, член Комиссии,

в присутствии:

- <.....> - представителя Общества с ограниченной ответственностью «ЭдроЭнергоСервис», доверенность № 6 от 02.04.2010,
- <.....> - представителя Комитета капитального строительства Саратовской области, доверенность № 558 от 02.04.2010, председателя постоянно действующей единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд Комитета капитального строительства Саратовской области,

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ЭдроЭнергоСервис» на действия заказчика - Комитета капитального строительства Саратовской области при проведении открытого аукциона № 11463721 «на поставку лифтового оборудования с пуско-наладкой по объекту: «Областной перинатальный центр», г. Саратов»,

### УСТАНОВИЛА:

29.03.2010 в Саратовское УФАС России поступила жалоба Общества с ограниченной ответственностью «ЭдроЭнергоСервис» (далее – Заявитель, ООО «ЭдроЭнергоСервис») на действия заказчика - Комитета капитального строительства Саратовской области (далее – Комитет, Заказчик) при проведении открытого аукциона № 11463721 «на поставку лифтового оборудования с пуско-наладкой по объекту: «Областной перинатальный центр», г. Саратов» (далее - Аукцион).

Из жалобы Заявителя следует, что согласно извещению о проведении открытого Аукциона предметом государственного контракта является «Лот № 1: Лифтовое оборудование», документация об аукционе имеет название «Документация открытого аукциона № 11463721 на поставку оборудования по объекту: «Областной перинатальный Центр», г. Саратов, Лот №1 «Лифтовое оборудование», тогда как в разделе 1.3 «Информационная карта аукциона» документации об Аукционе в графе «Вид и предмет аукциона» указывает: Открыты аукцион на поставку оборудования с пуско-наладкой по объекту: «Областной перинатальный центр».

Тем самым, по мнению Заявителя, Заказчик вводит в заблуждение участников размещения заказа и своими действиями нарушает положения п. 6 ст. 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Из жалобы следует, что Заказчиком в нарушении п. 5 ч. 4 ст. 21 Закона о размещении заказов не указан фактический адрес нахождения объекта, без конкретизации адреса доставки товара.

Заказчик в разделе 1.3 «Информационной карта аукциона» обязывает участника размещения заказа просчитывать цену по каждой позиции оборудования все расходы, связанные с транспортировкой до объекта, погрузкой, разгрузкой, с учетом расходов на сборку, на тару, упаковку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, пуско-наладочных работ, стоимость восстановления работоспособности или замены оборудования в гарантийный период, стоимость технической документации (на русском языке), включая подробную инструкцию по использованию оборудования и других обязательных платежей выплаченные или подлежащие выплате, и стоимость прочих услуг и прочих сборов.

По мнению Заявителя, перечень факторов, влияющих на цену контракта (ч. 4 ст. 34 Закона о размещении заказов) является ограниченным и связан с отражением влияющих на цену контракта факторов и не предусматривает указание цены единицы товара (услуги).

В разделе 1.3 «Информационной карты аукциона» в графе «Требования к описанию поставляемого товара, работ, услуг» Заказчиком установлены требования к сроку гарантии на поставляемый товар, а именно: «Гарантия качества поставляемого оборудования должна быть не менее 24 месяца»-без указания момента, с которого начинается данный срок гарантии.

В п. 3.2. проекта государственного контракта установлено: «Срок гарантии нормальной эксплуатации поставленной по настоящему государственному контракту продукции устанавливается продолжительностью \_\_\_\_\_ месяцев с момента подписания сторонами приемосдаточного акта или иного документа, свидетельствующего о передаче продукции».

Заявитель считает, что тем самым Заказчик нарушает ч. 3 ст. 35 Закона о размещении заказов, т.к. в соответствии с ч. 3 ст. 38 Закона о размещении заказов государственный контракт заключается на условиях, указанных в извещении открытого аукциона и документации об аукционе, по цене, предложенной победителем аукциона. Соответственно, предложение участников размещения заказа о сроке предоставления гарантии качества, а также о сроке исполнения гарантийных обязательств не имеет правового значения, так как не могут быть включены в контракт.

Вместе с тем, п. 10 спецификации поставляемого оборудования Заказчик установил требование к обрамлению дверей шахты – «требуется, толщина передней стенки шахты 200, 250 мм», а по всем позициям поставляемого оборудования Заказчик требует отделку дверей/стен кабины – нержавеющей сталью Деко, т.е. текстурированную нержавеющую сталь, которая имеет различные фактуры, например: «лен» (ДЕКО 9), «кожа» (ДЕКО 8), «изморозь» (ДЕКО 1), «малый квадрат» (ДЕКО 16), «шахматная доска» (ДЕКО 11).

Вышеуказанные требования носят двусмысленный характер, и не дают участникам размещения заказа четкого понимания потребностей Заказчика.

Представитель Заявителя, присутствующий на заседании комиссии, поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Представитель Заказчика, считает, что действия Комитета не нарушают основные принципы и цели Закона о размещении заказов, не ограничивают круг участников размещения заказа, требования, установленные в документации об аукционе, не носят двусмысленных толкований, в связи с чем, считает жалобу ООО «ЭлроЭнергоСервис» необоснованной.

*Изучив представленные сведения и документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, и проведя внеплановую проверку, Комиссия пришла к следующим выводам:*

26.02.2010 на официальном сайте [www.goszakaz.saratov.gov.ru](http://www.goszakaz.saratov.gov.ru) были размещены извещение о проведении открытого аукциона № 11463721 «на поставку лифтового оборудования с пуско-наладкой по объекту: «Областной перинатальный центр», г. Саратов», приложение № 1 к извещению (спецификация) и проект государственного контракта. Заказчиком данного Аукциона является Комитет капитального строительства Саратовской области.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 33 Закона о размещении заказов извещение о проведении открытого аукциона публикуется заказчиком, уполномоченным органом,

специализированной организацией в официальном печатном издании и размещается на официальном сайте не менее чем за двадцать дней до даты окончания подачи заявок на участие в аукционе, извещение публикуется и размещается в порядке, предусмотренном частями 2 и 3 статьи 21 Закона о размещении заказов.

Также в соответствии с ч. 3 ст. 33 Закона о размещении заказов в извещении о проведении открытого аукциона должны быть указаны сведения, предусмотренные пунктами 1, 2, 4, 5 и 12 части 4 статьи 21 Закона о размещении заказов.

Согласно п. 4 ч. 4 ст. 21 Закона о размещении заказов в извещении должен быть указан предмет государственного или муниципального контракта с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг, за исключением случая, если при проведении конкурса на право заключить государственный или муниципальный контракт на выполнение технического обслуживания и (или) ремонта техники, оборудования, оказание услуг связи, юридических услуг невозможно определить необходимое количество запасных частей к технике, к оборудованию, объем работ, услуг.

Вместе с тем, в соответствии с ч. 6 ст. 34 Закона о размещении заказов сведения, содержащиеся в документации об аукционе, должны соответствовать сведениям, указанным в извещении о проведении открытого аукциона.

Согласно аукционной документации и извещения аукцион был объявлен на поставку оборудования с пуско-наладкой по объекту «Областной перинатальный центр, г. Саратов». Лот № 1 «Лифтовое оборудование». Предметом государственного контракта является поставка лифтового оборудования на объект с дальнейшей его пуско-наладкой. В извещении о проведении открытого аукциона, размещенного на официальном сайте, указан предмет государственного контракта в виде ссылки на Лот аукциона, на спецификацию, прикрепленную, как приложение к извещению.

Пункт 3.1 извещения, опубликованного Заказчиком, в официальном печатном издании «Саратовская областная газета» от 26.02.2010, предусматривает, что предметом государственного контракта является поставка оборудования с пуско-наладкой по объекту: «Областной перинатальный центр», г. Саратов Лот № 1 «Лифтовой оборудование».

Согласно п. 2 «вид и предмет аукциона» раздела 1.3. «Информационной карты аукциона» документации об аукционе указано, что открытый аукцион объявлен на поставку оборудования с пуско-наладкой по объекту: «Областной перинатальный центр», г. Саратов Лот № 1 «Лифтовой оборудование», что не противоречит извещению о проведении открытого аукциона.

Следовательно, довод Заявителя о том, что Заказчик вводит в заблуждение участников размещения заказа и нарушает положения п. 6 ст. 34 Закона о размещении заказов, является необоснованным.

В соответствии с п. 5 ч. 4 ст. 21 Закона о размещении заказов извещение должно содержать место поставки товара, выполнения работ, оказания услуг.

В извещении о проведении открытого аукциона Комитетом указано место поставки товара, выполнения работ, оказания услуг – Саратов. Также в п. 3 «место и срок выполнения работ» раздела 1.3. «Информационной карты аукциона» документации об аукционе Заказчиком установлено, что поставка оборудования осуществляется на объект: «Областной перинатальный центр», г. Саратов.

Закон о размещении заказов не устанавливает ограничений, а также требований к конкретизации адреса доставки товара, следовательно, Заказчик в соответствии с п. 5 ч. 4 ст. 21 Закона о размещении заказов установил место поставки товара, выполнения работ.

Кроме того, из пояснений представленных Комитетом, следует, что Заказчик не имеет возможности указать фактический адрес нахождения объекта, поскольку данный объект не введен в эксплуатацию.

В п. 13 «Требования к предложениям о формировании цены контракта» раздела 1.3.

«Информационной карты аукциона» документации об аукционе участник размещения заказа просчитывает цену по каждой позиции оборудования включая все расходы, связанные с транспортировкой до объекта, погрузкой, разгрузкой, с учетом расходов на сборку, на тару, упаковку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, пуско-наладочных работ, стоимость восстановления работоспособности или замены оборудования в гарантийный период, стоимость технической документации (на русском языке), включая подробную инструкцию по использованию оборудования и других обязательных платежей выплаченные или подлежащие выплате, и стоимость прочих услуг и прочих сборов.

Данный пункт содержит механизм формирования участником размещения заказа цены контракта. Эти сведения носят справочный характер и не содержат обязанность участника размещения заказа указать цену единицы товара и не влекут за собой нарушения п. 5. ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов.

Следовательно, довод Заявителя о нарушении Заказчиком ч. 4 ст. 34 Закона о размещении заказов, необоснован.

В п. 14 «Требования к описанию поставляемого товара, работ, услуг» раздела 1.3. «Информационной карты аукциона» документации об аукционе Заказчиком установлено, что гарантия качества поставляемого оборудования должна быть не менее 24 месяцев.

Пункт 3.2 государственного контракта содержит следующее: «Срок гарантии нормальной эксплуатации поставленной по настоящему государственному контракту продукции устанавливается продолжительностью \_\_\_\_\_ месяцев с момента подписания сторонами приемосдаточного акта или иного документа, свидетельствующего о передаче продукции».

По мнению Заявителя, данные противоречия являются нарушением ч. 3 ст. 35 Закона о размещении заказов, поскольку государственный контракт в соответствии с ч. 3 ст. 38 Закона о размещении заказов заключается на условиях, указанных в извещении о проведении открытого аукциона и документации об аукционе, по цене, предложенной победителем аукциона.

Однако, комиссия Саратовского УФАС России не может согласиться с доводами Заявителя, поскольку Заказчиком в документации об аукционе установлено требование к гарантии качества не менее 24 месяца, для участника размещения заказа, а следовательно, участник размещения заказа вправе представить гарантийный срок большей продолжительности. В случае победы такого участника Заказчик может заключить государственный контракт на условиях указанных победителем.

Ссылка Заявителя на решение Саратовского УФАС России № 22-10/гз от 15.03.2010 не может быть принята во внимание, т.к. в той ситуации Заказчиком вообще не было установлено требование к продолжительности гарантийного срока.

По мнению Заявителя, требование Заказчика в п. 10 спецификации к обрамлению дверей шахты – «требуется, толщина передней стенки шахты 200,250мм», а также требование об отделке дверей/стен кабины нержавеющей сталью Deko, носят двусмысленный характер.

На рассмотрении жалобы представитель Заказчика, присутствующий на рассмотрении жалобы, пояснил, что лифт малый грузовой ПГ-0225 (п. 10 спецификации) рассчитан на две остановки. На одном этаже требуемая толщина передней стенки шахты 200 мм, на другом этаже требуемая толщина передней стенки шахты 250 мм. Заказчиком в техническом задании не описана фактура улучшенной отделки дверей/стен кабины нержавеющей сталью Deko, ввиду того, что это не является обязательным требованием (т.е. на выбор соискателя) и стоимость различных фактур данной отделки равнозначна по цене.

Согласно ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям

заказчика.

Установленные Заказчиком в документации об Аукционе требования к толщине передней стенки шахты и отделки дверей/стен кабины не противоречат ст. 34 Закона о размещении заказов и установлены исходя из потребностей Заказчика.

В соответствии с ч. 8 ст. 34 Закона о размещении заказов разъяснение положений документации об аукционе и внесение в нее изменений осуществляются в соответствии со статьей 24 Закона о размещении заказов с учетом особенностей, установленных частью 9 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Согласно ч. 1 ст. 24 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа вправе направить в письменной форме, в том числе в форме электронного документа, заказчику, уполномоченному органу запрос о разъяснении положений конкурсной документации.

ООО «ЭдроЭнергоСервис» в адрес Комитета с запросом о разъяснении положений документации об Аукционе не обращалось.

Учитывая изложенное и на основании ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Саратовского УФАС России

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ЭдроЭнергоСервис» на действия заказчика - Комитета капитального строительства Саратовской области при проведении открытого аукциона № 11463721 «на поставку лифтового оборудования с пуско-наладкой по объекту: «Областной перинатальный центр», г. Саратов» необоснованной.

*Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии:

\_\_\_\_\_  
(подпись) <.....>

Члены Комиссии:

\_\_\_\_\_  
(подпись) <.....>

\_\_\_\_\_  
(подпись) <.....>